



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pn-19/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sutkinji toga suda Mariji Orošić Kranjčec kao sutkinji pojedinki, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Petrac iz Velike Gorice, Trg Stjepana Radića 11, OIB: 92176865846, koju zastupa punomoćnica Blaženka Musulin, odvjetnica u Zagrebu protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d., Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Kokot-Živalj, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave 17. travnja 2026. u prisutnosti tužiteljice, zamjenika punomoćnice tužiteljice, odvjetnika Gabriela Domagoja Žimbrega i punomoćnika tuženika, odvjetnika Brune Kokot-Živalja, 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d. isplatiti tužiteljici Mirjani Petrac iznos od 3.328,95 EUR (tritisučetristodvadesetosam eura i devedesetpet eurocenti) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 3.300,00 EUR od 8. svibnja 2024.,
- na iznos od 28,95 EUR od 17. studenog 2023.

do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d. naknaditi tužiteljici Mirjani Petrac trošak parničnog postupka u iznosu od 2.652,61 EUR (dvijetisućešestopedesetdva eura i šezdesetjedan eurocent) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Mirjana Petrac podnijela je ovom sudu 26. veljače 2025. tužbu protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d. u kojoj je navela da je 13. studenog 2023. oko 19,00 sati u Zagrebu na raskrižju ulice Većeslava Holjevca i Vatikanske ulice ozlijeđena kao putnik u vozilu registarskih oznaka SK 413 IU na način da je na vozilo u kojem se nalazila frontalno naletjelo vozilo registarskih oznaka ZG 5471-HN koje je bilo osigurano kod tuženika, da je zadobila tjelesne ozljede radi kojih joj je pružena liječnička pomoć, da je uslijed toga trpjela fizičke bolove i strah, da se smanjila njena opća životna i radna sposobnost, da je trpjela i duševne boli te da joj je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Još je navela da se 8. svibnja 2024. obratila tuženiku sa zahtjevom za naknadu ove štete, no da joj on nije dao prihvatljivu ponudu. Slijedom svega navedenog predložila je da sud presudom naloži tuženiku da joj na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti isplati pravičnu novčanu naknadu i to po kriteriju fizičkih boli iznos od 1.500,00 EUR, po kriteriju pretrpljenog straha iznos od 1.200,00 EUR, po kriteriju duševnih boli zbog smanjene životne aktivnosti iznos od 2.000,00 EUR te za tuđu pomoć i njegu iznos od 300,00 EUR pa tako ukupan iznos od 5.000,00 EUR. Navela je potom i da joj je tuženik u mirnom postupku na ime ove naknade štete isplatio iznos od 2.000,00 EUR pa da potražuje isplatu preostalog iznosa od 3.000,00 EUR te isplatu zakonskih zateznih kamata tekućih na taj iznos od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 8. svibnja 2024. do isplate. Tužiteljica je u tužbi još navela da je zbog zadobivenih ozljeda i provođenja liječenja imala trošak kupnje fastum gela i ovratnika u ukupnom iznosu od 28,95 EUR pa da od tuženika potražuje naknadu i te štete kao i isplatu zakonskih zateznih kamata tekućih na taj iznos od dana plaćanja ovog troška 17. studenog 2023. do isplate. Predložila je i da sud presudom naloži tuženiku da joj naknadi trošak ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

2. Tuženik Allianz Hrvatska d.d. je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da ne osporava činjenicu da je do prometne nesreće u kojoj je sudjelovala tužiteljica došlo radnjama za koje odgovornost snosi njegov osiguranik i da ne osporava da je tužiteljici isplatio nesporni iznos naknade štete od 2.000,00 EUR, a stoga jer je tužiteljica u ovoj nesreći pretrpjela lakše tjelesne ozljede te iste nisu ostavile posljedice odnosno dovele do trajnog smanjenja njene životne aktivnosti i radne sposobnosti pa da smatra da je time tužiteljici u cijelosti naknadio nastalu štetu. Predložio je da sud tužbeni zahtjev odbije te da tužiteljici naloži da mu naknadi trošak ove parnice sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

3. Tužiteljica Mirjana Petrac je podneskom od 19. ožujka 2026. sudu navela da obzirom na provedeno medicinsko vještačenje zahtijeva da sud tuženiku presudom naloži isplatiti joj na ime naknade štete po kriteriju fizičkih boli iznos od 1.400,00 EUR,

po kriteriju pretrpljenog straha iznos od 2.000,00 EUR, po kriteriju duševnih boli zbog smanjene životne aktivnosti iznos od 1.500,00 EUR te za tuđu pomoć i njegu iznos od 400,00 EUR pa tako ukupan iznos od 5.300,00 EUR odnosno, obzirom joj je tuženik na ime ove naknade isplatio iznos od 2.000,00 EUR, preostali iznos od 3.300,00 EUR.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku potvrde (list 5 spisa), presliku medicinske dokumentacije (list 7 do 18 spisa), presliku odštetnog zahtjeva (list 19 do 21 spisa), presliku dopisa (list 22 i 23 spisa) i presliku računa (list 24 spisa), saslušao je tužiteljicu Mirjanu Petrac (list 74 spisa) te je proveo vještačenje po stalnim sudskim vještacima doc.prim.dr.sc. Jakši Filipoviću-Čuguri i prof.dr.sc. Branki Vidrih (list 51 do 53 i 56 spisa).

5. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je konačno postavljen tužbeni zahtjev osnovan.

6. Radi utvrđenja među strankama sporne visine tužbenog zahtjeva za naknadom neimovinske i imovinske štete povrh nesporno plaćenog iznosa od 2.000,00 EUR na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom, izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima doc.prim.dr.sc. Jakši Filipoviću-Čuguri i prof.dr.sc. Branki Vidrih.

7. Sudski vještaci doc.prim.dr.sc. Jakša Filipović-Čugura i prof.dr.sc. Branka Vidrih su u svom nalazu i mišljenju od 3. ožujka 2026. naveli da su po proučavanju sudskog spisa i pregledu tužiteljice utvrdili da je tužiteljica u predmetnoj prometnoj nesreći zadobila trzajnu povredu vratne kralješnice i natučenje prsnog koša i grudne kralješnice, da je po ozljeđivanju pregledana u KBC Zagreb, da su tamo nakon obrade verificirane ove ozljede, da joj je preporučen analgetik, da je potom 17. studenog 2023. izvršila kontrolu kod kirurga, da joj je tada preporučen ovratnik preko dana, analgetik i pošteda kao i FSVK i pregled fizijatra koji je obavila 11. prosinca 2023. i kada joj je preporučena fizikalna terapija. Naveo je da je tužiteljica 4. siječnja 2024. obavila i pregled psihijatra radi poremećaja prilagodbe na stresni poremećaj i da joj je ordinirana medikamentozna terapija, da je 29. siječnja 2024. obavila kontrolu fizijatra i nastavila fizikalnu terapiju, a po dovršetku te terapije 12. ožujka 2024. provela opet kontrolu fizijatra koji je naveo da tužiteljica više nema bolova u vratu, da ima uredan opseg pokreta i zaostale bolove lumbalno manjeg intenziteta. Još je naveo da je tužiteljica 17. lipnja 2024. napravila MR LS kralješnice na kojem je utvrđena protruzija IV diska L5S1, 25. studenog 2024. pregled neurologa kada je indicirana dodatna dijagnostička obrada i 8. siječnja 2025. pregled neurokirurga na kojem nije indicirano neurokirurško liječenje već je preporučeno liječenje po endokrinologu radi redukcione dijete. Vještak je još naveo da mu se tužiteljica na pregledu požalila na povremene zatiljne glavobolje i pogoršanje pri promjeni vremena, bolove u slabinskoj kralješnici pri dužem sjedenju i stajanju i redukciju kretnji LS po Schoberu u lakom stupnju pa da je slijedom svega navedenog mišljenja da su se ozljede koje je tužiteljica u ovoj nesreći zadobila mogle dogoditi u dinamici ozljeđivanja i da stoga postoji uzročno-posljedična veza između

zadobivenih ozljeda i štetnog događaja, da je kod tužiteljice provedena odgovarajuća terapija, a da su po završenom liječenju zaostale trajne posljedice u vidu redukcije kretnji vratne kralješnice i LS u lakom stupnju kao pogoršanje statusa LS kralješnice kao i da te traje posljedice iznose 2 %. Još je naveo da je tužiteljica jedan dan trpjela bol jakog intenziteta, pet dana bol srednjeg intenziteta i pedesetpet dana bol manjeg intenziteta, da je pretrpjela kratkotrajan primarni strah jačeg intenziteta, a u daljnjem tijeku liječenja sekundarni strah uslijed tjelesnih ozljeda i to jedan dan jačeg intenziteta, šest dana srednjeg intenziteta i 45 dana kasni strah u vidu bojaznosti i zabrinutosti. Vještak je još naveo da je tužiteljici bila potrebna pomoć i njega dva sata dnevno kroz četrdeset dana.

8. U svom nalazu i mišljenju od 3. ožujka 2026. sudska je vještakinja Branka Vidrih još navela da je po proučavanju sudskog spisa i pregledu tužiteljice utvrdila i da tužiteljica do predmetne nesreće nije bila psihijatrijski liječena, da je psihijatru došla navodeći kao razlog predmetnu nesreću, da mu je navela da ima parcijalne ispade sjećanja, da se jako prepala jer je u autu bila njena kći starosti godine dana i devet mjeseci koja ima poteškoće u razvoju, da od nesreće ima poremećen san, da se po noći često budi i sanja nesreću te osjeća veli strah za dijete, a da preko dana ima intruzivna sjećanja te da ne može samostalno voziti automobil i ima veliku nelagodu kao suvozačica. Vještakinja je još navela da je psihijatar utvrdio da je tužiteljica prisvjesna, orijentirana, kontaktibilna, anksiozna i subdepresivna te da je kod nje prisutna simptomatika poremećaja prilagodbe nakon stresnog događaja uz naglašenu insomniju i propisao joj terapiju i kontrolu. Vještakinja je još navela da je tužiteljicu pregledala i sa njom razgovarala te utvrdila situacijski povišenu tjeskobu, strah od prometa i izbjegavajuće ponašanje. Vještakinja je navela i da je slijedom navedenog mišljenja da sa psihijatrijske strane kod tužiteljice nije došlo do trajnih posljedica za njeno psihičko zdravlje, a da je tužiteljica pretrpjela kratkotrajan primarni strah jačeg intenziteta, a u daljnjem tijeku liječenja sekundarni strah uslijed tjelesnih ozljeda i to tri dana jačeg intenziteta, sedam dana srednjeg intenziteta i do tri mjeseca kasni strah u vidu bojaznosti i zabrinutosti.

9. Opisane nalaze i mišljenja sudskih vještaka sud je prihvatio kao vjerodostojne jer su izrađeni na temelju uvida u cjelokupnu medicinsku dokumentaciju tužiteljice koja je priložena spisu i pregleda tužiteljice te su iscrpno, jasno i uvjerljivo obrazloženi, a uvažavajući i da im stranke nisu prigovorile.

10. Sud je tako na temelju provedenog medicinskog vještačenja nedvojbeno utvrdio da je u predmetnoj prometnoj nezgodi povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu čl. 19. st. 2. u vezi s čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO) kao i da utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu slijedom odredbe čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

11. U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kao što je i u ovom predmetu slučaj, za tako međusobno povezane (isprepletene) oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane

naknade za sve oblike neimovinske štete. Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi: fizičke bolove, strah i duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti koje su u smislu čl. 1100. st. 2. ZOO-a kriteriji (mjerila) odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu. Kako svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade mogu sami za sebe biti dovoljan razlog koji opravdava dosuditi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu to je radi pravilne ocjene visine pravične novčane naknade u ovom konkretnom slučaju, bilo potrebno procijeniti koji bi iznos pravične novčane naknade pripao tužiteljici da je svaki od navedenih kriterija samostalna osnova za dosudu novčane satisfakcije zbog povrede prava osobnosti.

12. Cijeneći nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđen intenzitet i trajanje fizičkih bolova, vrstu i lokalitet ozljeda kao i sve druge okolnosti ozljeđivanja tužiteljice pri čemu posebno činjenicu da je po preporuci liječnika nosila ovratnik sud smatra da bi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu temeljem čl. 1100. ZOO-a predstavljao zatraženi iznos od 1.400,00 EUR.

13. Cijeneći nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđen intenzitet i trajanje straha, a ponovno vodeći računa o vrsti i lokalitetu ozljeda kao i svim drugim okolnostima ozljeđivanja tužiteljice pri čemu posebno činjenici da je tužiteljica zbog osjećaja tjeskobe i straha te izbjegavajućeg ponašanja liječena kod psihijatra, sud smatra da bi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu temeljem čl. 1100. ZOO-a predstavljao zatraženi iznos od 2.000,00 EUR.

14. Cijeneći nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđen opseg pojačanih napora koje tužiteljica mora ulagati u svakodnevnom životu i zbog kojih joj je smanjena životna aktivnost u iznosu od 2 %, a posebno pojavne oblike kroz koje se te posljedice očituju i to prema nalazu i mišljenju sudskih vještaka redukciju kretnji vratne kralježnice i pogoršanje statusa kralježnice, posebno uvažavajući mlađu dob tužiteljice (rođena 1984. godine) te činjenicu da je majka vrlo malog djeteta sa poteškoćama u razvoju o čemu je kao stranka sudu jasno i uvjerljivo iskazala, a u kojim životnim okolnostima prema stavu ovog suda bez dvojbe ovi pojavni oblici posljedica ozljeđivanja znatnije umanjuju kvalitetu svakodnevnog života, sud smatra da bi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu temeljem čl. 1100. ZOO-a predstavljao zatraženi iznos od 1.500,00 EUR.

15. S naslova tuđe pomoći i njege, a obzirom na utvrđeni opseg iste od strane vještaka (80 sati) te kako se cijena sata tuđe pomoći i njege ocjenjuje prema cijeni sata najniže plaćene kategorije rada, a koja prema ocjeni suda nije manja od od strane tužiteljice zatraženih 5,00 EUR po satu, sud smatra da tužiteljici pripada zatražena pravična novčana naknada u iznosu od 400,00 EUR, a temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a i primjenom čl. 223. ZPP-a. Pri tome valja reći i da je sud na temelju iskaza tužiteljice Mirjane Petrac da je ovu pomoć primala od supruga i kćeri i to pri tužiranju i kućanskim poslovima poput nabavke i čišćenja, a koji je sud ocijenio jasnim, logičnim, životnim i stoga uvjerljivim, nedvojbeno utvrdio da je tužiteljica primala tuđu pomoć i njegu od ukućana za vrijeme liječenja posljedica ovdje predmetnog ozljeđivanja dok da joj je ta pomoć bila i nužna jasno proizlazi iz prethodno opisanih utvrđenja sudskih vještaka o trpljenju bolova i redukciji mogućnosti kretanja kod tužiteljice.

16. S obzirom na sve izloženo te da prema ocjeni ovog suda težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja daju pravo tužiteljici na pravičnu novčanu naknadu temeljem čl. 1100. st. 1. ZOO-a, to sud smatra da tužiteljici temeljem čl. 1100. st. 2. ZOO-a pripada pravo na isplatu iznosa od 5.300,00 EUR, a kako je među strankama nesporno da joj je tuženik na ime naknade ove štete isplatio iznos od 2.000,00 EUR to sud nalazi utvrđenom obvezu tuženika naknaditi tužiteljici preostali dio neimovinske štete te imovinsku štetu radi potrebe za tuđom pomoći i njegom u ukupnom iznosu od 3.300,00 EUR.

17. Tužiteljici pripada pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata za zakašnjelo plaćanje obveze isplate pravične novčane naknade neimovinske štete i imovinske štete zbog tuđe pomoći i njege sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, a u vezi s odredbama čl. 1086. i 1103. ZOO-a te sukladno odredbama čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOOP) tekućih od dana kada je tuženiku podnijela odštetni zahtjev, ovdje nesporno 8. svibnja 2024., uvažavajući i ovdje nespornu činjenicu da joj tuženik nije ovu štetu naknadio u rokovima propisanim odredbama čl. 12. ZOOP-a kao i stav ovog suda da je šteta koja je tužiteljici nastala kao posljedica ovdje predmetnog štetnog događaja već u tom trenutku po redovnom tijeku stvari bila predvidiva obzirom je, kako to proizlazi i nalaza i mišljenja vještaka, tužiteljica do tada bila obavila sve liječničke kontrole koje su činile tijek njenog liječenja od ozljeda zadobivenih u predmetnoj nesreći odnosno daljnje kontrole koje je obavila nisu ukazivale na potrebu daljnjeg liječenja (u tom smislu i VSRH u Rev-365/23, Rev-1156/2022 i Rev-373/2022).

18. Uvažavajući i da su u svom nalazu i mišljenju sudski vještaci naveli da je tužiteljici tijekom liječenja ozljeda zadobivenih u predmetnoj nesreći na samom početku preporučeno koristiti analgetike, a liječnik kirurg na pregledu 17. studenog 2023. preporučio i nošenje ovratnika te utvrdivši uvidom u sadržaj isprave koju mu je tužiteljica dostavila (list 24 spisa) da je tužiteljica gel za ublažavanje bolova i ovaj ovratnik istoga dana i kupila za novčani iznos od 28,95 EUR sud je primjenom odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a utvrdio da je tužiteljica uslijed ozljeđivanja u predmetnom štetnom događaju imala i trošak kupnje ovog gela i ovratnika u iznosu od 28,95 EUR pa da joj je tuženik dužan i ovu imovinsku štetu naknaditi, a i isplatiti joj zakonske zatezne kamate na tu štetu i to tekuće od dana kada je ovaj trošak snosila, do isplate, po stopi sukladno odredbama čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19. Tužiteljici su dosuđene važeće zakonske zatezne kamate sukladno odredbama čl. 29. st. 2. ZOO-a.

20. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u toč. I. izreke ove presude.

21. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a. Obzirom je tužiteljica u cijelosti uspjela sa tužbenim zahtjevom istoj je priznat i dosuđen trošak ovog postupka i to trošak zastupanja po punomoćnici odvjetnici odmjerjen u skladu s dostavljenim troškovnikom, prema vrijednosti predmeta spora i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN

138/23; u daljnjem tekstu: OT) pa tako trošak sastava odštetnog zahtjeva od 100 bodova (tbr. 32/1), sastava tužbe od 100 bodova (tbr. 7/1), sastava podnesaka od 13.5.2025., 3.2.2026. i 19.3.2026. od po 100 bodova za svaki (tbr. 8/1), sastava podneska od 3.2.2026. od 25 bodova (tbr. 8/4), zastupanja na ročištima 21.1.2026. i 17.4.2026. od po 100 bodova za svako (tbr. 9/1) te zastupanja na ročištu za objavu presude od 50 bodova (tbr. 9/3) odnosno sveukupno 775 bodova što pomnoženo s vrijednošću 1 boda od 2,00 EUR sukladno važećoj OT i uvećano za 25% na ime PDV-a iznosi 1.937,50 EUR kao i trošak vještačenja u iznosu od 600,00 EUR te sudske pristojbe za tužbu u plaćenom iznosu od 38,37 EUR i presudu u iznosu od 76,74 EUR i tako ukupan trošak ovog postupka u iznosu od 2.652,61 EUR. Na tako utvrđen iznos parničnog troška tužiteljici su u skladu sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a. Tužiteljici nije priznat trošak sastava podnesaka od 1.7.2025., 12.9.2025. jer je istima samo požurivala rad suda. Zahtjev tuženika za naknadom ovog troška ocijenjen je u cijelosti neosnovanim jer isti u ovom sporu nije uspio. Stoga je odlučeno kao u toč. II i III. izreke ove presude.

U Zagrebu, 29. svibnja 2026.

Sutkinja:
Marija Orošić Kranjčec

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o njoj odlučuje županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici Mirjani Petrac po punomoćnici
2. Tuženiku Allianz Hrvatska d.d. po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-ae1f1**

Kontrolni broj: **0a993-fd822-9e91e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.