REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-429/2025

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nelli Stipaničev, u pravnoj stvari tužitelja ViaGO promet d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Galovićeva ulica 10, OIB: 18449639013 zastupan po punomoćnici Valeriji Cerovski Drlan, odvjetnici u odvjetničkom društvu Cerovski, Curić i Rakitničan odvjetničko društvo, j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 98, protiv tuženika VAL MOTORS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, OIB: 80070317208, zastupan po punomoćniku Marku Bekavcu - Basiću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, s danom objave 4. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ivan Jurić, poslovni broj Ovrv-85708/2024 od 23. listopada 2024. te se tužbeni zahtjev u cijelosti, kako u odnosu na glavnicu i zatezne kamate, tako i u odnosu na troškove ovršnog i parničnog postupka, odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 602,32 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Ivan Jurić donio je dana 23. listopada 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-85708/2024, nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. U prigovoru tuženik (tada ovršenik) navodi da nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem. Navodi da ništa ne duguje,. Osporava osnov i visinu, obračun, troškove. Predlaže ukinuti rješenje o ovrsi u cijelosti.

3. Tužitelj je u tijeku postupka (podnesak od 19. lipnja 2025.) naveo da je tuženik je angažirao tužitelja za uslugu prijevoza putnika autobusom na relaciji

Zagreb, Hrvatska – Velika Golica, Slovenija – Zagreb, Hrvatska. Tužitelj i tuženik su se pisanim putem o svim uvjetima dogovorili putem WhatsApp aplikacije. Iz pisane korespondencije tuženika i tužitelja nedvojbeno proizlazi sljedeće:

• Tuženik je, putem radnice Elizabete Kosar, kontaktirao Tužitelja dana 21. lipnja 2024. godine da za određenu naknadu 22. lipnja 2024. godine za Tuženika izvrši prijevoz putnika autobusom na relaciji Zagreb, Hrvatska – Velika Golica, Slovenija – Zagreb, Hrvatska;

• Tužitelj je 21. lipnja 2024. godine obavijestio Tuženika da naknada za traženu uslugu iznosi 1.000 eura;

• Tuženik je 21. lipnja 2024. godine prihvatio iznos naknade predložene od strane Tužitelja za traženu uslugu;

• Tuženik i Tužitelj su se 21. lipnja 2024. godine usuglasili oko mjesta i vremena polaska;

• Tuženik je informirao Tužitelja kako će cijelo vrijeme putovanja u autobusu biti prisutan turistički vodič, gospodin Vlado Matijević, koji će Tužitelja uputiti o svim detaljima vezanim uz sam prijevoz i put;

• Tužitelj je 22. lipnja 2024. godine obavijestio Tuženika kako je usluga izvršena sukladno ugovorenim uvjetima i zatražio informaciju o tome kome treba poslati račun za izvršenu uslugu;

• Tuženik je Tužitelju 22. lipnja 2024. godine potvrdio kako može izdati račun za izvršenu uslugu te ga obavijestio na koju e-mail adresu treba dostaviti račun.

Iz svega navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi kako su se Tuženik i Tužitelj pisanom komunikacijom putem Whatsapp aplikacije sporazumjeli o bitnim sastojcima ugovora (o vrsti usluge, cijeni usluge i vremenskom trajanju usluge) odnosno kako su sklopili ugovor – Tužitelj se obvezao 22. lipnja 2024. godine izvršiti uslugu prijevoza putnika autobusom na relaciji Zagreb, Hrvatska – Velika Golica**,** Slovenija – Zagreb, Hrvatska, a Tuženik se za tu uslugu obvezao platiti Tužitelju naknadu u iznosu od 1.000 eura.

4. Tuženik je tijekom postupka naveo da sama činjenica što je tužitelj tijekom postupka odustao od saslušanja predloženih svjedoka potvrđuje navode tuženika kako stranke nisu bile u obveznom odnosu.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao račun (list 6 spisa), e mail korespondencija (list 44-51 spisa).

6. Tužitelj je podneskom od 23. veljače 2026. odustao od dokaznih prijedloga da se saslušaju svjedoci Elizabeta Kosor i Vlado Matijević.

7. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025., dalje u tekstu: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

9. Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijenit će pravila o teretu dokazivanja.

11. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

12. Tuženik tijekom postupka osporava u cijelosti tražbinu tužitelja, dakle kako po osnovi tako i visinu i navodi da tužitelj nije dokazao obvezno pravni odnos s tuženikom. Da stranke nemaju zaključen ugovor, da tuženik niti ne poznaje tužitelja, da ne postoji narudžbenica.

13. U tijeku postupka nastavljenom po pravilima parničnog postupka tužitelj u prilog svojih osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva nije dostavio nikakve dokaze iako je prema odredbama čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP to bio dužan., već je odustao od predloženih saslušanja svjedoka.

14. Među strankama je, a obzirom na sadržaj prigovora, tuženika prvenstveno sporan osnov i visina tužbenog zahtjeva.

15. Posebno valja napomenuti da su stranke upozorene da su dužne iznijeti sve činjenice i dokaze do zaključenja prethodnog postupka. Stoga je relevantne činjenice valjalo utvrditi sukladno rezultatima ocjene provedenih dokaza, a iz dokumentacije koju je dostavio tužitelj odnosno račun (list 6 spisa), e mail korespondencija (list 44-51 spisa) tužitelja ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.

16. Naime, račun koji je tužitelj dostavio u spis ne predstavlja dovoljan dokaz iz kojeg bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da su stranke bile i u kakvom u poslovnom odnosu, da je tužitelj ispunio svoju obvezu iz tog poslovnog odnosa te da stoga ima pravo tražiti ispunjenje određene tuženikove činidbe. Naime, račun tužitelja je jednostrani akt poslovnog subjekta – knjigovodstvena isprava iz čl. 5. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07, 125/11 i 54/13), a ne javna isprava iz čl. 230. st. 1. ZPP-a kojom se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

17. Odredbom čl. 28. st. 1. OZ-a propisano je da je vjerodostojna isprava u smislu OZ-a račun, mjenica i ček s potpisom i popratnim računom kada je to potrebno za zasnivanje tražbine te javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom.

18. Račun na kojem je tužitelj ovjerio potpis svoje odgovorne osobe ne predstavlja javnoovjerovljenu privatnu ispravu u smislu odredbe čl. 28. st. 1. OZ-a. On je knjigovodstvena isprava kojoj Ovršni zakon pod određenim pretpostavkama daje svojstvo vjerodostojne isprave. U poslovne knjige se unose poslovne promjene i one sadržajno predstavljaju zapise o nastalim poslovnim događajima (čl. 9. Zakona o računovodstvu). Račun sadrži prijepis određenih poslovnih događanja koji se odnose ili na određeno razdoblje ili na određene poslovne subjekte. Zbog toga račun predstavlja jednostrani knjigovodstveni akt određenog poslovnog subjekta kojim tužitelj nije dokazao niti osnovanost niti visinu tražbine.

19. Račun na temelju kojeg je tužitelj pokrenuo postupak ovrhe radi naplate svoje tražbine sadrži samo ovjerovljeni potpis izdavatelja, odnosno tužitelja pa obzirom da tužitelj u tijeku postupka nije dostavio nikakvu drugu dokumentaciju niti je stavljao bilo kakve dokazne prijedloge, a tuženik je osporio tužbeni zahtjev u cijelosti kako po osnovi tako i po visini, tužitelj u ovoj pravnoj stvari nije dokazao da mu je tuženik po bilo kojoj osnovi dužan utuženi iznos.

20. Nadalje, iz e mail korespondencije sud ne može utvrditi između kojih osoba se vodila prepiska, identitet sudionika, što znači da priloženi ispisi e mail korespondencije nemaju dovoljnu pravnu snagu za nedvojbenu potvrdu pošiljatelja i primatelja.

21. Slijedom navedenog, budući da tužitelj nije dokazao niti osnovu niti visinu tužbenog zahtjeva, dakle nije dokazao iz kojeg poslovnog odnosa proizlazi njegova tražbina niti je dokazao visinu iste, stoga ne postoji niti tuženikova obveza na isplatu utuženog iznosa pa je ovaj sud na temelju odredbe čl. 9. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i čl. 451. st. 3. ZPP-a presudio kao u t. I izreke ove presude.

22. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio predmetnu parnicu, nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka, a dužan je iste naknaditi tuženiku (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

23. Tuženiku su priznati troškovi sastava prigovora, zastupanja na ročištu od 24. veljače 2026. i 21. rujna 2026., za svaki u iznosu od 150,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife. Tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 112,50 eura i sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 39,82 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 602,32 eura.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 4. studenog 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
NELLI STIPANIČEV
Vrijeme potpisivanja:
04-11-2026
09:39:21

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4952333733383813838373732
L=ZAGREB
S=STIPANIČEV
G=NELLI
CN=NELLI STIPANIČEV

SUDAC:
Nelli Stipaničev

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. ViaGO promet d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Galovićeva ulica 10, OIB: 18449639013 zastupan po punomoćnici Valeriji Cerovski Drlan, odvjetnici u odvjetničkom društvu Cerovski, Curić i Rakitničan odvjetničko društvo, j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 98,
2. VAL MOTORS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, OIB: 80070317208, zastupan po punomoćniku Marku Bekavcu - Basiću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Isidora Kršnjavoga 1

Broj zapisa: **9-3088f-9e3a4**

Kontrolni broj: **02073-2c0ad-e760a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NELLI STIPANIČEV, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.