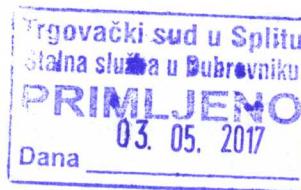




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7-St-646/16

Ref. 57 Pž-2379/2017-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, OIB 71394193474, Split, Ul. kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DEANA RAHANA, OIB 52080522330 iz Supetra, Hrvatskih velikana 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-646/16 od 23. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja DEANA RAHANA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-646/16 od 23. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, je odbio zahtjev Deana Rahana za razrješenjem dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je stečajni upravitelj podnio zahtjev za razrješenje dužnosti jer je njegovo prebivalište otok Brač dok se dužnikove nekretnine nalaze u Istri, što, pored činjenice da trenutno obavlja dužnost stečajnog upravitelja u još deset stečajnih postupaka, ukazuje da postoje opravdani razlozi za njegov razrješenje. Primjenom čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), sud je ocijenio da stečajni upravitelj nije dokazao svoju pretjeranu opterećenost jer je imenovan automatskom metodom slučajnog odabira kroz elektronski sustav e-spis na temelju odredbe čl. 84. i 85. SZ-a pri čemu je kriterij dodjele tih predmeta uvjetovan najmanjom opterećenošću stečajnim postupcima koji su u tijeku. Zato istaknuti razlog pretjerane opterećenosti nije osnovan. Isto tako, nije odlučno gdje se nalaze nekretnine dužnika jer bi u protivnom bilo omogućeno

nepoštovanje automatske dodjela na način da stečajni upravitelji samostalno biraju u kojim stečajnim postupcima prihvaćaju imenovanje.

Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni upravitelj navodeći da pored pretjerane opterećenosti stečajnim predmetima i činjenice da su nekretnine dužnika udaljenje od mjesta njegovog prebivališta ima i zdravstvene probleme u vidu alergijskih reakcija zbog kojih je više od sedam dana uzima lijekove i odlazi liječniku kako bi se utvrdio uzrok njegovih alergijskih reakcija što je i razvidno iz dostavljen liječničke potvrde. Upravo zbog toga ne osjeća se zdravstveno sposobnim obavljati dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i predlaže prihvatiti žalbu i razriješiti ga dužnosti stečajnog upravitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

U tijeku postupka nisu počinjene navedene, bitne povrede odredaba postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti te je prvostupanjski sud jasno, logično i detaljno obrazložio pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud je jasno i pravilno obrazložio zakonski način izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja kao i s tim povezanu činjenicu da se opterećenje stečajnih upravitelja evidentira u elektronskom sustavu, a stečajni upravitelj nije priložio druge dokaze na okolnost svoje pretjerane opterećenosti.

Neosnovan je i žalbeni razlog kojim žalitelja ukazuje na svoje zdravstvene probleme zbog kojih ne može obavljati dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku pri čemu ti isti zdravstveni problemi ne utječu na njegovu sposobnost obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u drugim stečajnim postupcima. Stoga je razumno očekivati da ti zdravstveni problemi nisu takve naravi da bi utjecali na mogućnost obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja. U protivnom, stečajni upravitelji koji ne mogu ili ne žele prihvaćati njihov izbor u stečajnim postupcima metodom slučajnog odabira, trebali bi podnijeti zahtjev za brisanje s liste stečajnih upravitelja jer učestali zahtjevi pojedinih stečajnih upravitelja za njihovim razrješenjem u pojedinim stečajnim postupcima dovode stečajne upravitelje u neravnotežan položaj, a što je upravo suprotno cilju donošenja odredbe čl. 84. st. 1. SZ-a. S tim u vezi, upravo zdravstveni problemi mogla bi predstavljati razlog da žalitelj ne može obavljati poslova stečajnog upravitelja.

Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom materijalnog prava, odbio žaliteljev zahtjev za razrješenjem.

Slijedom navedenog, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 1. Zakona o parničnom postupku, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 29. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN