



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

3973  
76 PŽ-6878/2017-2 - 422

01-12-2017

Predmet za pošt. dostavu pred. ova...  
POŠTA...  
Preporučeno...  
Razlogom...  
RN...  
10-10-17

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, povodom prijedloga stečajnih vjerovnika JAKOVA MOČIĆA iz Splita, Kukuljevićeva 2, OIB 62488302302 i JOZE ŠUŠNJARE iz Žrnovnice, Gaminica 19, OIB 48634192778, za izuzeće Trgovačkog suda u Splitu, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 23. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 23. listopada 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je zahtjev stečajnih vjerovnika Jakova Močića iz Splita i Jozе Šušnjare iz Žrnovnice od 20. listopada 2017. za izuzeće Trgovačkog suda u Splitu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da odbačeni zahtjev zapravo predstavlja uopćeni zahtjev za izuzeće sudaca i predsjednice Trgovačkog suda u Splitu.

Prvostupanjski sud obrazlaže da se u zahtjevu navodi da je postupanje suprotno smislu, cilju i načelima Stečajnog zakona Republike Hrvatske u stečajnom postupku stečajnog dužnika Adriatic d.d. Split u stečaju poslovni broj St-168/2014 od strane sudaca stečajnog i parničnog postupka i predsjednice Trgovačkog suda u Splitu razlogom za podnošenje zahtjeva za izuzeće Trgovačkog suda u Splitu.

Prvostupanjski sud navodi da se, prema odredbi članka 7.a stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), svaki zahtjev za izuzeće mora odnositi na određenog suca i mora biti

obrazložen te da nije dopušteno općenito tražiti izuzeće svih sudaca i predsjednika nekog suda.

Isto tako navodi da, prema odredbi članka 73. stavka 2. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13), nije dopušten zahtjev za izuzeće kojim se uopćeno traži izuzeće svih sudaca nekog suda ili svih sudaca koji bi mogli suditi u nekom predmetu, a prema stavku 3. istog članka zahtjeve iz stavka 2. ovog članka odbacit će sudac pojedinac ili predsjednik vijeća pred kojim teče postupak u povodu kojeg je izuzeće zatraženo.

Budući da se podnesenim zahtjevom od 20. listopada 2017. ne traži izuzeće određenog suca već općenito svih sudaca i predsjednice Trgovačkog suda u Splitu, zaključio je da je zahtjev nedopušten u smislu navedenih odredaba, pa je zahtjev odbacio kao nedopušten.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli predlagatelji Jakov Močić iz Splita i Jozo Šušnjara iz Žrnovnice ne navodeći žalbene razloge. U žalbi, osim što ponavljaju sadržaj pobijanog rješenja, navode da je zatraženo izuzeće sudaca stečajnog i parničnog odjela, navodeći poslovne brojeve predmeta, i predsjednice suda zbog „traženja odgovora gdje je nestalo 50 milijuna eura iz hotela Marijan i eventualne primjene instituta proboja pravne osobnosti“.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

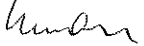
Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno pa ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjskog rješenja, te se na temelju odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a poziva na te razloge.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 15. studenog 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



POSREDOVANJE U PROMETU  
POSREDOVANJE U PROMETU