

Mihael Nović
Matije Gupca 27
32252 Otok
OIB: 16793224896

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 Osijek

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU 8	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
29-06-2026.	god. u 2 primjeraka
sa 2 priloga i	rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 25.6.2026. god.	
Plaćena pristojba € u državnim biljezima -	
manje plaćeno € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
Potpis ()	

2H033570923112

(na daljnje postupanje i prosljeđivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, uz žalbu žalitelja od 17. lipnja 2026.)

DOPUNA ŽALBE
s prilaganjem novog dokaza
uz žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku
Poslovni broj: St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026.

Žalitelj Mihael Nović, OIB 16793224896, vjerovnik upisan pod rednim brojem 15. u I. višem isplatnom redu predmetnog Rješenja, podnosi ovu dopunu žalbe od 17. lipnja 2026., kojom dostavlja novi dokaz za koji je saznao nakon podnošenja žalbe, a koji je od izravnog značaja za ocjenu osnovanosti žalbe.

I. NOVI DOKAZ – KONTO KARTICA RAČUNA 11506

Žalitelj je nakon podnošenja žalbe zaprimio uvid u konto karticu stečajnog dužnika DB TIM d.o.o., konto 11506 "Zajmovi članovima uprave i zaposlenicima", iz koje proizlazi da je stečajni dužnik žalitelja (šifra 236) vodio kao da mu je 2. kolovoza 2025. godine isplaćena pozajmica u iznosu od 810,00 EUR ("Isplatnica 9, Glavna blagajna, Isplata pozajmice po ugovoru"), te da je nakon toga obračunatu plaću žalitelja za rujna, listopada i studeni 2025. godine knjižio kao "otplatu" te navodne pozajmice, umjesto da je žalitelju stvarno isplati.

Žalitelj kategorički izjavljuje da nikada nije primio nikakvu isplatu pozajmice od stečajnog dužnika, niti u gotovini niti na drugi način, te da nikada nije potpisao niti jedan ugovor o pozajmici, izjavu, isplatnicu ili bilo koji drugi dokument kojim bi se obvezao na vraćanje pozajmice ili kojim bi potvrdio njezin primitak.

Stečajni dužnik, odnosno stečajni upravitelj, ne raspolaže niti jednim dokazom o stvarnoj isplati navedene pozajmice žalitelju – nema potpisane isplatnice, nema ugovora o pozajmici, nema bilo kakve druge dokumentacije koju bi žalitelj potpisao. Knjiženje u konto kartici predstavlja isključivo jednostrani upis stečajnog dužnika, bez ikakve pravne osnove i bez suglasnosti žalitelja, te kao takvo ne može imati pravni učinak prebijanja (kompensacije) sa stvarnom obvezom isplate plaće.

Da žalitelj nije primio nikakvu isplatu pozajmice niti plaću za rujna, listopada i studeni 2025. godine, proizlazi i iz izvoda žaliteljevog tekućeg računa za navedeno

razdoblje, iz kojeg je vidljivo da nije zaprimljena nikakva uplata od strane stečajnog dužnika niti po osnovi pozajmice niti po osnovi plaće. Izvodi za rujan i listopad 2025. već su priloženi žalbi žalitelja od 17. lipnja 2026., a uz ovu dopunu žalitelj prilaže i izvod za studeni 2025. godine, kojim se potvrđuje da nikakva uplata nije zaprimljena niti u tom mjesecu.

I.a OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA I NJEGOVO POBIJANJE

Stečajni upravitelj je u svom daljnjem očitovanju naveo da je žalitelju pozajmica u iznosu od 810,00 EUR isplaćena 10. studenog 2025. godine preko blagajne, te da je plaća žalitelja za rujan 2025. godine isplaćena 27. studenog 2025. godine, na način da je navodni povrat pozajmice u iznosu od 810,19 EUR proveden putem računa kod Erste&Steiermärkische bank d.d., uz tvrdnju da postoje ugovori o pozajmici i suglasnosti za obustavu na plaći koji se nalaze u dokumentaciji knjigovodstvenog ureda.

Žalitelj u cijelosti osporava navedene tvrdnje. Žalitelj nikada nije primio nikakvu isplatu u gotovini iz blagajne stečajnog dužnika, niti 10. studenog 2025. godine niti na drugi datum, niti je ikada potpisao ugovor o pozajmici, suglasnost za obustavu na plaći, isplaticu ili bilo koji drugi dokument vezan za navodnu pozajmicu. Iz izvoda žaliteljevog tekućeg računa za studeni 2025. godine, koji se prilaže ovoj dopuni žalbe, vidljivo je da žalitelju 27. studenog 2025. godine, niti na bilo koji drugi datum u studenom 2025. godine, nije sjela nikakva uplata od stečajnog dužnika DB TIM d.o.o., niti po osnovi plaće niti po osnovi povrata ili isplate pozajmice.

Žalitelj nadalje napominje da je sam stečajni upravitelj u svom očitovanju izričito naveo da je popis tražbina radnika sastavio na temelju raspoložive dokumentacije, te da su "eventualni propusti rezultat neurednosti u vođenju poslovnih knjiga" od strane ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika. Žalitelj ističe da ova izjava stečajnog upravitelja sama po sebi otvara osnovanu sumnju u pouzdanost knjiženja u konto kartici na koja se stečajni upravitelj poziva, te da se navedena knjiženja, s obzirom na priznanje samog stečajnog upravitelja o neurednosti dokumentacije stečajnog dužnika, ne mogu smatrati vjerodostojnim dokazom protiv žalitelja, posebno u nedostatku bilo kakvog dokumenta koji bi žalitelj potpisao.

Žalitelj ističe da tvrdnja stečajnog upravitelja o postojanju ugovora o pozajmici i suglasnosti za obustavu na plaći nije potkrijepljena dostavom tih dokumenata, niti su isti dosad predloženi žalitelju ili sudu. Žalitelj poziva sud da od stečajnog upravitelja zatraži dostavu izvornika navedenih dokumenata s potpisom žalitelja, a ukoliko isti ne budu dostavljeni, da se njihovo postojanje ne smatra dokazanim.

II. ISTOVJETAN OBRAZAC POSTUPANJA PREMA DRUGIM RADNICIMA

Žalitelj ističe da iz iste konto kartice proizlazi da je stečajni dužnik istovjetan obrazac – knjiženje navodnih "pozajmica" koje se zatim "otplaćuju" knjiženjem plaće radnika – primjenjivao i prema brojnim drugim radnicima, kod kojih se u istom razdoblju ponavlja identičan obrazac: isplata navodne pozajmice, a zatim knjiženje plaće kao otplate te pozajmice, umjesto stvarne isplate plaće radniku.

Žalitelj ovo ističe kao indikaciju da se ne radi o izoliranom slučaju ili pogrešci, već o sustavnoj praksi stečajnog dužnika kojom se prikazuje da su plaće isplaćene, dok radnici stvarno nikada nisu primili odgovarajuća sredstva niti potpisali bilo kakvu dokumentaciju o primitku pozajmice.

III. UTJECAJ NOVOG DOKAZA NA TRAŽBINU ŽALITELJA

Stečajni upravitelj je u svom obračunu priznao tražbinu žalitelja za listopad, studeni i prosinac 2025. godine, kao i za prvih 15 dana siječnja 2026. godine, u cijelosti, dok tražbinu za rujan 2025. godine nije priznao niti u jednom dijelu. Iz konto kartice proizlazi da je upravo plaća žalitelja za rujan 2025. godine ("Knjiženje plaće 2", 30.9.2025.) prva u nizu koja je knjižena kao "otplata" navodne pozajmice, što upućuje na to da je stečajni dužnik rujansku plaću žalitelja smatrao podmirenom upravo putem te fiktivne pozajmice, te ju je stoga izostavio iz obračuna tražbine kao već namirenu. Budući da navedena pozajmica nikada nije stvarno isplaćena žalitelju, ne postoji valjana osnova za takvo prebijanje, pa žalitelju pripada i plaća za rujan 2025. godine, koja je na ovaj način neosnovano prikazana kao podmirena, a koju žalitelj stavlja na razmatranje i ocjenu suda uz ostale iznose navedene u žalbi od 17. lipnja 2026.

IV. PRIJEDLOG

Žalitelj predlaže da sud ovu dopunu žalbe, zajedno s priloženim dokazima, uzme u obzir prilikom odlučivanja o žalbi žalitelja od 17. lipnja 2026., te da od stečajnog dužnika, odnosno stečajnog upravitelja, zatraži dostavu dokaza o stvarnoj isplati navodne pozajmice žalitelju (potpisanu isplatnicu, ugovor o pozajmici ili drugi vjerodostojan dokaz), a ukoliko takav dokaz ne bude dostavljen, da se knjiženja pozajmice u konto kartici žalitelja ne uzmu u obzir kao osnova za umanjeње tražbine žalitelja.

Prilozi:

1. Konto kartica DB TIM d.o.o., konto 11506
2. Izvod s tekućeg računa žalitelja za studeni 2025. (kojim se pobija tvrdnja o uplati od 27.11.2025.)

Otok, 25. lipnja 2026.



Mihael Nović
(žalitelj)

SOR OS 2 D
31000PU 31000



RH033570963HR
0,00 EUR 2,32 EUR

84g 32100 25.06.2026. 16:40:48 1/1

PRIMA: TRGOVAČKI SUD u OSIJEKU
ZAGREBAČKA 2
31000 OSIJEK

DOPUNA ŽALBE PO ST-58/2026-23