

- Vjerovnici:
1. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa
 2. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni vjerovnik sa pravom glasa i jedini utvrđeni razlučni vjerovnik
 3. **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**, kao jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom
- Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936
- radi: **propuštanje donošenja procesnih odluka Suda bez opravdanog razloga**

**PRIJEDLOG VJEROVNIKA
ZA BEZODGODNO DONOŠENJE PROCESNIH ODLUKA OD STRANE SUDA
a koje predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite
Skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022. u 10:00h**

putem e-komunikacije

I. Vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o., i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, ističu da **Sud bez opravdanog razloga** u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka nije izrađivao sudske odluke, po prijedlozima i zahtjevima vjerovnika, a koje odluke predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite skupštine vjerovnika po predloženom dnevnom redu (Zaključak St-3082/2019 od 04.05.2022.), kako slijedi:

1. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po **Prijedlogu stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 21.01.2022. (e-oglasna 24.01.2022. u 09:32h) za sazivanje posebne skupštine vjerovnika sukladno čl.228.st.1.SZ**, budući da na prvom izvještajnom ročištu **nije** donesena odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka (unovčenje imovine stečajne mase ili izrada i provedba stečajnog plana)

U Prijedlogu od 21.01.2022. za hitno sazivanje posebne skupštine vjerovnika, predložen je dnevni red radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluka od posebne važnosti za daljnji tijek istog.

DOKAZ - 1.: Prijedlog vjerovnika za sazivanje posebne skupštine sa predloženim dnevnim redom (e-oglasna 24.01.2022. u 09:32h)

2. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Prijedlogu vjerovnika od 25.03.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:00h) za donošenje rješenja za odbacivanje Prijedloga stečajnog upravitelja od 23.03.2022. (e-oglasna 24.03.2022. u 13:33h) za unovčenje imovine, budući da je prijedlog stečajnog upravitelja nezakonit odnosno protivan odredbama čl.229., čl.235. i čl.247.SZ.

DOKAZ - 2.: *Prijedlog vjerovnika za donošenje odluke o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja (e-oglasna 12.04.2022. u 10:00h)*

3. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Zahtjevu razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 12.05.2022. za bezodgodno donošenje odluke o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja o unovčenju nekretnina kao funkcionalne cjeline, budući da je prijedlog stečajnog upravitelja nezakonit i zasnovan na notornim neistinama.

Razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je detaljno obrazložio u svom zahtjevu od 12.05.2022. i podnesku od 28.03.2022., razloge zašto prijedlog stečajnog upravitelja predstavlja zlorabu procesnih ovlaštenja, trgovanje utjecajem, i svjesnu obmanu Suda i vjerovnika ovog stečajnog postupka.

DOKAZ - 3.: - Zahtjev razlučnog vjerovnika od 12.05.2022. za bezodgodno donošenje odluke o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja o unovčenju nekretnina
 - Podnesak razlučnog vjerovnika od 28.03.2022.(e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h)

4. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Zahtjevu stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 11.05.2022. za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, a radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika za 2021. godinu i dostave iste za potrebe Porezne uprave.

U zahtjevu za razrješenje stečajnog upravitelja detaljno je obrazloženo nezakonito procesno postupanje stečajnog upravitelja, odnosno zloraba položaja i ovlasti prilikom obnašanja službene dužnosti , trgovanje utjecajem kada je zahtijevao izradu procjembenog elaborata od br.27.-20220 od 10.02.2022. od stalnog sudskog vještaka gosp. Tomislava Perković, kao i kada je zahtijevao predaju financijskih izvještaja za 2021.godinu sa neistinitim podacima od odgovorne osobe društva FISCALIS d.o.o.

DOKAZ - 4.: - Zahtjev vjerovnika od 11.05.2022. za razrješenje stečajnog upravitelja radi krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije

5. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Zahtjevu stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) za otkazivanje skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022., unatoč činjenici postojanja otvorenog pravnog pitanje proisteklog iz parničnih postupaka P-115/2022 i P-126/2022, Zahtjev za izvođenje dokaza autentičnosti preslike Ugovora o ustupu tražbine (OV-5463/2022) u odnosu na Izvornik (autentičnog) Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (OV-5461/2020) sklopljenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

U zahtjevu je detaljno obrazloženo na koji način je manipulirano i protupravno intervenirano u navedenu presliku Ugovora (OV-5463/2020), čime se dokazuje da je navedena isprava - KRIVOTVORENA ISPRAVA, a kojom dostavljenom ispravom na stečajni spis se društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, u smislu čl.146.st.3.SZ legitimirao kao sudionik stečajnog postupka.

DOKAZ - 5.: *Zahtjev vjerovnika od 09.05.2022. za otkazivanje skupštine vjerovnika
(e-oglasna 11.05.2022.u 08:46h)*

6. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Zahtjevu stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 25.01.2022. (e-oglasna 27.01.2022. u 13:03h) po službenoj dužnostio Suda, budući da isti ne obnaša svoju dužnost uredno, savjesno i zakonito.

U Zahtjevu od 25.01.2022. detaljno je obrazloženo nesavjesno, neuredno i nezakonito procesno postupanje stečajnog upravitelja.

DOKAZ - 6.: - Zahtjev vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja od 25.01.2022.(27.01.2022. u 13:03h)
 - Prigovor Sudu na rad stečajnog upravitelja od 11.01.2022.(e-oglasna 13.01.2022.u 12:26h)
 -Prijedlog za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja 26.11.2022 (01.12.2022. 10:27h)
 -Prijedlog za podnošenje pisanog izvješća stečajnog upravitelja 22.11.2021.(23.11.2021. u 13:33h)
 -Prigovor na rad stečajnog upravitelja od 17.10.2021.(e-ogl.18.10.2021. u 13:56h)
 -Prigovor na rad stečajnog upravitelja od 13.09.2021.(e-ogl.23.09.2021.u 13:09h)

7. Uređujući sudac bez opravdanog razloga nije donio odluku po Prijedlogu vjerovnika za donošenje rješenja po službenoj dužnosti Suda, kojim se utvrđuju činjenice važne za daljnju zakoniti provedbu stečajnog postupka, sukladno odredbi čl.11.st.3.SZ, u odnosu na pravo glasa vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom na svjesnu obmanu Suda od strane prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. i primatelja iste PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da tražbina po sili zakona nije mogla biti prijavljena na osnovi naznačenih ovršnih isprava koje su izdane u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., isključivo kao osiguranje pravodobnog izvršavanja ugovornih kreditnih obveza korisnika kredita - stečajnog dužnika prema kreditoru.

*Slijedom navedenog, neosporno je da je prijava tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o. predstavlja **lažni iskaz dan pred sudom**, budući da isti po sili Zakona ne može stupiti u ugovornu poziciju kreditne institucije!!!*

DOKAZ - 7.: - Prijedlog vjerovnika od 19.11.2021. (e-ogl. 22.11.2021. u 11:20h)
 - Prijedlog vjerovnika od 29.11.2021. (e-ogl. 01.12.2021. u 10:27h)

II. Budući da naslovni Sud bez opravdanog razloga nije izrađivao odluke po navedenim prijedlozima i zahtjevima vjerovnika, neupitno je, da je vjerovnicima uskraćen pristup Sudu, kao i zajamčeno pravo na nepristrano i pravično suđenje.

Nedopustivo je, da Sud procesno postupi samo i isključivo po prijedlozima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, u potpunosti ignorirajući pri tome procesna postupanja stečajnog tijela - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, iako su vjerovnici dostavili nedvojbene dokaze da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obnaša uredno, savjesno i zakonito.

Nedopustivo je, da Sud po osnovu nezakonitog prijedloga stečajnog upravitelja, sazove skupštinu vjerovnika za 16.05.2022. sa predloženim dnevnim redom, po preferencijama "odabranog vjerovnika" PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno pokušaja istog da se donese odluka kojom

se omogućava okončanje parničnih postupaka (P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OG S ZG) koji u ovom trenutku predstavljaju, temeljem utvrđenog pravnog poretka RH, prepreku za unovčenje imovine stečajnog dužnika odnosno koji iz perspektive "namještenog" stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić predstavljaju "smetnju" njegovom prijedlogu za unovčenje stečajne mase.

Neosporno je, da bi takva odluka skupštine vjerovnika (u slučaju da Sud ponovo nezakonito dodijeli pravo glasa 99,60% vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) predstavljala grubo kršenje načela zakonitosti i pravne sigurnosti, odnosno da bi ista bila protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Neosporno je, da postoji otvoreno pravno pitanje u odnosu na aktivnu legitimaciju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao sudionika ovog stečajnog postupka.

Isto iz razloga, što su vjerovnici/osporavatelji u parničnim postupcima (P-115/2022 i P-126/2022) legitimno postavili Zahtjev za izvođenje dokaza u odnosu na krivotvorenu ispravu - Presliku Ugovora o ustupu tražbine (potvrđene od javnog bilježnika P.Džankić pod OV-5463/2020), a koja isprava je stavljena u pravni promet u ovom stečajnom postupku u smislu čl.146.st.3.SZ u svrhu dokazivanja postojanja prava sudioništva u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

U konačnici, i nakon mnogobrojnih naloga Suda kojima se stečajnom upravitelju nalaže dostava Izvješća (Zaključci od 17.11.2021., 24.11.2021., 01.12.2021., 27.01.2022., 10.03.2022.), isti je dana 22.03.2022. dostavio manjkavo Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, sa neistinitim i netočnim podacima, uz Izvješće o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i to samo za period od 03.02.2022. do 17.03.2022., kao da period od otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do 03.02.2022. uopće ne postoji!!!

Neosporna je činjenica, da prema stanju stečajnog spisa u ovom trenutku ne postoji niti jedno Izvješće niti od ranijih stečajnih upravitelja niti od sadašnjeg Gorana Jujnović Lučić, a koje Izvješće je skupština vjerovnika usvojila.!!!

Apsurdno je, da skupština vjerovnika raspravlja i donosi odluku da li prihvaća ili ne prihvaća takvo manjkavo Izvješće, opterećeno netočnim i neistinitim podacima, osobito jer je stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dostavilo na stečajni spis dana 06.04.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h), detaljno Očitovanje na Izvješće stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl.228.st.3.SZ .

Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika , većinom glasova navedeno stečajnog upravitelja objavljeno 23.03.2022. NISU PRIHVATILI.

DOKAZ - 8.: Očitovanje od 05.04.2022. (e-ogl. 12.04.2022. u 10:25h)

Neupitno je, da svojim Izvješćem stečajni upravitelj pokušava stvoriti iskrivljenu sliku činjeničnog stanja gospodarskog položaja dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i razlozima donošenja rješenja o otvaranju istog, dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, odnosno da pokušava prikriti počinjenje kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelja ustupa iste, a što vjerovnici pokušavaju ranijim pokrenutim parničnim postupcima i dokazati.

III. Stoga se predlaže naslovnom Sudu, da u svrhu održavanja zakonitosti postupka i pravne sigurnosti svih sudionika stečajnog postupka, prvenstveno donese odluku o otkazivanju zakazane skupštine vjerovnika za dan 16.05.2022., te da izradi odluke po prijedlozima i/ili zahtjevima vjerovnika, koje do ovog trenutka nije donio bez opravdanog razloga, i na taj način vjerovnicima osigura pristup sudu, i osigura pravo na nepristrano i pravično suđenje.

Molimo žurno postupanje uređujućeg suca.

Zagreb, 13.05.2022.

Vjerovnici :

1. Amra Bajraktarević Merkaš

2. MASLINOVI DVORI d.o.o.

Direktor: Sandra Evačić

3. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI