

Zagreb, 19.11.2025.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1329/2022

Kanc.br.: D-61-2

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**
OIB: 33890755814
Adresa sjedišta: Samobor, Bobovica 10A

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXIII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Potvrda o stanju duga kao Prilog 1, Žalba od 22.09.2023. godine kao Prilog 2, Potvrda
o depozitu zadužnice kao Prilog 3;

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK
očitovanje na podnesak vjerovnika

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

- I/ Nastavno na Zaključak naslovnog suda od 10.11.2025. godine posl. br. gornji, Dužnik ovim putem u otvorenom roku dostavlja naslovnom sudu očitovanje na navode RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava (u daljnjem tekstu: „Porezna uprava“) iz Podneska od 06.11.2025. godine (u daljnjem tekstu: „Podnesak“).
- II/ Dužnik prije svega ističe da Dužnik nema poreznog duga s osnove poreza ili drugih javnih davanja te da Porezno rješenje od 21.08.2023. godine Klasa: UP/I-471-02/2023-01/17 (u daljnjem tekstu: „Porezno rješenje“) nije pravomoćno i da nije nastala obveza plaćanja temeljem istog u odnosu na Dužniku.
- 2.1. Dužnik ovim putem u privitku dostavlja naslovnom sudu Potvrdu o stanju duga od 28.10.2025. godine iz koje nedvojbeno proizlazi da Dužnik nema nikakvih dugovanja s osnove poreza ili drugih javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

Dokaz: *Potvrda o stanju duga kao Prilog 1*

- 2.2. Dužnik nadalje ističe da je u odnosu na Porezno rješenje podnio žalbu Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, a o kojoj žalbi do datuma izrade ovog podneska nije odlučeno.

Naime, Dužnik smatra da je predmetno Porezno rješenje u cijelosti neosnovano budući je Porezna uprava pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenila materijalno pravo i važeću sudsku praksu nadležnih sudova i drugih tijela.

Dužnik je u žalbi detaljno obrazložio sve činjenice i okolnosti na kojima temelji svoje zaključke te će se meritorna odluka donijeti u odvojenom upravnom postupku. U tom smislu Dužnik smatra nesvrshodnim ulaziti u meritum Poreznog rješenja u okviru predmetnog postupka budući da isti nije u nadležnosti naslovnog suda.

Dokaz: *Žalba od 22.09.2023. godine kao Prilog 2*

- III/ U odnosu na obveze Dužnika iz čl. 74.a Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: „SZ“), Dužnik smatra potrebnim istaknuti da je Porezna uprava već izvršila, odnosno osigurala namirenje dijela tražbine.

Naime, vjerovnik Porezna uprava je još ranije odbila Dužniku izvršiti povrat PDV-a u iznosu od 116.590,72 EUR, a koji iznos Porezna uprava drži kao pretplatu PDV-a do pravomoćnosti Poreznog rješenja.

U tom smislu je navodno potraživanje Porezna uprave znatno niže od iznosa navedenog u Podnesku te iznosi okvirno 334.560,30 EUR s osnove glavnice potraživanja.

Pored toga je bitno istaknuti da Porezna uprava nakon eventualne izvršnosti i pravomoćnosti Poreznog rješenja ima pravnu mogućnost jednostrano, u okviru upravnog (poreznog) postupka, u cijelosti namiriti utvrđena potraživanja prijebojem s potraživanjem Dužnika s osnove pretplate PDV-a, a koju Dužnik redovito ostvaruje u svojem poslovanju.

Dodatno se ističe da će Porezna uprava u slučaju izvršnosti Poreznog rješenja raspolagati s izvršnom (ovršnom) ispravom te će biti u mogućnosti samostalno u cijelosti namiriti svoje eventualno utvrđeno potraživanje.

Dakle, vjerovnik Porezna uprava kao takav ima specifičan pravni položaj u odnosu na druge vjerovnike za nove tražbine budući da isti ima jasno propisane pravne radnje radi osiguranja i/ili naplate poreznih obveza

temeljem Općeg poreznog zakona, a koji u konkretnom slučaju predstavlja *lex specialis* u odnosu na Stečajni zakon. Naime, radi se o (potencijalnim) novim tražbinama s osnove poreza čije su mogućnosti naplata i/ili osiguranja detaljno uređeni Općim poreznim zakonom i drugim podzakonskim aktima.

U tom smislu je Dužnik stava da vjerovnik Porezna uprava zbog svojeg specifičnog položaja te ovlasti koje ima temeljem Općeg poreznog zakona u odnosu na naplatu i osiguranje naplate novčanih tražbina (na koje predstečajni postupak ne utječe) nije ovlašten tražiti dodatna osiguranja u smislu čl. 74.a SZ-a.

- IV/** Neovisno o navedenom, a u cilju što ekonomičnijeg i efikasnijeg okončanja predstečajnog postupka te donošenja novog rješenja o zaključenju, Dužnik je u korist vjerovnika Porezna uprava osnovao javnobilježnički plog (depozit) zadužnice na puni iznos glavnice potraživanja sukladno Poreznom rješenju, uvećano za zakonske zatezne kamate.

Vjerovnik Porezna uprava je ovlašten preuzeti predmetnu zadužnicu nakon pravomoćnosti Poreznog rješenja, bez dodatnih uvjeta i/ili suglasnosti Dužnika.

Dokaz: *Potvrda o depozitu zadužnice kao **Prilog 3***

- VI/** Slijedom svega navedenog, nedvojbeno je da je vjerovnik Porezna uprava već samostalno osigurao namirenje svoje eventualne tražbine sa zadržavanjem pretplaćenog iznosa PDV-a te da u slučaju pravomoćnosti Poreznog rješenja ima pravnu mogućnost samostalno provesti naplatu (namirenje) sporne tražbine. Međutim, Dužnik je usprkos tome ispunio dodatno obvezu iz čl. 74.a SZ-a te dostavio dodatno sredstvo osiguranja plaćanja.

Stoga, dužnik predlaže naslovnom sudu da temeljem čl. 74.a st. 1. SZ-a donese rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka.

Dužnik
po punomoćniku: