



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ŠIBENIKU

Broj: S-DO- 19/2015
Šibenik, 29. listopada 2025.
IŠ/IŠ

Na spis: St-157/2025
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZADAR
ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

PREDLAGATELJICA: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
Porezna uprava, zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Šibeniku

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić , Plano, Put Sv.
Marte 18, OIB 74856995382, vlasnik obrta R.L.E, za
popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2,
OIB 74856995382,

DOPUNA ŽALBE PREDLAGATELJICE

- protiv rješenja Trgovačkog suda
u Zadru posl. br. St-157/2025
od 15. listopada 2025.

- web servisom
- pravitak: 8

Protiv uvodno označenog rješenja predlagateljica je podnijela žalbu,
iz svih razloga propisanih Zakonom, posebno zbog pogrešno i nepotpuno

utvrđenog činejničnog stanja i pogrešne primejne materijalnog prava koju dopunjuje i navodi kako slijedi:

pobijano rješenje je doneseno nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 04. veljače 2025. donio rješenje posl. broj: PŽ-4885/2024-3 kojim je po žalbi predlagateljice ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovnu broj ST-188/2024 od 31. listopada 2024. i predmet vraćen sudu na ponovni postupak.

Ad.I.)

U obrazloženju pobijanog rješenja u točkama 1-23 na str. 2-10 rješenja navodi se kronologija ovog sudskog postupka, navodi predlagateljice, dužnika i stečajne upraviteljice od čega u bitnome navodimo:

-da je dana 14.07.2015. Trgovačkom sudu u Zadru Stalnoj službi u Šibeniku predlagateljica podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca (trgovca pojedinca) prvotno označenog kao " R.L.E. " za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p., Drniš, Krš 2", OIB 74856995382 u kojem je u bitnome navela da dužnik kao porezni obveznik nakon provedenog ovršnog postupka radi naplate raznih poreznih dugova, a temeljem odredbi Općeg poreznog zakona -u daljnjem tekstu OPZ ima dospjele, a nepodmirene obveze prema istoj u iznosu od 45.351.433,18 kn, da je prema potvrdi Financijske agencije (u daljnjem tekstu FINA) o blokadi računa od 23.lipnja 2015. godine račun istoga u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje u iznosu od 66.536.221,83 kuna (str.2);

- da je povodom navedenog prijedloga rješenjem Trgovačkog suda u Zadru Stalne službe u Šibeniku posl.br.St-77/15 od 12.kolovoza 2015. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (str.2);

-da je u dosadašnjem tijeku postupka od strane ovog suda doneseno pet odluka, međutim sve prvostupanjske odluke su odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ukinute i vraćene na ponovni postupak;

-da je u posljednjem ukidnom rješenju drugostupanjskog suda posl.br. broj: PŽ-4885/2024-3 dana uputa prvostupanjskom sudu da isti u nastavku postupka treba voditi računa da prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagateljice treba uzeti u obzir odredbu čl. 39. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj44/96 do 71/15) i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona, da je tražbina predlagateljice određena u točkama 1-24, da o pitanju zastare odlučuju porezna tijela i sudovi pred kojim se vode postupci i koji o tome donose odluke, da pitanje zastare u ovoj fazi postupka ne može utvrđivati sudski vještak, a slijedom toga niti stečajni sud. Prvostupanjski sud da će svoje zaključke o vjerojatnosti tražbine i stečajnim razlozima jasno obrazložiti u odnosu na odredbe Stečajnog zakona na način da ih je moguće ispitati, a pri tome pretpostavke za otvaranje stečajnog zakona moraju postojati na dan donošenja rješenja ako se stečajni postupak otvori;

-da se dužnik očitovao na navode iz predmetne odluke VTS-a, a predlagateljica i stečajna upraviteljica na poziv suda o navodima dužnika-

Ad.II) Predlagateljica je u svom očitovanju u bitnome navela:

- da ustraje u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jer je na dan 10. srpnja 2025. u Očevidniku FINE evidentirano dugovanje dužnika u iznosu od 31.444,33 EUR-a od čega obveze prema predlagateljici iznose 13.559,40 EUR-a, a da je dužnik u blokadi 5448 dana;

-da dužnik na OIB-u ima dospjeli dug prema predlagateljici u iznosu od 1.091.021,64 EUR-a, a na sistemskom broju na kojem se knjiže glavnice dugova osiguranih založnim pravom iznos od 1.431.554,71 EUR-a koji se odnosi na dug osiguran založnim pravom prije prijedloga i nakon prijedloga tj da dug ukupno iznosi 2.523.147,15 EUR-a;

-da je predlagateljica za dio duga evidentiranog na OIB-u dužnika u iznosu od 430.344,45 EUR-a putem ODO-a u Splitu pred Općinskim sudom u Splitu dana 12. listopada 2022. godine podnijela prijedlog za ovrhu na nekretnini temeljem ovršne isprave, a navedeni postupak još traje (poslovni broj Ovr-2354/2022);

-da Republika Hrvatska ima potraživanje od dužnika u iznosu od 48.272,61 EUR-a temeljem presude PŽ-1575/2014-3 od 26. srpnja 2018. , a koja je postala pravomoćna 18.siječnja 2022. ;

-da dužnik posjeduje imovinu-nekretnine na kojima predlagateljica ima razlučno pravo;

-da posjeduje imovinu u iznosu od 145.513,00 kn (19.312,89 EUR-a) koju je stečajna upraviteljica navodila u svojim izviješćima, a koja se odnosi na dionice Viktora Lenca (105.211) te potraživanja u iznosu od 273.223.457,00 kn (36.262.984,53 EUR-a);

-da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Ad.III) Dužnik je u svojim očitovanjima u bitnome naveo:

-da ustraje kod navoda da je predlagateljica sve tražbine koje potražuje u ovom postupku, a koje su specificirane u prijedlogu od 14. srpnja 2015. godine otpisala zbog zastare slijedom čega proizlazi da tražbina nije vjerojatna;

-da račun dužnika nije blokiran po niti jednoj obvezi predlagateljice koja je sadržana u prijedlogu;

-da je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka temeljen prijedloga vjerovnika, a koji traje 10 godina te da je u tom postupku utvrđeno da tražbina ne postoji jer je ista otpisana te da slijedom toga predlagateljica nema aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka. Stoga predlaže sudu da prvostupanjskim rješenjem zaključi prethodni postupak jer je u istom utvrđeno da tražbina ne

postoji pa samim time predlagateljica nema aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka (str.3) , da posebnim rješenjem stavi van snage ili ukine rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka od 12. kolovoza 2015. godine, a potom odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog nepostojanja pravno osnovane tražbine odnosno da zbog istog razloga odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Ad.IV) Privremna stečajna upraviteljica je u svom očitovanju u bitnom navela:

- da i dalje smatra kako predlagateljica nije učinila vjerojatnom postojanje svoje tražbine kao ni stečajnih razloga;

- da su navodi iz podneska predlagateljice od 13. srpnja 2025. godine kontradiktorni ispravama koje je iz evidencije Porezne uprave dostavio dužnik u predmetni spis nakon ukidne odluke ovog suda poslovni broj St-188/2024, da predlagateljica tvrdi da postoji njena tražbina, a da je dužnik dostavio dokaze na okolnosti otpisa zastarjelih tražbina koje isprave su potpisane od strane pročelnika Ivice Kusića;

- da osnove iz Očevidnika FINE od 10. srpnja nisu obuhvaćene prijedlogom od 13. srpnja 2015. godine, da nisu proizišle kao obveze dužnika kao obrtnika ili trgovca pojedina te da bi se iste trebale rješavati kroz stečaj potrošača;

- da tražbine osigurane založnim pravom u postupku pred Općinskim sudom u Splitu OVR-3097/2024 nisu obuhvaćene prijedlogom od 14. srpnja 2015. godine;

- da se obveza evidentirana u očevidniku FINA-e pod rednim brojevima 93-96 odnosi na doprinos za MIO i Zdravstveno odnose za Mirka Rapića dok je bio član uprave-direktor društva RAPO d.o.o.Plano, OIB 12554395615 te nije povezana s obvezama Mirka Rapića označene kao u prijedlogu te da navedena obveza treba biti predmet nekog drugog postupka (str.4);

Ad.V) Sud temeljem prethodnih očitovanja u točkama 9. do 21. zaključuje:

- da uzimajući u obzir uputu iz ukidne drugostupanjske odluke od 4. veljače 2025. očitovanja predlagateljice, dužnika i privremene stečajne upraviteljice predlagateljica nije učinila vjerojatnom postojanja svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015. niti je dokazala da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka;

- da je sud u cijelosti prihvatio navode dužnika iz podneska od 03. srpnja 2025. da su tražbine iz prijedloga predlagateljice od 14. srpnja 2015. pobliže navedene u točkama 1 do 24 prijedloga u iznosu od 45.351.433,18 kn, od toga glavnice 27.673.307,78 kn i kamate 17.678.125,40 kn otpisane u cijelosti što je pojedinačno navedeno po vrstama poreza, iznosima glavnice i kamata te akt Ministarstva financija Porezne uprave Područnog ureda Dalmacija (ili Područnog ureda Split) temeljem kojeg je izvršen otpis (str. 5 do 8);

-da je predlagateljica u cijelosti otpisala tražbine koje potražuje u prijedlogu od 14. srpnja 2015. kao zastarjele te da njezina tražbina više ne postoji, a vjerovnik ne može pokrenuti stečajni postupak temeljem nepostojeće tražbine budući je ista otpisana iz poslovnih knjiga. Dakle, predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine budući se ista ne temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci, a kako to propisuje odredba članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona;

-da se tražbine osigurane razlučnim pravom u odnosu na suvlasnički dio od 2/4 dijela Mirka Rapića kat.oznake čest.zem. 3282/7, upisana u zk.ul.5875 k.o Trogir površine 441 m², garaža površine 48 m², dvor 388 m², zgrada 5 m² može ostvariti izvan stečajnog postupka, a što je predlagateljica i započela pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2354/2022 u kojem je 28. studenog 2023. godine doneseno rješenje o ovrši, utvrđivanjem vrijednosti navedene nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom. Nadalje sud navodi da se pred istim sudom pod poslovnim brojem P-669/2023 vodi postupak koji još traje radi proglašenja ovrhe određene rješenjem Ovr-2354/2022 nedopuštenom;

-da tražbine predlagateljice osigurane založnim pravom u postupku pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-3097/2024 nisu obuhvaćene prijedlogom iste od 14. srpnja 20215. ;

-da predlagateljica nije učinila vjerojatnim da se njezina tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njezino razlučno pravo, a da bi bila aktivno legitimirana kao predlagatelj za otvaranje stečajnog postupka;

-da u Očevidniku o redoslijedu plaćanja FINA-e na dan 10. srpnja 2025. u kojem je iskazano 5448 dana neprekidne blokade te i stanje blokade od 31.444,33 EUR-a nije sadržana ni jedna tražbina predlagateljice iz prijedloga od 14. srpnja 2015. godine već se dug odnosi na Mirka Rapića kao fizičke osobe te su iste nastale nakon zatvaranja obrta. U tom slučaju bi se u stečajnom postupku mogle naplatiti samo obveze nastale u obavljanju obrta, a nikako obveze koje se tiču njega kao fizičke osobe nastale izvan djelokruga obavljanja obrta;

- da prihvaća obrazloženje privremene stečajne upraviteljice da se obveza evidentirana u očevidniku FINA-e pod rednim brojevima 93-96, a koja se odnosi na doprinos za MIO i Zdravstveno odnose na obveze Mirka Rapića dok je bio član uprave-direktor društva RAPO d.o.o.Plano, OIB 12554395615 te nije povezana s obvezama Mirka Rapića označene kao u prijedlogu te da navedena obveza treba biti predmet nekog drugog postupka;

-da predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015. godine niti je sud temeljem provedenog postupka utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, da blokada računa Mirka Rapića nije dokaz o postojanju stečajnog razloga pošto se ne odnose na obveze vezane s imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, OIB: 74856995382, Plano, Put Sv. Marte 18, vlasnik obrta “

R.L.E. " obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2" kao i da predlagateljica nije dokazala stečajni razlog prezaduženosti;

-nema mjesta za odbačaj prijedloga predlagateljice od 14. srpnja 2015. pošto je pokrenut prethodni postupak te da su obveze iz očevidnika nastale nakon stavljanja obrta u mirovanje ili njegova brisanja pa se za iste može provesti stečaj potrošača.

Ad.VI) Žaliteljica drži važnim posebno istaći slijedeće:

1. Kao što je navedeno u prvoj točki pobijanog rješenja predlagateljica je dana 14.07.2015. Trgovačkom sudu u Zadru Stalnoj službi u Šibeniku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca (trgovca pojedinca) prvotno označenog kao " R.L.E. " za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p., Drniš, Krš 2", OIB 74856995382 u kojem je u bitnome navela da dužnik kao porezni obveznik nakon provedenog ovršnog postupka radi naplate raznih poreznih dugova, a temeljem odredbi Općeg poreznog zakona (NN broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13 i 26/16), -u daljnjem tekstu OPZ, ima dospjele, a nepodmirene obveze prema istoj u iznosu od 45.351.433,18 kn, da je prema potvrdi Financijske agencije (u daljnjem tekstu FINA) o blokadi računa od 23.lipnja 2015. račun istoga u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje u iznosu od 66.536.221,83 kuna;

- prijedlog je obuhvaćao porezne obveze evidentirane u poreznom knjigovodstvu do naprijed navedenog datuma, a za koje sukladno tada važećem OPZ-u, do toga datuma, nije nastupila zastara prava na naplatu (rok zastare za poreze 3.. i 6.godina odnosno za doprinose 5.. i 10.godina);

- tražbina predlagateljice je utemeljena na ovršnim ispravama- poreznim prijavama (mjesečnim ili godišnjim), obrascima koje je sam dužnik sastavio, potpisao, podnosio i zaduživao se u obračunskim razdobljima u kojima su sve i dospjele, a temeljem zakonskih odredbi: Zakona o porezu na dohodak, Zakona o doprinosima za obvezna osiguranja, Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Zakona o porezu na dobit te dijelom na rješenjima službe za nadzor Porezne uprave, te dijelom rješenjima donesenim od strane nadležnih ispostava za lokalne poreze te rješenjima donesenim od strane drugih tijela (HOK) i sudova;

- u trenutku podnošenja prijedloga 14.07.2015. nije bio ni jedan neriješeni zahtjev dužnika za otpisom duga zbog zastare od strane Porezne uprave koji bi utjecao na visinu tražbina predlagateljice;

- zahtjevi dužnika za otpisom duga zbog zastare koji su predani nakon prijedloga (2016.,2017. i 2018.) su riješeni i knjiženja su izvršena po pravomoćnosti sudskih odluka;

-rješenjem Trgovačkog suda u Zadru Stalne službe u Šibeniku posl.br.St-77/15 od 12.kolovoza 2015. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka;

-u dosadašnjem tijeku postupka od strane prvostupanjskog suda donijeto je pet odluka kojima je prijedlog predlagateljice odbijen ili odbačen, ali je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješavajući po žalbama predlagateljice, do sada, donio pet (5) rješenja kojim su žalbe uvažene i vraćene na ponovni postupak prvostupanjskom sudu i to:

- rješenje posl.br. 38 PŽ-8901/15-3 od 11. siječnja 2016.godine
- rješenje posl.br. 38 PŽ-7893/2016-2 od 08. prosinca 2016. godine
- rješenje pos. br. 77 PŽ-758/2021-22 od 07. veljače 2021. godine
- rješenje posl.br. PŽ-995/2024-4 od 23. travnja 2024. godine
- rješenje posl.br. PŽ-4885/2024 od dana 4. veljače 2025. godine

Zar ne govori dovoljno sama činjenica da je VTS pet puta uvažio žalbu predlagateljice i predmet vraćao prvostupanjskom sudu te da već u rješenje VTS-a ref.38 PŽ-7893/2016-2 od 08.12.2016. VTS obrazlaže, između ostalog, da je prvostupanjski sud „pogrešno zaključio da predlagatelj nije ukazao na vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja, dok postojanje stečajnog razloga nije ni utvrđivao, a što je bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi i zbog toga je mogao izvoditi sve dokaze. Nije jasno na temelju čega je sud zaključio da nema vjerojatnosti tražbine kada je predlagatelj dostavio dokaze o poreznom dugu kao i presudu Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-7021/11-3 od 21. kolovoza 2014. godine kojim je riješeno pitanje identifikacijskog broja...“

I u rješenju VTS-a poslovni broj: 77 PŽ-758/2021-2 od 7. travnja 2021. kojim je ukinuto rješenje TS-a u Zadru broj St-3/2017/74 od 14.12.2020. je između ostalog navedeno da je prema odredbi članka 39. stavak 2. SZ-a vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg stečajnog razloga. U istom rješenju je navedeno da predlagateljica nije trebala dokazivati postojanje svoje tražbine već učiniti vjerojatnom svoju tražbinu te da se tražbina predlagateljice temelji na konkretnim obvezama prema točkama 1. do 24. s navedenim osnovama i pojedinačnim iznosima, a o čemu se nije izjasnio prvostupanjski sud.

Predlagateljica se s pravom pita kako to da je Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske jasno, od početka, da je predlagateljica dokazala vjerojatnost postojanja tražbine, a prvostupanjskom sud nije?

Zaključak koji se nameće jeste da je prvostupanjski sud zapravo neutemeljeno odbio/odbacio prijedlog predlagateljice.

U prilog toj tvrdnji žaliteljica ukazuje da pet godina privremena stečajna upraviteljica i prvostupanjski sud govore o tri dužnika (Mirku Rapiću kao trgovcu pojedincu, obrtniku i građaninu), a u prva dva rješenja odbijena/odbacena rješenja TS-a u Zadru ne govori se o nepostojanju tražbine već kako nije jasno tko je dužan od njih trojice!!

A godinu dana prije prijedloga donijeta je presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske presudom posl. broj Us-7021/2013 -3 od 21. kolovoza 2014. kojom je razriješen identitet dužnika te potvrđeno da se radi o samo jednom dužniku Mirku Rapiću, OIB 74856995382.

I kad je VTS vraćao na ponovno postupanje prvostupanjski sud nije postupao sukladno uputi, odluke nisu donesene u razumnom roku, pritom je od važnosti da je privremena stečajna upraviteljica, prema stajalištu žaliteljice, sudu dostavljala pogrešne i nepotpune podatke i smjernice.

Obzirom da je čl. 7. Stečajnog zakona propisano da je stečajni postupak hitan, a prema čl. 115 st. 3. Stečajnog zakona, prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kako protumačiti činjenicu da ovaj (hitni) sudski postupak traje više od 10 godina, da neopravdano dugo trajanje postupka u povoljniju situaciju dovodi dužnika, a u krajnje nepovoljnu žaliteljicu-predlagateljicu.

Samo /ne/donošenje rješenja u zakonskom roku (čl. 11. st. 2 Stečajnog zakona, NN 71/15 do 36/22) ili barem razumnom roku, omogućilo je dužniku izbjegavanje odnosno može bitno i oslobađanje od poreznih obveza.

Žaliteljica tvrdi, a što je razvidno iz svih dokaza koji prileže spisu, i da je prvostupanjski sud, u zakonskom roku, nakon podnošenja prijedloga donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, da nijedna ili skoro nijedna od navedenih iskazanih tražbina iz prijedloga ne bi mogla biti osporena.

U prilog ovoj tvrdnji žaliteljica navodi kako prvostupanjski sud u predmetnom rješenju u točkama 12. do 24. rješenja o otpisu duga zbog zastare Porezne uprave s datumima kad su otpisi izvršeni, a to je u razdoblju od 2016. do 2023., dakle sve po zahtjevima dužnika nakon podnošenja prijedloga.

2. Neosnovano je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda navedeno u točki 13. na str. 8. rješenja da tražbina predlagateljice ne postoji jer je predlagateljica u cijelosti otpisala tražbine koje potražuje u prijedlogu od 14. srpnja 2015. preciziranu u točkama 1. do 24. navedenog prijedloga, kao zastarjele.

Činjenica je da je veliki dio duga naveden u prijedlogu od 14.07.2015. otpisan po pravomoćnosti rješenja, ali je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dio duga u iznosu od 1.209.357,28. kn (160.509,29 EUR-a) već bio osiguran založnim pravom i naknadno je nastupom zastare "prebačen" na sistemski broj na kojem se vode zastarjeli osigurani dugovi.

Dakle, taj iznos duga nije otpisan, već se samo odvojeno evidentira u Informacijskom sustavu Porezne uprave.

Kao što je predlagateljica u podnescima / i žalbama/ navodila, Rješenjem Općinskog suda u Trogiru br: Z-891/09 od 29. svibnja 2009., a po zahtjevu Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave Područnog ureda Split, KLASA: 415-02/09-01/211, URBROJ: 513-07-17/09-15 od 17. veljače 2009. godine, tražbina u iznosu od 4.091.656,55 kn, osigurana je uknjižbom založnog prava na nekretnini poreznog obveznika označenoj kao k.č. 877/2, u ZU 463, KO Ljubitovica.

Do dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka naplaćen je dio navedene tražbine u iznosu od 2.882.287,60 kn, a ostao je neuplaćen iznos od 1.209.357,28 kn (160.509,29 EUR-a).

Činjenica je da je taj dug u međuvremenu, upravo zbog dugotrajnosti ovog postupka, zastario i da se može naplatiti jedino prodajom nekretnina osiguranih založnim pravom što bi predlagateljici bilo omogućeno u stečajnom postupku.

3. Stanje dospjelih obveza za koje nije nastupila zastara prava na naplatu nakon svih provedenih sudskih odluka, a koje se vode u Informacijskom sustavu Porezne uprave (ISPU) za dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆ, OIB: 74856995382 na dan 23. listopada 2025. iznosi 1.097.583,98 EUR-a.

R.br.	Šifra vrste prihoda	Naziv vrste prihoda	Ukupno dospjeli dug
1.	1201	Porez na dodanu vrijednost	7.462,80
2.	1406	Por. na doh. od nesam. rada	130.109,74
3.	1503	Por na doh. -najam .zakup	1.620,82
4.	2011	MO II poslod. fiz. osoba	95.488,07
5.	8125	MO- nadzor nadležnih tijela	411.406,88
6.	8451	ZO- nadzor nadležnih tijela	380.056,21
7.	8621	ZO-zaš.rad-nadzor PU i HZZO	12.668,50
8.	8702	Dop. ZAPošlj.-ob. Pra i fiz. osobe	40.569,72
9.	8729	Poseban dop. ZAP invalida	2.533,13
10.	8893	MO- god. raz.dop.čl. upra.	7.247,12
11.	8907	ZO- god. raz.dop.čl. upra	5.978,91
Kontrolno praćenje Osnovna PKK			
1.	4227	Prisil- naplata sudskih pristojbi	2.389,00
2.	4251	Troškovi prisilne naplate	53,08
Ukupno osnovna PKK			1.097.583,98

Izlist iz ISPU-a daje se u privitku.

Obveze utvrđene ovršnim rješenjem RH, MF, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA:UP/I-471-02/15-01/329, URBROJ: 513-07-29-01-16-98 od 07.03.2016. prikazane u tablici pod rednim brojevima 1.2.4.5.6.7.8 i 9. nisu u zastari jer je za iste Porezna uprava, Pu Split, dana 12.10.2022. pokrenula pred Općinskim sudom u Splitu postupak ovrhe na nekretnini dužnika. Dok traje taj postupak zastara miruje, a navedeno rješenje proloženo je spisu predmeta.

Žaliteljica napominje da su navedene obveze utvrđene u ponovnom postupku poreznog nadzora pravilnosti obračunavanja, iskazivanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak, doprinosa za obvezno mirovinsko i zdravstveno osiguranje, doprinosa za zapošljavanje te posebnog poreza na plaće, mirovine i druge primitke, a sve za razdoblje od 01.01.2008. do 30.09.2009. godine.

Obveze pod rednim br. 3 utvrđene su rješenjem PU, Ispostave Trogir i one se ne odnose na obveze Mirka Rapića imenovanog kao u prijedlogu.

Obveze pod rednim brojem 10. i 11. utvrđene su rješenjima PU, Ispostava Trogir i one se ne odnose na obveze Mirka Rapića imenovanog kao u prijedlogu.

Nakon odbitka obveza navedenih u točkama 3., 10. i 11. obveze dužnika na dan 23.10.2025. za koje nije nastupila zastara prava na naplatu iznose 1.082.737,13 EUR-a i iste bi se prijavile u stečajnom postupku.

4. Prvostupanjski sud u točki 14. navodi da se tražbine osigurane razlučnim pravom odnose na suvlasnički dio od 2/4 dijela Mirka Rapića kat.oznake čest.zem. 3282/7, upisana u zk.ul.5875 k.o Trogir površine 441 m², garaža površine 48 m², dvor 388 m², zgrada 5 m² može ostvariti izvan stečajnog postupka, a što je predlagateljica i započela pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2354/2022 u kojem je 28. studenog 2023. doneseno rješenje o ovrsi, utvrđivanjem vrijednosti navedene nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom. Nadalje sud navodi da se pred istim sudom pod poslovnim brojem P-669/2023 vodi postupak koji još traje radi proglašenja ovrhe određene rješenjem Ovr-2354/2022 nedopuštenom.

Međutim, sud je propustio navesti druge nekretnine osigurane založnim pravom npr. nekretnina u Ljubitovici označena kao k.č. 877/2, ZU 463 K.O. Ljubitovica koji je osiguran već u 2009. godini, dakle puno prije prijedloga.

Nakon pokretanja prijedloga radi osiguranja, založnim pravom koje se vodi pod br. Z-42409/2019 je osiguran dio nekretnine na k.č. 2451 ZGR i k.č. zem. 3282/6, broj ZK uložka 6046, K.O. Trogir (u naravi kuća površine 197 m² od čega su osigurani dijelovi E-1 poslovni prostor površine 51 m²; E-2 stan površine 66,42 m²; E-3 konoba površine 18,05 m²; E-4 stan površine 123,55 m²) na kojima su prethodno upisani drugi tereti, a o čemu dokumentacija postoji u spisu predmeta.

Osim toga, predlagateljica drži da je pravo vjerovnika birati da li nekretninu prodavati u ovršnom ili stečajnom postupku, a ne obveza da mora prodati u ovršnom postupku.

Orijentacijske vrijednosti nekretnina daju se u privitku.

5. Neutemeljen je navod prvostupanjskog suda, točka 15. da predlagateljica nije učinila vjerojatnim da se njezina tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njezino razlučno pravo, a da bi bila aktivno legitimirana kao predlagatelj za otvaranje stečajnog postupka.

U izvješću privremene stečajne upraviteljice koje je objavljeno na e-Oglasna 22.veljače 2022. navedeno je, kako je nekretnina u Ljubitovici -zemljište površine 5200 m² beznačajne vrijednosti od 1 EUR/m².

Prema podacima Porezne uprave trenutna vrijednost zemljišta u Ljubitovici iznosi 7,81 EUR pa proizlazi da bi početna vrijednost iznosila 40.612,00 EUR-a, ali i da je puno veća ne bi se mogao postići iznos kojim bi se namirila osigurana tražbina od 160.509,29 EUR-a.

Prema dostupnim podacima Ispostave Trogir prosječna cijena garaže iznosi 162,07 EUR-a , slijedom čega bi vrijednost za 44 m2 iznosila 7.779,36 EUR-a, a da je višestruko više, opet to nije ni približno (osiguranom) iznosu od 430.344,45 RUR-a .

Vrijednost poslovnog prostora u Trogiru je cca 4.527,34 EUR-a/m2 pa bi vrijednost poslovnog prostora od 30,56 m2 iznosila 138.345,00 EUR-a, stana 3.249 EUR-a/m2 pa bi vrijednost za stan od 66,42 m2 iznosila 215.799 EUR-a, za stan od 123,55 m2 vrijednost bi iznosila 401.413 EUR-a, za konobu od 18,05 m2 vrijednost bi iznosila 29.322 EUR-a pošto je cijena/m2 otprilike polovica cijene stana. Kako je navedena nekretnina (Z-42409/2019) osigurana za iznos od 1.268.390,83 EUR-a razvidno je da se prodajom ne bi mogao naplatiti osigurani iznos osobito iz razloga što su prije predlagateljčinog upisani tereti banaka i drugih pravnih osoba.

Predlagateljica ističe da bi se bilo nepotrebno izlagati troškovima procjene navedenih nekretnina kad je iz dostupnih podataka razvidno da se prodajom istih ne bi mogao namiriti ni dio tražbine na koju se odnosi njeno razlučno pravo.

6. Netočan je navod suda kako Mirko Rapić nema neizvršenih osnova za plaćanje koje se odnose na Mirka Rapića kao obrtnika odnosno koje su nastale prije stavljanja obrta u mirovanje i njegovog brisanja te da nije dokazana njegova prezaduženost.

Predlagateljica je i u prethodnim očitovanjima navodila (a to navodi i sud na str. 3 predmetnog rješenja) kako dužnik ima obvezu prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 48.272,61 EUR-a, a temeljem presude PŽ-1575/2014-3 od 26.07.2018. a koja je postala pravomoćna 18.01.2022. i koja je priložena spisu predmeta.

Naime, FINA je 13.10.2018. od ŽDO-a u Splitu broj O-DO-10/2018 godine zaprimila zahtjev za izravnu naplatu zajedno sa presudom, o čemu je dužnik obavješten. Po prijedlogu dužnika ovrha je odgođena do donošenja odluke po izjavljenoj reviziji, ali je zahtjev za revizijom Presudom i rješenjem Vrhovnog suda RH posl.broj.Rev-739/2021 od 18. siječnja 2022. odbijen odnosno odbačen kao neosnovan. Podneskom od 21. srpnja 2025. godine ovrhovoditelj je predložio Općinskom sudu u Šibeniku da naloži FINI nastavak ovrhe obzirom da je otpao razlog zbog kojeg je ista odgođena. Podneskom od 02. rujna 2025. godine ovrhovoditelj je požurio postupanje suda te ponovno 17. listopada 2025.

U slučaju otvaranja stečajnog postupka navedena tražbina (obveza) bi se prijavila.

-dopisi Općinskom sudu i FINI za nastavkom provede ovrhe daju se u privitku.

Iz navedenog je razvidno da osim duga prema predlagateljici koji je iskazan na njegovom OIB-u u Informacijskom sustavu Porezne uprave, postoji

pravomoćno utvrđeni dug prema Ministarstvu financija, a vjerojatno i prema drugim vjerovnicima što bi se utvrdilo otvaranjem stečajnog postupka.

Zaključno, odlučne činjenice u ovom predmetu su sljedeće:

1.Tražbina predlagateljice postoji, nedvojbeno je dokazana i utemeljena na ovršnim ispravama - poreznim prijavama koje je sam dužnik sastavio, potpisao, podnosio i zaduživao se u obračunskim razdobljima u kojima su sve i dospjele, a temeljem zakonskih odredbi, dijelom na rješenjima službe za nadzor Porezne uprave, te dijelom rješenjima donesenim od strane nadležnih ispostava za lokalne poreze kao i rješenjima donesenim od strane drugih tijela (HOK) i sudova.

Sve obveze su pravovremeno zadužene i time utvrđene (na svim karticama zaduženja naveden je datum valute - datum dospeljeća pojedine obveze).

2.Na dan 28. listopada 2025. prema podacima FINA-e koji se daju u privitku dužnik je do tog dana blokiran 5558 dana, a blokada iznosi 32.239,39 EUR-a. Iz očevidnika je razvidno da se obveze Mirka Rapića gomilaju, osobito prema Gradu Trogiru, Poreznoj upravi, Općinskom i Upravnom sudu iz čega se može zaključiti da svjesno i namjerno ne plaća ništa od navedenih obveza čekajući, po uhodanom sistemu, da mu za iste nastupi zastara.

3.Prema podacima iz ISPU-a na dan 23. listopada 2025. na OIB-u dužnika iskazan je dospjeli dug prema Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija Poreznoj upravi u iznosu od 1.082.737,13 EUR-a, a na sistemskom broju dužnika na kojem se knjiže glavnice dugova osiguranih založnim pravom iskazan je iznos od 1.431.554,71 EUR-a koji se sastoji od osiguranog duga prije prijedloga i nakon prijedloga, što sveukupno iznosi 2.514.291,84 EUR-a.

4.Za dio duga koji je evidentiran na OIB-u dužnika i to u ukupnom iznosu od 430.344,45 EUR-a, Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Split putem ODO-a u Splitu podnijelo je prijedlog za ovrhu na nekretnini radi naplate novčane tražbine temeljem ovršne isprave Općinskom sudu u Splitu, dana 18.10.2022. postupak još traje (posl.broj Ovr-2354/2022), a sve dok traje, zastara prava na naplatu miruje, iz čega je razvidno da na dan pisanja ove žalbe zastara nije nastupila, te bi, vjerovnik Republika Hrvatska, istu u otvorenom stečajnom postupku, prijavila.

5.Prodajom nekretnina na kojima predlagateljica ima upisano razlučno pravo ne bi se mogao namiriti ni dio tražbine na koju se odnosi njeno razlučno pravo.

Slijedom svega navedenog, ne samo prema stajalištu žaliteljice, već i iz stanja spisa predmeta, proizlazi da je pobijano rješenje pravno neutemeljeno, da su se ispunile sve zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa se protiv pobijanog rješenja podnosi žalba i

predlaže

da drugosupanjski sud uvaži ovu žalbu, preinači prvostupanjsko rješenje i donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom : Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić , Plano, Put Sv. Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta R.L.E, za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB 74856995382.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Igranka Šumera

Privitak:

- izvod iz očevidnika redoslijeda plaćanja
- dopis Općinskog suda u Šibeniku upućeno FIN-i od 27. listopada 2025.
- podnesak ovrhovoditelja (Republika Hrvatska) od 17. 10. 2025. dostavljeno na spis Općinskog suda u Šibeniku posl. br. Ovr-73/2019
- podnesak ovrhovoditelja od 2. rujna 2025. na spis Ovr-73/2019
- podnesak ovrhovoditelja od 21. srpnja 2025. na spis Ovr-73/2019
- izlist iz Informacijskog sustava Porezne uprave, promet nekretnina od 28. 10. 2025.
- izlist iz informacijskog sustava od 24. 10.2025.
- uvid u stanje računa poreznog obveznika