

89. St - 1198/19 - 23



BARIŠA PAVIČIĆ  
ODVJETNIČKI URED

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA DISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 10.12.2019.

Predato na poštu-obično, prep., dne 04.12.2019.

Pošta 9000 934959286

Broj primjeraka 2 priloga 1

Prilozi 1 Primio: [signature]

ADRESA  
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI  
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554  
Mob: +385 91 9804 555

WEB  
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr  
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

Na broj St-1198/19 - 23

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 05.12.2019.

DUŽNIK: THERMIA KAMINI d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz  
10, OIB: 44740738737

Radi: predstečajni postupak

### PRIJEDLOG ZA ISPRAVAK RJEŠENJA

- podredno -

### ŽALBA DUŽNIKA

- protiv Rješenja Naslovnog suda posl. br. St-1198/19-21 od 22.11.2019.-

2x,

I. Naslovni sud je rješenjem gore naznačenog poslovnog broja od 22.11.2019. odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama u predmetnom predstečajnom postupku.

Iščitavajući sadržaj navedenog rješenja, dužnik je utvrdio da Naslovni sud, zasigurno očitom omaškom u pisanju nije obuhvatio sve utvrđene, odnosno osporene tražbine u ovom postupku.

Tako je dužnik utvrdio da u toč. V. navedenog rješenja (utvrđene tražbine) nisu uvrštene priznate tražbine sljedećih vjerovnika u naznačenim neosporenim iznosima kako slijedi:

1. CENTAR FAKTOR – utvrđena tražbina u iznosu od 3.265.438,20 kn
2. HEP-PLIN – utvrđena tražbina u iznosu od 78.556,50 kn
3. INEL – utvrđena tražbina u iznosu od 19.125,00 kn
4. KORI-MM-BLAŽEVIĆ – utvrđena tražbina u iznosu od 66.423,51 kn
5. PODUZETNIČKA ZADRUGA OSVIT PODUZETNIČKI INKUBATOR ZA UPRAVLJANJE POSLOVNIM PROSTOROM- utvrđena tražbina u iznosu od 47.157,42 kn
6. RENOTEX – utvrđena tražbina u iznosu od 52.207,83 kn
7. SHOTT AG – utvrđena tražbina u iznosu od 295.230,19 kn
8. VADEL – utvrđena tražbina u iznosu od 26.940,04 kn

9. VIMAT – utvrđena tražbina u iznosu od 9.731,54 kn

S obzirom da je dio tražbina prethodno popisanih vjerovnika osporen od strane dužnika i povjerenika, vjerojatno je Naslov očitom omaškom propustio uvrstiti preostali, neosporeni dio prijavljenih tražbina navedenih vjerovnika.

Nadalje, dužnik je utvrdio da u toč. VI. navedenog rješenja (osporene tražbine) nije uvrštena kao osporena tražbina vjerovnika BRODOMETALURGIJA – u iznosu od 202.201,04 kn, a koju su također osporili dužnik i povjerenik.

S obzirom da je iz prethodnog, kao i iz sadržaja predmetnog rješenja očito da je riječ o očitom omašci u pisanju, dužnik predlaže da Naslov ispravi spomenuto rješenje na prethodno opisani način.

II. Ukoliko pak Naslov bude smatrao da je prijedlog iz toč. I. ovog podneska neosnovan, dužnik ovim putem, u danom mu roku, ističe da citirano rješenje pobija u dijelu naznačenom u toč. I. ovog podneska, žalbom koju ovim putem izjavljuje.

Predmetno rješenje se pobija radi svih zakonom dopuštenih razloga, a posebice radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba postupka.

Kao što je to opisano u toč. I. ovog podneska, ovdje žalbe, Naslovni sud je propustio vjerovnike:

1. CENTAR FAKTOR – utvrđena tražbina u iznosu od 3.265.438,20 kn
2. HEP-PLIN – utvrđena tražbina u iznosu od 78.556,50 kn
3. INEL – utvrđena tražbina u iznosu od 19.125,00 kn
4. KORI-MM-BLAŽEVIĆ – utvrđena tražbina u iznosu od 66.423,51 kn
5. PODUZETNIČKA ZADRUGA OSVIT PODUZETNIČKI INKUBATOR ZA UPRAVLJANJE POSLOVNIM PROSTOROM- utvrđena tražbina u iznosu od 47.157,42 kn
6. RENOTEX – utvrđena tražbina u iznosu od 52.207,83 kn
7. SHOTT AG – utvrđena tražbina u iznosu od 295.230,19 kn
8. VADEL – utvrđena tražbina u iznosu od 26.940,04 kn
9. VIMAT – utvrđena tražbina u iznosu od 9.731,54 kn

uvrstiti u one vjerovnike čije se tražbine smatraju utvrđenim te koji bi u daljnjem tijeku postupka imali pravo sudjelovati sukladno odredbama Stečajnog zakona, čime su ostvareni svi žalbeni razlozi.

Nadalje, Naslovni sud je propustio tražbinu vjerovnika BRODOMETALURGIJA – u iznosu od 202.201,04 kn uvrstiti u popis osporenih tražbina, bez obzira što su istu pravovremeno osporili i dužnik i povjerenik, čime su također ostvareni svi žalbeni razlozi.

III. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, dužnik predlaže prvensteno ispraviti navedeno Rješenje Naslovnog suda sukladno navodima iz toč. I. ovog podneska, a podredno uputiti spis drugostupanjskom sudu kojem se potom predlaže u cijelosti usvojiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet na ponovno postupanje Naslovnom sudu prvog stupnja, uz naknadu troškova ovog žalbenog

postupka, sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dana donošenja rješenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a sukladno odredbi iz članka 29 stavak 2 Zakona o obveznim odnosima, a sve to u roku od 8 dana.

Dužnik, pp:



ODVJETNIK  
BARIŠA PAVIČIĆ  
Brodjeva 12, Zagreb