

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): SALONIT d.d. u stečaju,
Krešimirova bb, Vranjic, OIB: 14755697651

I DOPUNA PRIJEDLOGA STEČAJNOG UPRAVITELJA IZ PODNESKA OD 21.11.2023.g.

Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak ŽDO u Splitu od 15.12.2023.g. pod brojem: S-DO-23/2002.

U odnosu na prijedlog djelomične isplate troškova stečajnog postupka (prioritetne tražbine) navodimo slijedeće:

Prioritet namirenja je propisan člankom 85. st. 1. Stečajnog zakona(1996) ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15; dalje: SZ) gdje se navodi da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase. Člankom 86. SZ-a je propisano da u troškove stečajnoga postupka spadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka,
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku, koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema članku 3. stavku 1. točki 1. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca (»Narodne novine«, br. 86/08.), a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva posljednja tri mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka,
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnoga upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika,
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

Troškovi stečajnog postupka koji su predviđeni za isplatu (Republika Hrvatska i Robson holdings d.o.o.) su određeni kao troškovi stečajnog postupka odlukama Naslovnog suda koje su citirane u prijedlogu za djelomičnu isplatu i koja prileže spisu predmeta (rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 21.07.2009.g. (NN 91/2009 27.7.2009.) i Zaključak Trgovačkog suda u Splitu posl.br. XIV St-13/02 od 04.12.2009..g.

Po izričitoj odredbi članka 87. SZ-a u ostale obveze stečajne mase spadaju obveze:

1. zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne spadaju u troškove stečajnoga postupka,
2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,
3. iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora uslijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka,

4. na temelju neosnovanoga obogaćenja mase,
5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

Isplata troškova stečajnog postupka vrši se po zakonu i po načelu: da se najprije podmiruju troškovi stečajnog postupka do 100%-tnog iznosa, a nakon njihovog 100%-tnog namirenja, iz preostalog iznosa se namiruju ostale obaveze stečajne mase ravnomjerno u odnosu na ukupno utvrđene obaveze prema raspoloživim sredstvima za namirenje.

Nadalje, pojam prioritetne tražbine proizlazi iz ovog obrazloženja, jer se u odnosu na sveukupne troškove stečajnog postupka namiruju prioritetno do 100%-tnog iznosa, a tek onda ostale obaveze stečajne mase.

Skreće se pažnja i na članak 205. SZ-a koji glasi:

(1) Stečajni upravitelj će podmirivati obveze stečajne mase prema ovom redoslijedu:

1. troškovi stečajnoga postupka,
2. obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka,
3. ostale obveze stečajne mase, s time da na posljednje mjesto dolaze obveze po osnovi uzdržavanja odobrenoga u skladu s odredbama članka 108. i 109. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Obvezama stečajne mase u smislu odredbe stavka 1. točke 2. ovoga članka smatraju se i obveze:

1. iz dvostrano obveznoga ugovora, ako je stečajni upravitelj izabrao ispunjenje nakon što je podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase,
2. na temelju trajnoga obveznog odnosa nakon prvoga roka nakon kojega je stečajni upravitelj mogao izjaviti otkaz poslije podnošenja prijave o nedostatnosti,
3. na temelju trajnoga obveznog odnosa ako je stečajni upravitelj nakon prijave o nedostatnosti mase primio protučinidbu u korist stečajne mase.

(3) Ako su obveze iz stavka 1. i 2. ovoga članka istoga reda, podmiruju se razmjerno visini njihovih iznosa.

Na troškove stečajnog postupka i troškove vjerovnika stečajne mase, vjerovnici istih, imaju pravo na kamatu, za razliku od stečajnih vjerovnika koji svoju kamatu obračunavaju putem svoje prijave tražbine do otvaranja stečajnog postupka. Osim toga stečajni vjerovnici imaju pravo na kamatu kao vjerovnici nižih isplatnih redova, a to isključivo, po pozivu suda, nakon namirenja svih troškova i svih vjerovnika u stečajnom postupku.

Kamata se obračunava u skladu sa zakonom od dana nastanka vjerovničko dužničkog odnosa prema vjerodostojno dokumentima kao što su: izdani računi, pravomoćna sudska rješenja, ugovori i to zakonska zatezna kamata prema propisanom algoritmu za obračun kamata u određenom vremenskom periodu odnosno razdoblju do isplate ili u ovom slučaju do podnošenja prijedloga stečajnog upravitelja za isplatu.

U konkretnom slučaju, to je stečajni upravitelj i učinio i uz svoj prijedlog dostavio ove naprijed rečene osnove za isplatu i obračun kamata.

Konačno, slijedom citiranih odredbi SZ-a u svakom slučaju se troškovi stečajnog postupka namiruju prioritetno i u 100%-tnom iznosu, te je stoga stečajni upravitelj i predložio djelomičnu isplatu u skladu sa zakonom.

Zaključak stečajnog upravitelja kako nema osnove da tražbine po odštetnim zahtjevima radnika oboljelih od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu dalje terete Salonit d.d. u stečaju temelji se na Zakonu o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (NN 79/07, 139/10, 111/18) i to čl. 4. koji glasi: „Republika Hrvatska preuzima obveze za isplatu po odštetnim zahtjevima radnika oboljelih od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu“, a koji je citiran i u prijedlogu stečajnog upravitelja, a koji je i potvrđen od strane stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije dr.sc. Jasenke Bubić, dipl.oec. u Nalazu i mišljenju na str. 22.

U odnosu na ostale obveze stečajne mase, stečajni upravitelj je naveo da iste treba dopuniti i utvrditi točno temeljem kojih sudskih presuda i koji su to troškovi ostale obveze stečajne mase, te isto na sve troškove, koje je napomenuo u prijedlogu, obračunati kamate, što stečajni upravitelj i radi te je putem općinskih i trgovačkih sudova zatražio pravomoćne presude, koje nema u posjedu, kako bi utvrdio visinu dosuđenih troškova suprotnoj strani i vrijeme nastanka vjerovničko dužničkog odnosa radi obračuna kamata.

U drugom slučaju ili slučajevima, čeka se završetak parničnih postupaka koje su pokrenuli vjerovnici stečajne mase (npr. odvjetnik D. Mijoč, bivši punomoćnik).

U tom smislu, ne postoji nikakva prepreka za namirenje sudskih troškova stečajnog postupka po prijedlogu stečajnog upravitelja. Namirenju ostalih obveza stečajne mase pristupit će se nakon što se iste utvrde u cijelosti.

Nastavno na izneseno u ovom izvješću, stečajni upravitelj predlaže sudu:

- da primi na znanje obrazloženje stečajnog upravitelja po zahtjevu ŽDO-a u Splitu, a sve navedeno u točki I. ovog izvješća
- da stečajni sudac revidira svoj zaključak od dana 21. studenog 2023.g. kako bi stečajni upravitelj došao u priliku postupiti u skladu sa svojom zakonskom dužnošću i odgovornošću i pristupiti isplati troškova stečajnog postupka kako je predloženo.

Stečajni upravitelj

Valentin Jakovac