

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – SALONIT, d.d., u stečaju,
OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 30.6.2018.

Od 16.5.2017. na dužnosti sam stečajnog upravitelja dužnika. Primopredaja je obavljena 23.5.2017. i sudu dostavljen zapisnik. Zadnje izvješće podneseno je 30.3.2018. Od preuzimanja dužnosti, troškovi ptt usluga su 466,45 Kn, putni troškovi stečajnog upravitelja do 11.5.2018. na relaciji Šibenik-Vranjic-Šibenik u bruto2 iznosu (ukupni trošak) su 4.709,62 Kn, te je podneskom od 11.5.2018. predloženo donošenje rješenja o isplati putnih i ptt troškova od 395,60 Kn (do tada su toliko iznosili). Podneskom od 23.10.2017. predloženo je (čl 2 st 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade-NN 105/15) određivanje predujma nagrade stečajnom upravitelju u mjesečnom iznosu od imenovanja na dužnost, jer dužnik obavlja djelatnost iznajmljujući najveći dio poslovnog prostora u poslovnom krugu (trenutno je 25 zakupnika), što zahtijeva svakodnevni kontakt i brigu o usklađenju djelatnosti, naplati zakupa i nadzoru investicija zakupnika.

Nakon što je (izvješćem sudu od 18.9.2017.) utvrđena netočnost tablica (stanje 30.8.2016.) troška stečajnog postupka (13.886.718,45 Kn-220 vjerovnika), obveza stečajne mase (8.640.957,15 Kn-82 vjerovnika), prvog (3.305.836,26 Kn-230 stečajnih vjerovnika) i drugog višeg isplatnog reda (6.672.479,57 Kn-79 stečajnih vjerovnika), sud je rješenjem od 25.1.2018. odredio knjigovodstveno-financijsko vještačenje od stalnog sudskog vještaka J. Brkana, radi utvrđivanja točnog stanja tih obveza dužnika, koje još nije zaprimljeno.

Ugovori o djelu s 2 bivših radnika sklopljeni 1.10.2015., produžuju se prema čl 3 ugovora, uz mjesečnu neto naknadu od 7.000,00 Kn ukupno za oba ugovora. Povremeno se na mjesec dana sklopi ugovor s još 1 ranijim radnikom dužnika za elektro i za pomoćne poslove uz neto naknadu od 1.000,00 Kn.

FINI Split su 12.1.2018. vraćena 2 ključa od nepotrebnog sefa (po saznanju za sef), ali se morala platiti naknada za više godina (ne)korištenja sefa. Istog dana sklopljen je ugovor o zastupanju u uglavnom svim sudskim postupcima s odvjetnikom Draganom Mijočem iz Splita, koji ugovor je aktiviran, radi nemogućnosti stečajnog upravitelja da pristupa na ročišta u velikom broju parnica.

Pominvestu, d.d., Split, (dužnik je vlasnik 339 dionica tog društva) je 16.1.2018. poslan zahtjev za isplatu dividendi za prethodne godine, (Pominvest nije znao kome ih uplatiti), te je 22.1.2018. uplaćena dividenda za 4 godine od ukupno 19.563,69 Kn.

Podneskom poslanim sudu 26.1.2018. predloženo je uz ostalo i sazivanje skupštine vjerovnika do 14.2.2018. (rok za podnošenje prijedloga za ponavljanje parničnih postupaka) radi odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti za podnošenje prijedloga za ponavljanje parnica Trgovačkog suda u Splitu 13 P-608/06 i P-1220/06 (kod druge je protekao rok za prijedlog jer je odluka suda pravomoćna od 9.5.2012.). Naime pri saslušanju stečajnog upravitelja u ŽDO u Splitu 15.1.2018. u istrazi protiv ranijeg stečajnog upravitelja, prije podignute optužnice, uručeno je vještvo stalnog sudskog vještaka J. Brkana u toj istrazi, uz ukazivanje na mogućnost podnošenja prijedloga za ponavljanje tih parnica, temeljem tog vještva.

Očitovanjem poslanim 24.2.2018. odgovoreno je na poziv suda od 21.2.2018. (nakon podneska ŽDO u Splitu pristiglog u stečajni spis, prema kojem je stečajni upravitelj izvješten

o podignutoj optužnici protiv ranijeg stečajnog upravitelja, te da mu je skrenuta pozornost na mogućnost pokretanja ponavljanja postupka 13 P-608/06 Trgovačkog suda u Splitu tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, koja parnica je predmet jednog od kaznenih djela koje se ranijem stečajnom upravitelju stavlja na teret, sve radi održanja zakonskog roka za prijedlog za ponavljanje postupka), s upitom stečajnog suda da li je podnesen prijedlog za ponavljanje parničnog postupka (ako nije – zašto), te da li je imenovan punomoćnik i koji u kaznenom predmetu protiv ranijeg stečajnog upravitelja kao i u kaznenom postupku koji se vodi na Županijskom sudu u Splitu protiv J. Ćurkovića i drugih. Odgovoreno je da je u roku podnesen taj prijedlog, te da je punomoćnik dužnika odvjetnik Dragan Mijoč iz Splita (kasnije je u tom kaznenom postupku punomoćnica postala odvjetnica Katarina Zrilić o čemu je sud obaviješten podneskom od 14.4.2018.), kao i da je sudu predloženo sazivanje skupštine vjerovnika podnescima poslanim 29.1. i 14.2.2018., radi davanja suglasnosti skupštine na pravne radnje od posebne važnosti (tu svakako spada i prijedlog za ponavljanje te parnice). Od stečajnog suda primljen je 22.5.2018. podnesak Grge Mandića s kojim je 7.6.2018. održan sastanak.

II: STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajnu masu (ili potencijalnu stečajnu masu) čini:
 - Poslovni udjel (38 %) u Novom Salonitu d.o.o., u stečaju, Zagreb (ili 100 % poslovnih udjela ako se prihvati drugi dio tužbe za pobijanje u sporu 9 P-640/13 Trgovačkog suda u Splitu, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupu poslovnih udjela od 16.2.2004. kojim je dužnik prenio poslovne udjele u Novom Salonitu, d.o.o., na Kamicon, d.o.o., Zagreb – 28 % poslovnih udjela, Bascon, d.o.o., Zagreb – 17 % i Trgovinu Gradnju, d.o.o., Zagreb – 17 %);
 - 55,02 % dionica Timala d.d. Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, koje dionice su protučinba za otuđenje poslovnih udjela u Novom Salonitu, d.o.o. (ako se ne prihvati drugi dio tužbe za pobijanje);
 - Nekretnine poslovnog kruga dužnika-42.946 m² (u zemljišnoj knjizi uknjižene na dužnika te u posjedu dužnika)-ukoliko se prihvati prvi dio tužbe za pobijanje u sporu P-640/13, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi odluka o povećanju temeljnog kapitala Novog Salonita, d.o.o., unosom nekretnina i prava, (dio nekretnina je pravomoćnom presudom bio utvrđen vlasništvom Grada Solina ali je prihvaćena revizija dužnika i spor vraćen na ponovno suđenje)–s tim da se nad tim nekretninama provodi ovrha u predmetu Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu. (u izvješću stečajnog upravitelja Novog Salonita, d.d., u stečaju, Zagreb, od 10.7.2017. te nekretnine se vode kao-neunovčena imovina-opterećena založnim pravom o kojoj se vode parnice radi pobijanja pravnih radnji, procijenjene vrijednosti od 74.533.708,90 Kn).
 - Nekretnina „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin, procijenjena (od stalnog sudskog vještaka Remi Vukovića 5.11.2013.) na 2.172.059,00 Kn, bez tereta. Za nekretninu postoji pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Splitu 13 P-168/10 od 18.3.2011. kojom je usvojen tužbeni zahtjev da je HFP vlasnik nekretnine, te se nalaže u zemljišnim knjigama brisanje prava vlasništva dužnika i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kao i predaja u posjed (presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda 34 Pž.6757/11-3 od 3.3.2015.). Općinski sud u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Solinu je rješenjem Z-1560/15 od 9.12.2015. odbio prijedlog uknjižbe prava vlasništva na Republiku Hrvatsku (jer to nije naloženo u presudi). Obzirom na presudu upitna je mogućnost prodaje nekretnine od dužnika.
 - Popis pokretnina, dužnik je vlasnik pokretnina: univerzalni bager, 2 viličara, 11 dizalica, mjerni instrumenti-poroziometar i mikroskop (vjerojatno najvrijednija

stavka), 16 elektromotora, 4 niskotlačna kompresora, alatni strojevi–3 tokarska stroja, 2 univerzalne glodalice, stupna bušilica, samostojeći brus, razne metalne konstrukcije –stalaže i sl–kom 30, te stolovi, stolice i namještaj u upravnoj zgradi.

- Dionice (339) Pominvesta, d.d., Split, Gundulićeva 26A, nominalne vrijednosti 30,00 Kn ili ukupno 33.900,00 Kn, zadnje tržišne vrijednosti prema obavijesti Središnjeg depozitarnog društva, d.d, Zagreb od 4. siječnja 2018.-6.780,00 Kn.
- Novčana sredstva. Kako je ž-r dužnika blokiran 2009., te ugašen, novčana sredstva (ostvarena najviše od zakupa nekretnina) vode se na računu depozita Trgovačkog suda u Splitu te na dan 6.6.2018. iznose 4.894.685,64 Kn. Značajnija ulaganja u prostore izvršili su najveći dužnici zakupnine (vjerojatno su očekivali priznanje ulaganja) i to Zephyr Tehnologije (Yachting Technology Products je pristupitelj dugu) i Creator Shipbuilding (za čiji dug jamči Brodoremont Kreator ali i fizičke osobe). Prema zakupnicima, ranije se pregovaralo o priznanju ulaganja u prostore (za neke postoji i dokumentacija), iako to ne stoji u ugovorima o zakupu. Ugovori su, od preuzimanja dužnosti ovog stečajnog upravitelja. u obliku ovršne isprave, solemnizirani, uz davanje zadužnica. Izlazni računi za zakupnine za lipanj 2018. su 51.403 EUR-a, bez PDV-a. Zakupnicima se zaračunaju i režijski troškovi. Zbog nenaplaćenih tražbina od zakupnika, upućene su im 21.6.2017. opomene na ukupni iznos od 2.623.732,22 Kn, te su na obvezu plaćanja ili osiguranja plaćanja još jednom svi pisano upozoreni 15. studenoga 2017. uz napomenu da je to preduvjet za produženje ugovora o zakupu, te ponovo 24. siječnja 2018. Najveći dužnici su Zephyr tehnologije, Creator Shipbuilding, Brodoremont Kreator, i Yachting Technology Products.
- Sporovi u tijeku, i potencijalne tražbine po imovinskopравnim zahtjevima u kaznenim postupcima:

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 62 Pž-1590/2014-2 od 8.11.2017., odbijena je žalba dužnika kao tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011 od 2.12.2013., u točki I izreke i u dijelu točke III izreke, kojom je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, parnični trošak od 48.250,00 Kn. Prvostupanjskom presudom koja je pravomoćna u točki I izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja u ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita Ovr-65/2011 od 7.4.2011. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 1.845.000,00 Kn s zakonskim zateznim kamatama po propisanoj stopi od 14.1.2011. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka od 28.917,30 Kn s zakonskim zateznim kamatama od 7.4.2011. do isplate. U točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos o 1.845.000,00 Kn za vrijeme od 10.1.2011. do datuma dospijeca te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. U točki III izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak od 48.250,00 Kn, dok je za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 85.146,62 Kn tužiteljev zahtjev sud odbio. Protiv te pravomoćne presude podnesena je revizija.

Primljeno je od Općinskog suda u Splitu rješenje o ovrsi OVR-461/18 od 11.5.2018. radi naplate tražbine od 1.845.000,00 Kn (presuda iz prethodnog odlomka), ovrhovoditelj **Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir**, ovrhom na nekretnini 4430/1 ZU 3256 KO Solin (tzv samačka kuća). Podnesena je žalba 28.5.2018.

/Inače je pri primopredaji dužnosti zatečen primopredajni zapisnik sačinjen između ranijeg stečajnog upravitelja i odvjetnice, od 22.5.2017., kojim odvjetnica (nekoliko dana prije otkazala je punomoć) potvrđuje predaju svih sudskih predmeta u kojima je zastupala dužnika osim 3 parnice (P-233/10 Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, P-909/14 Ducentia d.o.o. i P-607/06 Croatia osiguranje d.d.), jer ostvaruje pravo na naplatu dosuđenog

parničnog troška sukladno ugovoru s dužnikom. (Za ta 3 predmeta, u srpnju 2017. od ranije odvjetnice je dostavljeno izvješće.) Ranije navedeni spor Povrv-217/2011 nije na tom popisu, na kojem je 57 aktivnih sudskih predmeta od toga 46 u kojima je dužnik tuženik za ukupno oko 228.652.000,00 Kn, te 11 u kojima je dužnik tužitelj za ukupnu vrijednost sporova od oko 57.051.200,00 Kn (stanje 20.12.2016.), izrađenom od odvjetnice s kojom je 31.8.2012. dužnik sklopio ugovor o davanju pravnih savjeta i mišljenja i obavljanju odvjetničkih usluga u svim predmetima pred sudovima, državnim tijelima, ustanovama i javnim bilježnicima, uz neto nagradu od 20.000,00 Kn mjesečno, materijalni trošak, te parnični trošak koji se naplaćuje od druge strane ako spor završi napolatom u korist dužnika./

(Pri sanaciji prostora dužnika od opasnog i neopasnog otpada provođenoj 2011.g. od Adriatic Blizne d.o.o., Trogir, očito su ostali „neugodni repovi za dužnika”, posljedica čega je to da je to društvo, pored spora Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011, tužitelj protiv dužnika još i u sporu Povrv-1913/15 Trgovačkog suda u Splitu, i to za iznos glavnice od 931.081,25 Kn.)

Obzirom na naknadno zaprimljena pismena ispostavilo se da postoji još postupaka koji nisu na popisu ranije odvjetnice, koji su u nastavku izvješća.

Jedan od bitnih postupaka je Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu – rješenje o ovrsi je od 11.11.2014., ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o., Zagreb, ovrha je nad nekretninama poslovnog kruga stečajnog dužnika. Primljena je 8.6.2018. procjena nekretnina na iznos od 4.533.468,00 EUR-a ili 33.719.591,00 Kn, nakon što su 2 prethodna vještaka imali suprotne procjene vrijednosti nekretnina od 92.000.000,00 Kn odnosno od 31.976.676,00 Kn, te se nisu mogli usuglasiti na ročištu 27.6.2017.). Ovom spisu pripojen je Ovr-3689/14, rješenje o ovrsi je od 7.11.2014., koji se odnosi na istu novčanu tražbinu od 10.883.272,30 Kn, ali su predmet ovrhe različite nekretnine.

U postupku Ovr-70/17 Općinskog suda u Splitu ovrhovoditelj je **Robson Holdings, d.o.o.**, rješenje o ovrsi sud je donio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita broj Ovr-117/15 za novčanu tražbinu od 9.739.000,00 Kn koja se odnosi na trošak stečajnog postupka. Ovrhovoditelj je predložio pripojiti i ovaj spis predmetu Ovr-3637/14. Protiv rješenja o ovrsi od 20.2.2017. dužnik je podnio žalbu 8.3.2017. navodeći u bitnom da prema odredbama čl 295 i 296 novog Stečajnog zakona i čl 205 i 206 starog Stečajnog zakona ovrha nije dopuštena nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase.

– Sporovi u kojima je **stečajni dužnik tužitelj** kod Trgovačkog suda u Splitu su:

Spor 9 P-640/2013 (raniji P-2033/05) kod Trgovačkog suda u Splitu (predmet tužbe je A.-pobijanje pravnih radnji kojima su nekretnine i tražbine dužnika uložene u temeljni kapital **Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb**, te B.-pobijanje pravnih radnji kojima je 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu s dužnika Salonita preneseno na **Kamicon, d.o.o., Bascon, d.o.o., i Trgovina Gradnju, d.o.o.**, pri čemu je za prenesenih 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu, d.o.o., naknada dužniku u dionicama Timala, d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, 102.345 dionica ili 55,02 % temeljnog kapitala tog društva). U sporu dužnika kao tužitelja zastupa odvjetnik Mladen Oštro, Split, uz ugovorenu nagradu od 15.000,00 Kn uvećano za PDV za svaku radnju. Odvjetnik je obavijestio da je potrebno uplatiti 60.000,00 Kn za vještačenje što tada nije učinjeno (zbog toga što je nakon žalbe tuženika na to rješenje koja žalba je odbačena podnesena još i žalba na rješenje o odbačaju žalbe, te se čekalo na odluku Visokog trgovačkog suda koja je donesena 30.1.2018. i to o odbijanju i odbacivanju žalbi, te slijedi vještačenje), te po odvjetniku Oštri, u sporu dužnik stoji relativno dobro. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.4.2012. navodi se da je mišljenje odvjetnika I Staničića, koji je podnio tužbu i ranije zastupao dužnika u sporu, da je ishod spora neizvjestan, te da je moguće i da se spor izgubi. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.11.2013. stoji da je rješenjem Visokog trgovačkog suda PŽ-1614/13 spor vraćen na

prvostupanjsko odlučivanje radi uređenja tužbenog zahtjeva i s uputom sudu prvog stupnja da je potrebno utvrditi vrijednost stečajne mase te visinu tražbina vjerovnika stečajne mase (zato je određeno vještačenje) te nakon toga utvrditi postoje li pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, a te pretpostavke su veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U tom izvješću navodi se da će se pristupiti povlačenju tužbe jer ne postoje izgledi za pobijanje.

Kao što je navedeno, podnesen je Trgovačkom sudu u Splitu, 14.2.2018., prijedlog za ponavljanje parničnog postupka 13 P-608/2006, u kojem je tužitelj **Fizos, d.o.o., Zagreb**, dok je tuženik dužnik, u kojem postupku je utvrđena tražbina tužitelja u stečaju nad tuženikom u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 48.604.102,07 Kn.

P-360/11, tuženik **DVD Solin** naknada 166.392,00 Kn specificirana na 88.416,00 Kn temeljem podataka iz HEP-a,

P-2037/06, dužnik je 1 od tužitelja, tuženik je **Splitska banka** radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom vezano za tražbinu banke od 8.000.000,00 Kn,

P-1851/06, tuženik **Fizos d.o.o.**, presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda 86 Pž-5914/16-3 od 11.4.2018. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1851/06 od 30.6.2016. kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu 8.695.754,16 Kn, te je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda kojim je tužitelju naloženo tuženiku platiti troškove postupka od 524.498,75 Kn. Podnesena je revizija 26.6.2018.

P-233/08, tuženik **Robson Holdings d.o.o.**, umješac na strani tuženika je Gradnja Trgovina d.o.o., za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, prekid do okončanja P-640/13,

P-1601/07, tuženik **Katran novi abrizivi-Kazis grupa d.o.o.** za isplatu 1.742.703,02 Kn, pripojen je sporu P-594/06 u kojem su strane spora u obrnutim ulogama radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine,

P-138/09, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta od 12.534.971,00 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev, tužitelj je podnio reviziju,

P-2026/06, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu plaćenih odšteta za azbestozu od 18.143.851,90 Kn, usvojena je žalba tužitelja i predmet vraćen na ponovno suđenje. To je sad spor Ref 6 P-42/2016 Trgovačkog suda u Splitu te je primljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Ref 39 Pž-2904/2016-3 od 27.9.2017. kojim je ukinuta međupresuda Trgovačkog suda u Splitu P-2026/2006 od 16.5.2008. (kojom je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tuženik ubuduće dužan podmirivati sve iznose koje dužnik isplaćuje svojim sadašnjim i bivšim radnicima s naslova profesionalne bolesti azbestoze kao i bolesti uzrokovane azbestozom kao što je dužan podmiriti i iznose trećim osobama koje obole od komunalne ili vicinalne azbestoze).

P-704/15 (stari P-621/06), tuženici **Republika Hrvatska i Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6953/1-6 KO Solin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Revt-243/2011-2 od 27.5.2015. prihvaćena revizija tužitelja te spor vraćen na ponovno suđenje (prvostupanjskom presudom koja je potvrđena drugostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev),

P-1988/06, tuženik je **Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6687/6, 6689/2, 4653/4, 4653/1, 6690/6, 6690/10 i 4679/4 KO Solin, odgođeno raspravljanje do donošenja odluke Vrhovnog suda u prethodno navedenom postupku,

P-1256/06, tuženici **Societe Generale Splitska banka te Gradnja Trgovina d.o.o. i Robson Holdings d.o.o.**, za pobijanje pravnih radnji-ugovora o garanciji za 10.883.272,30 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1255/06, tuženik **Novi Salonit d.o.o., u stečaju**, umješlač na strani tuženika je Super Monitor d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji-ugovora o zakupu na 9.924.000,00 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

– Sporovi (uglavnom Trgovački sud u Splitu) u kojima je **stečajni dužnik tuženik**:

P-1176/09 (stari P-600/06), tužitelj **Republika Hrvatska**-utvrđenje osporene tražbine od 26.280.709,67 Kn, sud je 23.5.2017. odbio prijedlog tužitelja za obustavom postupka i donio rješenje o prekidu postupka, tužitelj je podnio žalbu 5.6.2017., osporavatelj tražbine nije dužnik već Katran, d.d., koji je promijenio naziv u Rostum, d.o.o, koji je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka nad njim brisan iz sudskog registra,

P-592/06, tužitelj **Katran, d.d.**-utvrđenje osporene tražbine 47.030,674,45 Kn,

P-275/09, tužitelj **Katran novi abrizivi - Kazis grupa, d.o.o.**-utvrđenje tražbine 5.540.000,00 Kn, odbijena je tužba, tužitelj je podnio reviziju,

P-909/14 (ranije P-594/06), tužitelj je isti kao prethodno s tim što je promijenio naziv u **Ducentia, d.o.o.**, za utvrđenje tražbine 15.881.839,42 Kn u drugom višem isplatnom redu, prvostupanjskom nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 19.10.2017. odbijen je tužbeni zahtjev, s tim da je održan na snazi platni nalog kojim se nalaže tužitelju da isplati dužniku 1.742.703,02 Kn s zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose (punomoćnica odvjetnica Nana Piteša),

P-595/06, tužitelj je **isti** kao prethodno-utvrđenje tražbine od 11.056.353,13 Kn,

P-4411/04, tužitelj je **isti** kao prethodno (Trgovački sud u Zagrebu)-za isplatu 12.696.818,92 Kn,

P-612/06, tužitelj **Societe Generale Splitska banke**, za utvrđenje tražbine u drugom višem isplatnom redu, presuda je pravomoćna na 14.967.006,83 Kn (presuda Visokog trgovačkog suda 74 Pž-395/09-3 od 11.2.2014.), 4.6.2018. primljena je presuda Vrhovnog suda Revt-176/14-2 od 6.3.2018. kojom je odbijena revizija umješlača na strani dužnika Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb,

P-629/06, **Novi Salonit, d.o.o., u stečaju**, utvrđenje tražbine od 12.512.502,80 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1930/11, tužitelj **Grad Solin**, radi predaje u posjed kč 6953/1-6 KO Solin (umješlač na strani tuženika je Bascon, d.o.o., Zagreb), presudom Visokog trgovačkog suda Pž-1541/14-4 od 21.3.2018. potvrđena je prvostupanjska presuda i odbijene su žalbe tuženika i umješlača, te je 4.6.2018. od dužnika ali i od umješlača podnesena revizija,

P-233/10, tužitelj **Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost**, za isplatu troškova sanacije u iznosu od 67.104.078,78 Kn, odbijen tužbeni zahtjev 15.2.2016., podnesena žalba tužitelja, (punomoćnica odvjetnica Nana Piteša),

P-436/09, tužitelj **L Roguljić**, radi naknade štete u iznosu od 52.861,40 Kn, u prekidu,

P-1001/06, Općinski sud u Splitu, tužitelji **nasljednici Ive Perić**, radi poništenja odluke o otkazu, u prekidu,

P-1386/12 (P-2202/04), Općinski sud u Šibeniku, tužitelj **M Stolić**, radi poništenja odluke o otkazu, primljena je 23.11.2017. revizija tužitelja protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-1256/2014 od 12.6.2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda i odbijen tužbeni zahtjev da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16.11.2004. te da radni odnos nije prestao kao i da mu se isplati bruto iznos od 914.554,85 Kn na ime neisplaćenih plaća s zateznom kamatom. Ujedno je tužitelj obavezan dužniku naknaditi parnični trošak od 11.425 Kn.

P-371/05, tužitelj **M Stolić**, utvrđenje tražbine od 20.000,00 Kn, u prekidu,

P-1321/09, tužitelj **M Gudić** radi naknade štete od 60.000,00 Kn,
P-1225/09, tužitelji nasljednici **M Marović**, radi naknade štete od 1.015.000,00 Kn,
P-606/08, tužitelj **I Tokić**, naknada štete 42.000,00 Kn i renta 1.000,00 Kn mjesečno, u prekidu,
P-214/18 (raniji P-610/06), tužitelj **B Jukić**, radi utvrđenja osporene tražbine od 475.101,65 Kn, 13.6.2018. sklopljena je nagodba kojom je tužitelj povukao tužbu,
P-496/05, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Dalmacijacement**, radi naknade štete, u prekidu,
P-607/06, tužitelj **Croatia osiguranje**, utvrđenje tražbine 1.012.060,47 Kn u drugom višem redu, odlukom Visokog trgovačkog suda od 5.12.2017. pravomoćno je odbijen tužbeni zahtjev, (punomoćnica odvjetnica Nana Piteša),
P-570/06, tužitelj **A Akrap**, naknada štete od 387.224,34 Kn,
P-528/06, tužitelj **AD Plastik d.d.**, osiguranje tražbine od 1.041.071,75 Kn, u prekidu,
P-1346/10, tužitelj **M Mandina**, radi utvrđenja tražbine od 2.300,00 Kn,
P-1520/05, tužitelj **I Ivić**, naknada štete 45.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mjesečne rente, u prekidu zbog smrti,
P-1259/06, tužitelj **A Lisica** za 12.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti,
P-461/05, Općinski sud u Splitu, ustupljen je Trgovačkom sudu u Splitu 9.5.2008., tužitelj **Ž Benzon**, za isplatu, u prekidu, P-1480/97, tužitelj **A Jelić**, radi naknade štete od 14.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mj, u prekidu,
P-651/14 (ranije P-631/08), tužitelj **Danica Primorac**, radi utvrđenja tražbine od 639.786,33 EUR-a,
P-670/06, tužitelj **M Modrušan**, radi utvrđenja tražbine i isplate cca 4.650.000,00 Kn, podnesena žalba,
P-524/07, tužitelj **L Sapunar**, radi utvrđenja tražbine od 51.625,00 Kn, u prekidu,
P-2369/11, tužitelji **J Gudić** i **J Sićenica**, radi naknade štete od 74.000,00 Kn, podnesena žalba tužitelja jer je odbijen tužbeni zahtjev,
P-1562/98, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Danica Kunac**, radi naknade štete od 53.000,00 Kn, u prekidu,
P-730/08, tužitelj **N Vučko**, radi naknade štete od 250.000,00 Kn, u prekidu,
P-1633/05, **Darinka Čupić** odbijena tužba, ovrha tuženika za parnični trošak 4.298,00 Kn, provedena u 2013. pod brojem Ovr-6412/12-9, te je 15.12. dužnik primio rješenje suda o dovršenoj ovrši od 8.12.2017., OSS,
P-855/05, **L Rožić** naknada 105.000,00 Kn odbijena tužba, u tijeku ovrha tuženika za parnični trošak 6.100 Kn Ovr-6427/12, OSS,
P-304/02, Općinski sud u Splitu, tužitelj **S Čipčić**, radi naknade od 140.000,00 Kn, povučena tužba, provodi se ovrha od tuženika kao ovrhovoditelja za parnični trošak od 7.259,00 Kn, Ovr-648/12, OSS,
P-979/06, tužitelj **I Perković**, za naknadu od 72.000,00 Kn, djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev, podnesene žalbe obe strane,
P-1841/07, tužitelj **A Akrap**, OSS presudio na 23.009,61 Kn, podnesena žalba tuženika, u prekidu,
P-609/06, **B Grgić** 414.025,57 Kn, kapitalizirana renta, odbijena tužba, provodi se ovrha dužnika kao ovrhovoditelja, Ovr-6475/12, OSS, za parnični trošak 2.250,00 Kn,

P-234/10, tužitelj **J Tešija**, odbijena tužba na 79.164,00 Kn, poduzeta ovrha tuženika Ovr-7643/12, OSS, za parnični trošak od 19.372,50 Kn,

P-485/09, tužitelj **B Šimić**, radi naknade 101.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti tužitelja,

P-862/10, tužitelj **Olga Mikelić**, radi naknade 368.400,00 Kn, odbačena tužba, podnesena žalba,

P-616/12, tužitelj **P Ivić**, za naknadu 190.000,00 Kn, pravomoćno dosuđena naknada štete zbog azbestoze od 127.500,00 te parnični trošak od 46.500,00 Kn,

P-751/16, tužitelj **Brodsko Montaža, d.o.o.**, povrat stvari, vrijednost spora 500.000,00 Kn,

Povrv-1913/15, tužitelj **Adriatic Blizna, d.o.o.**, radi isplate 931.081,25 Kn, donesena je 26.3.2018, prvostupanjska nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu kojom je usvojen tužbeni zahtjev. Podnesena je žalba 2.4.2018.

Stanje u sporovima navedeno je prema stanju u popisu sporova od 20.12.2016. izrađenom od ranije odvjetnice dužnika, s promjenama nakon toga.

– Pored navedenih u popisu ranije odvjetnice od 20.12.2016., postoji još sporova jer je: primljeno rješenje o nastavku postupka prekinutog 11.6.2004., tužitelja **Ivane Barić, Kućine**, Pnš-242/12 Općinski sud u Splitu, novi broj je Pn-301/17, protiv rješenja o nastavku postupka podnesena je žalba 18.4.2018;

primljena žalba tužitelja **Župe Sv Martina Vranjic** u P-1417/07 na rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je tužitelj dužan naknaditi dužniku kao tuženiku parnične troškove od 31.134,00 Kn; u P-8 P-28/18 sklopljena je nagodba prema kojoj je Župa Sv Martina obvezna platiti taj iznos nakon što joj je u posjed predana nekretnina „staro groblje” (Župa je izvršila prijeboj s parničnim troškom koji Župa potražuje pravomoćnom presudom P-91/15);

primljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 35 Pž-4604/2017-2 od 26.2.2018. kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Splitu P-797/16 od 9.6.2016. i odbačena tužba **Župe Sv. Martina, Vranjic**,

primljeno rješenje Županijskog suda u Bjelovaru Gž Ovr-500/2017 kojim je odbijena žalba ovrhovoditeljica **Marice Juretić iz Stobreča i Eme Batalić iz Splita** na rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1484/09 od 23.5.2017. kojim je odbačen prijedlog za ovrhu;

primljena presuda Visokog trgovačkog suda 19 Pž-4895/2012-4 od 4.5.2016. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1313/08 od 31.5.2012. (tužitelj **Salonit, tuženik Hrvatske vode**), te je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje o osnovanosti osporenja tražbine Hrvatskih voda u iznosu od 65.791,65 Kn;

primljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1578/09 od 18.7.2017. kojim je obustavljena ovrha ovrhovoditelja **Ružice, Jakova i Zrinke Bočina**;

primljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-5879/10 (Ovr-44/08) od 22.5.2017. o obustavi ovrhe ovrhovoditelja **Bartula i Josipa Jurića iz Vranjica**;

primljeno rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici Gž Zk-286/2017-2 od 13.10.2017. o odbijanju žalbe protustranke **Republike Hrvatske** te potvrđeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-1521/2014 od 7.11.2016. kojim je dopušteno brisanje predbilježbe prava vlasništva na nekretninama dužnika u ZU 6532,4311, 3676, 6534, 6532, 6533, 6528, 2636, 6371, 6522, 3227, 6777, 4305, 7736 i 7737 sve KO Solin u korist Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, odnosno Republike Hrvatske (ovo rješenje vezano je uz spor P-233/10 u kojem je tužitelj **Fond za zaštitu okoliša**).

U tijeku je spor 15 P-157/15 tužitelja **P Ugrine iz Solina**, protiv dužnika za iznos od 15.000,00 Kn s kamatom, te je na presudu Trgovačkog suda u Splitu od 30.3.2018. kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, podnesena žalba 9.4.2018.

P-386/12, TSS, tužitelj **P Ugrina**, naknada štete 105.750,00 Kn i renta 1.800,00 Kn mjesečno, odlukom Visokog trgovačkog suda 28 Pž-5764/13-3 od 16.1.2015. je djelomično za iznos od 11.000,00 Kn predmet vraćen na ponovno suđenje, dok je potvrđena prvostupanjska presuda na 43.000,00 Kn i 18.126,91 Kn (u tom dijelu je presuda pravomoćna), te je djelomično odbijen tužbeni zahtjev.

Primljeno je rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-21/2015 od 16.3.2017. (ovrhovoditelj **Goran i Zoran, d.o.o., Solin**), kojim je temeljem ovršne isprave određena ovrha pljenidbom novčane tražbine dužnika-ovršenika zabranom ovršenikovu dužniku MF, PU da tražbinu ispuni ovršeniku, uz zabranu ovršeniku da tražbinu naplati ili raspolaže, za iznos od 2.143,85 Kn uz zakonsku zateznu kamatu od 2.5.2014., te trošak ovršnog postupka od 937,50 Kn.

Primljen je podnesak Općinskog suda u Splitu II P-1052/1998 da je u tijeku postupak u pravnoj stvari tužitelja **Fabijana Vukasovića iz Dugopolja** protiv dužnika u kojem je donesena drugostupanjska presuda, te je podnesen prijedlog za ponavljanje postupka 27.10.1999., koji postupak je prekinut 14.11.2008., uz poziv na preuzimanje postupka.

Primljena je presuda Visokog trgovačkog suda Ref 70 Pž-4210/2014-3 od 17.10.2017. kojom je odbijena žalba dužnika kao tuženika i potvrđena djelomična presuda Trgovačkog suda u Splitu P-590/2006 od 4.4.2014. u točki I izreke, kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju **N Jeliću** s osnova naknade neimovinske štete 45.000,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom po propisanoj stopi od 4.4.2014.

U sporu Općinskog suda u Splitu Pr-391/2017., tužitelj **Ante Perković, Split**, radi povećanja rente, sud je utvrdio povlačenje tužbe 1.3.2018., nakon žalbe tužitelja Županijski sud u Zagrebu rješenjem 59 Gž R-649/18-2 od 18.5.2018. ukinuo je rješenje prvostupanjskog suda.

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Trgovina-Gradnja, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od 13.111,00 Kn zajedno s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-2893/2011 od 10.1.2014., kao i radi isplate troška parničnog postupka od 2.812,50 Kn s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-726/2013 od 26.11.2013.

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika **Fizos, d.o.o., Zagreb**, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od: 198.751,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1307/2006 od 25.9.2012. potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Pž-126/2013-3 od 15.2.2017.), 46.087,00 Kn s kamatama (presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Pž-394/09-4 od 9.5.2012.), 4.585,00 Kn s kamatama (rješenje Visokog trgovačkog suda Pž-588/11-3 od 27.10.2014.), 2.150,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-608/206 od 20.12.2017.)

Primljeno je rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3723/2009 od 27.11.2017., u postupku u kojem su ovrhovoditelji **Stana Škomrlj i dr**, kojim je pozvan prethodni stečajni upravitelj preuzeti taj postupak, koji se tim pozivom nastavlja.

Primljena je od stečajnog suda 10.10.2017. prijava tražbine **Matije Marović** pok. Mihaela, iz Kaštel Gomilice, od 5.10.2017. na iznos od 157.500,00 Kn s kamatom, te za parnični trošak od 14.423,42 Kn, temeljem pravomoćne (od 22.5.2017.) presude Trgovačkog suda u Splitu 8 P-18/2017 od 11.5.2017.

Primljena su 2 rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici od 19.1.2018. kojima su odbijene žalbe **Robson Holdingsa, d.o.o.**, na uknjižbu prava zaloga na nekretninama dužnika i potvrđena prvostupanjska rješenja Općinskog suda u Splitu, Posebnog

zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-2463/14 od 13.7.2015., te na prijedlog za ispravak (potvrđeno rješenje Z-1791/14 od 25.8.2015).

Primljeno je 25.4.2018. rješenje o ovrši javnog bilježnika Ante Šuško iz Splita Ovr-3929/15 od 16.11.2015., ovrhovoditelj **Vodovod i kanalizacija, d.o.o., Split**, radi 1.157,08 Kn (odnosi se na račune iz 2014. i 2015.), te je temeljem stanja u poslovnim knjigama odlučeno da nema smisla podnositi prigovor.

- Postoji prijedlog dužnika kao oštećenika za imovinskopравни zahtjev protiv ranijih odgovornih osoba dužnika okrivljenih u kaznenim postupcima koji se vode na Županijskom sudu u Splitu pod brojem K-DO-80/05 i K-DO-23/04 u mogućem iznosu od 156.247.986,40 Kn; te imovinskopравни zahtjev koji će biti podnesen u kaznenom postupku po podignutoj optužnici broj K-DO-18/17 od 22.1.2018. protiv ranijeg stečajnog upravitelja ili odštetni-parnični zahtjev po istom.
- 2. U razdoblju na koje se odnosi Izvješće, nije bilo unovčenja.
- 3. Nisu unovčeni predmeti stečajne mase iz točke II/1 ovog Izvješća.

Na skupštini vjerovnika 9.5.2018. donesena je odluka o prodaji pokretne imovine i dionica Pominvesta. Na dijelu nekretnina u poslovnom krugu dužnika postoji zabilježba privremene mjere donesene od Županijskog suda u Splitu Kv-363/04 kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina, kao i privremena mjera osiguranja zabrane raspolaganja donesena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 2.4.2004. Unatoč tome, kao i čl 296 Stečajnog zakona koji određuje zabranu ovrhe od dana podnošenja prijave o nedostatnosti mase (i u ranijem Stečajnom zakonu je ista odredba u čl 206), Općinski sud u Splitu provodi ovrhu nad tim nekretninama u predmetu Ovr-3637/14., (koji je u fazi procjene vrijednosti nekretnina), kojem je pripojen Ovr-3689/14 istog ovrhovoditelja-razlučnog vjerovnika Robson Holdings, d.o.o., Zagreb.

- 4. Na nekretninama dužnika u poslovnom krugu (14 ZU) postoje razlučna prava, s tim da na svim nekretninama nisu ista razlučna prava, niti je isti red prvenstva, i to:

razlučno pravo upisano u 11 ZU na iznos od 10.883.272,30 Kn u korist Robson Holdings d.o.o. Zagreb, temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje kredita br G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u 1 ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke-Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings,

razlučno pravo upisano u 2 ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti Kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999; ovo razlučno pravo je upisano u zemljišnim knjigama iako sam obaviješten o tome da je banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 Kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99,

razlučno pravo upisano u 10 ZU na iznos od 14.941.368,49 Kn u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem ranijeg Zakona o otpadu (iako je prvostupanjskom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša protiv dužnika na 67.104.078,78 Kn,-isto je navedeno u ovom izvješću u sporovima u kojima je dužnik tuženik, dok je od dužnika podnesena revizija 14.4.2014. protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžzk-1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, te je dopuštena zabilježba namjere sanacije, sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama), stoga je za očekivati da ovo razlučno pravo može biti brisano.

- 5. Izlučno pravo ne postoji.

6. Namirenje vjerovnika stečajne mase navedeno je u u tablicama (stanje 30.8.2016)., za koje se provodi vještačenje.
7. U razdoblju za koje se podnosi izvješće nije bilo isplata plaća jer nema radnika.
8. Neki vjerovnici su ranije namirivani kroz ovrhe koje su pokretali.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 1.7.2018.

U daljnjem tijeku stečaja, treba isplatiti mogući dio: troškova stečajnog postupka (nakon vještačenja tablica troška stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase, vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda), kao i operativne troškove ili tekuće dugove prema dobavljačima što spada u obveze stečajne mase, ako je moguće i stečajne vjerovnike.

Sažetak najvažnijeg je: Općinski sud u u Splitu provodi ovrhu (ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o.) nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika, dok dužnik tužbom pobija unošenje nekretnina u temeljni kapital Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb; nakon 1.12.2009. kad je prvi put prijavljena nedostatnost stečajne mase (NN 158/09 od 18.12.2009.) više puta je od ranijih stečajnih upravitelja prijavljena nedostatnost stečajne mase; račun dužnika je nakon blokade ugašen 2011.g. (koristi se račun depozita Trgovačkog suda), zato dužnik ne može biti ovrhovoditelj što proizlazi iz podneska FINE od 28.9.2017. kojim je dužniku vraćeno 3 osnove za plaćanje radi izravne naplate uz naznaku da u zahtjevu naznačeni račun ne pripada ovrhovoditelju (o tome je sud obaviješten podneskom od 3.10.2017.). Ni nad novčanim sredstvima dužnika ne može se provesti ovrha, što je razvidno iz toga što je FINA 19.12.2016. vratila ovrhovoditelju Robson Holdingsu, d.o.o., Zagreb, zahtjev za isplatu u predmetu Ovrh-117/15 jer ovršenik nema aktivni račun.

Predlaže se donijeti odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (s primjenom nakon prodaje pokretne imovine), obzirom na već podnesene prijave o nedostatnosti mase, s tim da se stečajni upravitelj ovlasti za upravljanje stečajnom masom i za prikupljanje imovine u stečajnu masu, te za daljnje vođenje sudskih i drugih postupaka u korist Stečajne mase iza Salonita, d.o.o., u stečaju. Prijedlog omogućuje zakonito poslovanje jer novčana sredstva dužnika ili stečajne mase moraju biti na vlastitom žiro-računu, a ne na računu depozita suda. Mogući prihodi stečajne mase su: parnice i ovrhe, imovinskopravni zahtjevi u kaznenim postupcima u kojim je dužnik oštećenik ili u odštetnim parnicama o istom, unovčenje dionica Timala, d.d., poslovnih udjela u Novom salonitu, d.o.o., te zakup nekretnina.

Do provođenja ovrhe nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika, upravljati nekretninama (davanje u zakup) može stečajna masa ili se to može javnim oglasom ili ugovorom povjeriti drugoj pravnoj osobi (takvih prijedloga bilo je na skupštini vjerovnika održanoj 9.5.2018.), uz plaćanje naknade stečajnoj masi koja može otvoriti žiro-račun (koji dužnik nema), te su nakon toga moguće ovrhe radi naplate tražbina.

Skupština vjerovnika održana je 9. svibnja 2018. (nakon toga oglasom su ponovo prikupljene ponude za pokretne), te će sazivanje skupštine ponovo biti predložena nakon izrade nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Jere Brkana koje još nije službeno dostavljeno.

30.6.2018.

Stečajni upravitelj

mr. sc. Draško Lambaša

SALONIT d.o.o.
USTEČAJU S
VRANJC. Krešimiru h.h.

