



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d, Krk

Poslovni broj : Povrv-71/2024.-9.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku, po sutkinji Davorki Podnar, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX iz Zagreba, Hovatova 82, OIB: 76674680107, kojeg zastupa punomoćnica Sonja Šostar, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Marijane Šop Medved iz Malinske, Sveti Vid-Miholjice, OIB: 65245357555, koju zastupa punomoćnik Petar Petrinić, odvjetnik iz Rijeke, radi isplate (v.p.s. 9.763,49 EUR) , nakon provedenog ročišta za glavnu raspravu dana 14. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika stranaka te objave odluke dana 21. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Emine Vukelić iz Crikvenice, posl. broj Ovr-1207/2024 od 4. svibnja 2024., u dijelu kojim se nalaže tuženoj Marijani Šop Medved iz Malinske, Sveti Vid-Miholjice, OIB: 65245357555, da tužitelju EOS MATRIX iz Zagreba, Hovatova 82, OIB: 76674680107, isplati iznos od 9.763,49 EUR i to:

- Iznos od 9.206,05 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 1.12.2021. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na sovje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koje je na snazi na dan 1.srpnja te godine, u roku od osam dana od dana dostave presude,

-iznos od 557,44 EUR u roku od osam dana od dana dostave presude.

II. Nalaže se tuženiku Marijani Šop Medved iz Malinske, Sveti Vid-Miholjice, OIB: 65245357555, da tužitelju EOS MATRIX iz Zagreba, Hovatova 82, OIB: 76674680107, nadoknadi trošak ovog postupka u ukupnom iznosu od 636,79 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Prijedlogom podnesenim javnom bilježniku 3. travnja 2024. godine, tužitelj tada kao ovrhovoditelj predložio je donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave - izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga, kojim će se tuženiku, tada ovršeniku, naložiti isplata iznosa od tada 9.763,49 EUR, s pripadajućim zateznom kamatom na pojedine iznose kako je u izreci navedeno, propisanoj odredbom čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima te nastalim i predvidivim troškovima ovršnog postupka uvećanim za zakonsku kamatu koja teče od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Javni bilježnik je 4. svibnja 2024. prihvatio prijedlog za ovrhu, rješenje o ovrsi dostavljeno je ovršeniku, sada tuženiku koji je protiv istog 22. svibnja 2024. izjavio pravodobni prigovor povodom kojeg je javni bilježnik spis prosljedio Općinskom sudu u Crikvenici te je Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku rješenjem posl. br. Povrv-71/2024-2 od 4. prosinca 2024. izvan snage stavio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuvši u tom dijelu i provedene ovršne radnje te nastavljajući voditi ovaj postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženi u prigovoru, sada odgovoru na tužbu, navodi kako je vjerodostojna isprava izdana od strane ovrhovoditelja te ista ne sadrži podatke o predmetu, vrsti, opsegu i vremenu ispunjenja novčane tražbine, a sukladno odredbama čl. 31.st.2. Ovršnog zakona. Ukazuje i na odredbe Zakona o računovodstvu te ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja jer bi osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja trebala potpisati i ovjeriti vjerodostojnu ispravu, a što ovdje nije slučaj. Također ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije te navodi kako ovršenik/tuženik u pravnom prometu djeluje pod nazivom iz prigovora tj. imenom i prezimenom, ali i pod nazivom "Noštromo, obrt za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge", vl. Marijana Šop Medved iz Malinske. Dakle, tuženik je u pravnom prometu nastupao pod dva naziva.

4. U prilog tužbenom zahtjevu, tužitelj u podnesku od 14. lipnja 2025. godine predlaže održati platni nalog na snazi. Navodi kako je između tužitelja i društva PBZ CARD d.o.o. sklopljen Ugovor o kupoprodaji plasmana broj 2021-91 ovjeren kod javnog bilježnika, a temeljem kojeg ugovora je tužitelj postao vlasnikom potraživanja iz ovog predmeta. Tužena je 18.ožujka 2015. potpisala pristupnicu za American Express karticu za obrtnike, kao korisnica kartice. Budući da korisnica nije podmirila svoje dugovanje, novi vjerovnik, ovdje tužitelj, je podnio prijedlog za ovrhu.

Predmetno dugovanje nastalo je korištenjem American Express kartice za obrtnike te se postupak vodi u svrhu naplate te tražbine. U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije, tužitelj ukazuje na odredbe Zakona o obrtu, posebno na odredbu čl. 36.st.1. koja propisuje da za obveze koje nastaju u obavljanju obrta obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom. Dakle, bez obzira što ovršenik/tuženik u pravnom prometu djeluje pod nazivom "Noštro, obrt za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge", za obveze nastale u obavljanju obrta odgovara tuženica. Predlaže održati na snazi platni nalog.

5. Sud je proveo dokaze čitanjem isprava u spisu. Tako je uvidom u izvod otvorenih stavaka tužitelja (list 6 spisa) utvrđeno da se radi o potraživanju od ukupno 9.763,49 EUR kao zbroja otkupljene glavnice i otkupljene kamate. Prema izvratku iz obrtnog registra vlasnica obrta pod nazivom "Noštro, obrt za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge", je tuženica.

Tužitelj dostavlja i izvod iz poslovnih knjiga na dan 14.01.2025. (list 39) iz kojeg se vidi iznos dugovanja tužene. Također dostavlja i potpisanu pristupnicu American Express kartici za obrtnike koju je potpisala tuženica 18.03.2015.

Dostavlja se i ugovor o kupoprodaji plasmana od 13.prosinca 2021. koji su zaključili PBZ CARD i tužitelj. Predmet tog ugovora su potraživanja sukladno specifikaciji potraživanja PBZ Card sa stanjem 30.studen 2021., a ugovorom PBZ Card prenosi svoja potraživanja na tužitelja.

6. Tužena u podnesku od 16.svibnja 2025. objašnjava situaciju te navodi kako je obzirom na epidemiju bolesti COVID 19 te mjere koje su bile na snazi povodom te bolesti, a poštujući svog klijenta PBZ Card trebao omogućiti dogovor oko ispunjenja dospjelih obveza i poduzeti ostale korake u vidu osiguranja samih tražbina. Predlaže tužitelju postići sporazum o načinu plaćanja dospjelih obveza na što lakši način za tuženika kako se ne bi ugrozile njegove egzistencijalne potrebe.

7. Ocjenom provedenih dokaza i to svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 9.763,49 EUR koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime neplaćenog dugovanja nastalom korištenjem American Express kartice. Tužitelj je aktivno legitimiran podnijeti tužbu jer je valjanim ugovorom otkupio od PBZ Carda potraživanje prema tuženoj. Tužena je kao vlasnica obrta odgovorna za dugove obrta. Stoga su neosnovani prigovori tužene o nedostatku aktivne legitimacije i promašenoj pasivnoj legitimaciji.

9. Tužena i sama zadnjim podneskom zapravo priznaje postojanje duga te činjenicu da nije podmirila dug. Obzirom na sve navedeno, utvrđujući zahtjev osnovanim, odlučeno je kao pod točkom I. presude.

10. O troškovima je odlučeno na temelju odredbi čl. 154. i 155. 1. ZPP- a, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine",

Poslovni broj : Povrv-71/2024.-9.

broj: 142/12, 103/14 i 118/14 i 107/15, 37/22 i 126/22 dalje: OT). Tako tužitelju pripada trošak sastava podneska od 14.01.2025. u iznosu od 200 EUR prema Tbr. 8.t.1. , trošak pristupa ročištu 14.04.2026. iznos od 200 EUR prema Tbr. 9.t.1. kao i PDV na te iznose. Priznat je i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 72,25 EUR te troškovi nastali u ovršnom postupku u iznosu od 64,54 EUR. stoga su tužitelju ukupno priznat troškovi u iznosu od 636,79 EUR o čemu je odlučeno pod točkom II. presude.

U Krku 21. svibnja 2026.

Sutkinja:
Davorka Podnar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda , u roku od 15 dana od dana primitka otppravka ove presude, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-30888-5d99b**

Kontrolni broj: **0c179-602ca-b0ed9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.