



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

GŽ Ovr-468/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, suca izvijestitelja Ljudevita Zoričića i Višnje Devčić, kao članova vijeća, u postupku stečaja potrošača Vesne Jakić, OIB 27364197722, iz Osijeka, Umaška 17, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 13 Sp-9/2017-16 od 12. rujna 2017. godine, u sjednici održanoj dana 30. listopada 2017. godine

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba potrošača i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj 13 Sp-9/2017-16 od 12. rujna 2017. godine te predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog potrošača Vesne Jakić za otvaranjem postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio potrošač zbog žalbenog razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud kao drugostupanjski u skladu s žalbenim navodima rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na nastavak postupka.

Vjerovnik Republika Hrvatska koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku u odgovoru na žalbu potrošača predlaže istu kao neosnovanu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalba je osnovana.

U pravu je potrošač kada prvostupanjsko rješenje pobija zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski je sud, u fazi provedbe postupka stečaja potrošača, na pripremnom ročištu dovršio dokazni postupak te odbio kao neosnovan prijedlog potrošača za otvaranjem stečajnog postupka jer da nije ispunjen jedan od ciljeva Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, dalje: ZSP), a to je da se poštenog potrošača

oslobodi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima odnosno oslobođenje od preostalih obveza, a to iz razloga što potrošač nije uz zahtjev dostavio svu potrebnu dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da nema nikakve imovine, nekretnina ili pokretnina, i što nije u prijedlogu navela sve svoje vjerovnike (dugovanja) čime da je također iskazala nepoštenje, čime da je pokazala da joj je konačan cilj da se ne provede na zakonit način postupak stečaja i namire vjerovnika već jednostavno da joj se dugovi u cijelosti otpišu.

Pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, odredbe ZSP kada je u toj fazi postupka donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 23. ZSP u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno se primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), a koji pak čl. 10. upućuje na primjenu odredbi parničnog postupka u primjeni pred trgovačkim sudovima.

Prema stanju spisa potrošač je prijedlogu za otvaranjem postupka stečaja potrošača priložila sve potrebno, a propisano odredbom čl. 44. st. 3. ZSP, a radi utvrđenja važnih činjenica odredbom čl. 24. st. 3. ZSP sudu sa dana ovlaštenja da po službenoj dužnosti izvodi potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Time je prvostupanjski sud ovlašten da sam pribavi podatke o imovini potrošača od nadležnog tijela i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama potrošača, a ne da zbog činjenice da potrošač nije potvrdama opravdala navode da nema imovine, prijedlog odbije.

Isto tako ukoliko je koji od vjerovnika uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza, što prema stanju spisa predmeta jeste, potrošač može sukladno odredbi čl. 50. st. 3. ZSP izmijeniti plan ispunjenja obveza u roku koji odredi sud, u kojem će slučaju sud odgoditi pripremno ročište i ponoviti poziv za pripremno ročište u skladu s čl. 47. ZSP, ali iz tog razloga neće odbiti prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjski sud pogrešnom primjenom odredbe čl. 2. i 17. ZSP donio osporavano rješenje, jer poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s tim zakonom.

Kod takvog stanja stvari žalbu potrošača zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava kao osnovanu je valjalo prihvatiti i temeljem odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 23. ZSP u svezi čl. 10. SZ pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

U daljnjem postupku prvostupanjski će sud prvotno utvrditi da li je udovoljeno osnovnim odredbama ZSP za vođenjem ovog postupka, pa će na temelju i po službenoj dužnosti valjano utvrđenih činjenica provesti postupak sukladno odredbi Glave V. ZSP.

U Šibeniku, 30. listopada 2017. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić, v. r.



Za vjernošću
ovlašteni službenik