

(72)



TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-02-2019

-17

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 27 PŽ-7707/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika INNERE j.d.o.o. OIB 99980772230, Ivanić Grad, Beliceva 7, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2504/2018-13 od 4. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2504/2018-13 od 4. prosinca 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2504/2018-13 od 4. prosinca 2018. odbačen je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, jer dužnik nije dopunio prijedlog sukladno uputi suda i to na način da dostavi obračun neisplaćenih plaća radnicima (za 15 radnika) sastavljen u skladu s propisima i potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu s propisima. Odluka je donijeta primjenom odredbe čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, isticanjem svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Dužnik u bitnome ističe da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir očitovanje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave (dalje: Ministarstvo), jer smatra da je Ministarstvo podneskom od 7. studenog 2018. potvrdilo da kod dužnika nije nastao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u dijelu neisplate plaće radnicima, već da postoji samo predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje. Stoga smatra da je prvostupanjski sud neovisno o dužnikovom očitovanju (odnosno nedostatku očitovanja), raspolagao s podacima za odluku o ostvarenju pretpostavke za postojanja predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud zaključuje kako je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a, pravilno odbacio dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću.

Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (st. 3.).

Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (st. 4.).

Prema ispravama u spisu dužnik je 28. rujna 2018. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 25. st. 1. SZ-a) uz koji je dostavio Očevidnik o redosljedu plaćanja s obračunatom kamatom iz kojeg proizlazi stanje dužnikove blokade 174.367,61 kn, Potvrdu FINA-e od 28. rujna 2018. iz koje je vidljivo i da je dužnik u neprekidnoj blokadi 58 dana, te potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje prema kojoj dužnik ima prijavljenih 9 radnika.

Rješenjem poslovni broj St-2504/2018-7 od 9. listopada 2018. prvostupanjski je sud pozvao dužnika dopuniti prijedlog dostavom isprava, sukladno odredbi čl. 26. i 27. SZ-a.

Dužnik je po pozivu suda dostavio Prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz kojeg proizlazi da ima 15 zaposlenih (list 39. spisa), slijedom čega ga je prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-2504/2018-10 od 29. listopada 2018. pozvao dopuniti prijedlog dostavom obračuna neisplaćenih plaća radnicima s potvrdom Ministarstva financija, Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu s propisima, u roku od 8 dana pod prijetnjom odbačaja, po čemu dužnik nije postupio.

Odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ukoliko ga podnositelj, u roku od osam dana, ne dopuni u skladu s uputom suda.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da postojanje stečajnog razloga (trajnije) nesposobnosti za plaćanje (ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavaca prema radniku sukladno čl. 6. st. 2. podstavak 2. SZ-a), isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Naime, da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje, je uvjet koji mora biti kumulativno ispunjen s jednim od ostalih uvjeta iz čl. 4. st. 2. SZ-a, a da bi se moglo smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje.

Neosnovano žalitelj ističe da je iz očitovanja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, od 7. studenog 2018. (list 87. spisa), razvidno da kod dužnika nije nastao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u dijelu neisplate plaće radnicima, već da postoji samo predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Naime, prvostupanjski je sud pozvao Ministarstvo dostaviti podatak o broju neisplaćenih plaća za dužnikove radnike s obrazloženjem da se iz dostavljenih isprava-popisa imovine i obveza, ne može zaključiti predstavljaju li navedene obveze prema radnicima predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, na što se Ministarstvo očitovalo dopisom od 7. studenoga 2018. (što nije potvrda koju je predlagatelj trebao dostaviti), ali iz tog očitovanja nije u cijelosti vidljiv obračun neisplaćenih plaća za 15 dužnikovih radnika.

Prema tome, kako iz sadržaja dostavljenog popisa imovine i obveza proizlazi da dužnik ima obveza prema 15 zaposlenika zbog čega je prvostupanjski sud pozvao dužnika dostaviti obračun neisplaćenih plaća, te kako dužnik nije postupio po zaključku prvostupanjskog suda, pravilno je sud postupio kada je, pozivajući se na odredbu čl. 31. st. 3. SZ-a, odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pa je na temelju odredbe čl. 380.

t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a dužnikova žalba odbijena i pobijano prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 13. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman