

STEČAJNI UPRAVITELJ

MARKO PLAVETIĆ

Luščić 70, Karlovac, OIB: 54955106285
tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412
e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

stečajna sutkinja Katarina Mikulić

Na broj: St-173/2020

Predstečajni dužnik: ALPRO-ATT d.o.o., OIB: 51191227541, Trogirska cesta 4, Plano, Trogir.

Povjerenik: Marko Plavetić, Luščić 70, 47 000 Karlovac, OIB: 54955106285

P O D N E S A K

- kojim se povjerenik očituje na izjavljene Žalbe

1x

I. Ovim podneskom predstečajni povjerenik se očituje na Žalbu predstečajnog dužnika od 14.11.2020. godine te na Prijedlog za dopunu rješenja/žalbu vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. od 12.11.2020. kako slijedi:

Vezano za prijedloge za dopunu koja se traži u žalbi vjerovnika PBZ d.d. i dijelu žalbe dužnika vezano za PBZ d.d., uvidom u prijavu PBZ d.d. zaključuje se da se iznos od 6.009,15 kuna odnosi na tražbinu koja nije osigurana razlučnim pravom, a ostatak od 20.068.508,12 kuna se odnosi na razlučno pravo u vezi kojeg se PBZ d.d. izjasnila da se ne odriče svog razlučnog prava, pa bi tražbinu navedenu u rješenju trebalo ispraviti na način da vjerovnik PBZ d.d. umjesto sa iznosom od 20.074.517,27 kuna, bude u tablici utvrđenih tražbina naveden samo sa iznosom od 6.009,15 kuna.

Vjerovnik PBZ d.d. je izjavio u prijavi tražbine da se ne odriče prava na odvojeno namirenje pa time u odnosu na ovog vjerovnika nema mjesta primjeni članka 49. stavak 3. SZ., obzirom da se ne može reći da plan restrukturiranja zadire u njihovo razlučno pravo, kada se nisu odrekli tog prava, pa ga i dalje nesmetano mogu ostvarivati i nemaju smetnje za njegovo ostvarivanje, a uredno su navedeni u Prijedlogu plana restrukturiranja kao razlučni vjerovnici i svrstani u skupinu „razlučnih vjerovnika“, pa će se u izmijenjenom planu samo morati maknuti prijedlozi dužnika u vezi otpisa kamata i odgode namirenja i slično, odnosno izmijenjeni plan

restrukturiranja će se morati uskladiti sa očitovanjem PBZ-a po kojemu oni ne pristaju na odgodu namirenja i ne odriču se prava na odvojeno namirenje.

Dio žalbe dužnika odnosi se na vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. u kojem dužnik navodi da je sud propustio sastaviti tablicu razlučnih prava prema članku 49. stavak 3. SZ, pa kako je vidljivo iz prijave tog vjerovnika da je on dao izjavu o odricanju od odvojenog namirenja, opravdano bi bilo dopuniti rješenje o utvrđenim tražbinama sa tablicom razlučnih vjerovnika u kojem bi bio naveden ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. kao razlučni vjerovnik za iznos tražbine od 13.958.959,87 kn, kako je navedeno i u prijavi, a sve s obzirom da se zbog odricanja od odvojenog namirenja ovog konkretnog razlučnog vjerovnika planom restrukturiranja očigledno zadire u njegova prava iz razloga što se odrekao odvojenog namirenja, ali i iz razloga što je njegova tražbina modificirana moratorijima/otpisom, odgodama plaćanja i slično, a na koje modifikacije i umanjenja tražbine konkretni razlučni vjerovnik očitito pristaje (davanjem izjave o odricanju/pristanku odgode namirenja), no nesporno je da se predloženim planom zadire u prava ovog razlučnog vjerovnika koji sudjeluje (ima pravo glasa) u ovom predstečajnom postupku (opet obzirom zbog dane izjave i modifikacije njegove tražbine), te da će Predstečajni sporazum ukoliko bude potvrđen i pravomoćan i ovršan u ovom obliku i sadržaju u kakvom jest, umanjiti njegova prava odnosno modificirati ih.

II. Ovim podneskom se predstečajni povjerenik očituje i na Žalbu vjerovnika TRANSPORTI PERIĆ.

Predmetna žalba nije osnovana iz razloga što konkretni vjerovnik uopće nije prijavio tražbinu, već mu je tražbina priznata i utvrđena sukladno predmnjevi prijave u onom iznosu kako je navedena u prijedlogu plana restrukturiranja, a sud s druge strane nema dužnost a niti zakonsku mogućnost da po službenoj dužnosti sam obračunava zakonske zatezne kamate koje uopće nisu niti prijavljene, već je konkretni vjerovnik trebao prijaviti tražbinu unutar prekluzivnog roka te dostaviti obračun kamata, a o čemu bi se onda povjerenik i dužnik očitovali, te bi se na ročištu raspravilo o istome, i eventualno priznalo odnosno utvrdilo, dok u ovoj situaciji (neprijavljivanje tražbine) za to nema mogućnosti.

III. Ovim podneskom se predstečajni povjerenik očituje i na Žalbu vjerovnika Vodoopskrbe i odvodnje Zaprešić d.o.o. i vjerovnika Zaprešić d.o.o.

Predmetne žalbe nisu osnovane iz razloga što su prijave tražbina oba vjerovnika zakašnjele, a rok za prijavu tražbina je prekluzivne naravi. Tražbine konkretnih vjerovnika su u cijelosti priznate u skladu s predmnjevom prijave u onom iznosu kako su navedene u prijedlogu plana restrukturiranja, a obzirom da su njihove prijave bile zakašnjele, valjalo je prijave u cijelosti odbaciti (a ne djelomično), jer su cjelokupne prijave zakašnjele. Naime, nije vjerovnik prijavio unutar prekluzivnog roka jedan dio, pa eventualno zakasnio s prijavom drugog dijela tražbine, već su oba vjerovnika u cijelosti zakasnili s prijavama tražbina, pa sud i povjerenik nisu imali drugu zakonsku mogućnost nego odbaciti prijave u cijelosti kao zakašnjele, a s druge strane priznati tražbine u cijelosti u skladu s predmnjevom prijave onako kako su navedene u planu restrukturiranja. Ukoliko su konkretni vjerovnici smatrali da njihove tražbine nisu ispravno navedene u Prijedlogu plana, imali su zakonsku mogućnost da podnesu Prijave tražbina unutar prekluzivnog roka, no tu mogućnost nisu iskoristili, a intencija i svrha mogućnosti prijavljivanja tražbina u predstečajnom postupku je upravo ta da se vjerovnicima

da mogućnost da prijave „ispravak“ onoga što u planu restrukturiranja eventualno nije dobro navedeno. Zaključno, kako je rok za prijavu tražbina prekluzivne naravi, nesporno je da su Žalbe oba ovdje navedena vjerovnika neosnovane.

Povjerenik
Marko Plavetić, mag.iur.

U Karlovcu, 4.12.2020.