

U Zagrebu, 11.07.2024. /jt

Poslovni broj: St-408/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

VJEROVNIK: CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička 173/n,
OIB: 82790074844, zast. po: Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu

DUŽNIK: MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o. Velika Ludina
Cvjetna ulica 13, OIB: 25100048426

OSPORAVATELJ: ABUNDAN d.o.o. Vidrenjak, Velika Ludina, Sv. Mihaela 19
OIB: 27461541024

Ž A L B A

VJEROVNIKA protiv
Rješenja Naslovnog suda od 09.07.2024.,
poslovni broj St-408/2024

I U otvorenom zakonskom roku protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu od 09.07.2024., poslovni broj St-408/2024 (dalje: Rješenje), u dijelu u kojem je vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja dijela osporene tražbine u iznosu od 66.320,03 EUR odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu, vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o. ulaže ovu žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga.

Pobijanim Rješenjem utvrđena je tražbina vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o. u iznosu od EUR 318.493,45, dok je isto tako utvrđeno da je od strane osporavatelja, društva ABUNDAN d.o.o., osporen dio tražbine u visini od EUR 66.320,03.

Točkom II 8. pobijanog Rješenja konstatirano je da je osporena tražbina vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173n, OIB: 82790074844 u iznosu od 66.320,03 EUR koju je osporio vjerovnik ABUNDAN d.o.o. po osnovi izvoda otvorenih stavki od 31. prosinca 2022., račun br. 5510-066-1 od 1. kolovoza 2018., obračuna zakonskih zateznih kamata iz razloga što smatra da tražbina nije osnovana.

Točkom III 9. određeno je da se upućuje vjerovnik osporene tražbine CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173n, OIB: 82790074844, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja dijela osporene tražbine u iznosu od 66.320,03 EUR odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu. Osporavatelj ABUNDAN d.o.o., Vidrenjak, Velika Ludina, Svetog Mihaela 19, OIB: 27461541024 u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, na svoj trošak.

Vjerovnik smatra da je pobijano Rješenje neosnovano u dijelu koji se odnosi na njegovo upućivanje u parnicu te u tom dijelu pobija predmetno Rješenje.

II Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da, osim što navodi da mu je osporavatelj djelomično osporio tražbinu, prvostupanjski sud jedino konstatira da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na osporeni dio tražbine te očigledno na toj premisi zaključuje da je u konkretnom slučaju potrebno vjerovnika, a ne osporavatelja, uputiti u parnicu.

Ovakvo stajalište prvostupanjskog suda je pogrešno.

Naime, iz točke 14. obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da sud smatra da je činjenica da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na osporeni dio tražbine, dovoljan razlog da se upravo vjerovnika uputi na pokretanje parnice, a ne osporavatelja.

Međutim, ovakav zaključak je potpuno protivan relevantnim odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24. – dalje: SZ), koje prvostupanjski sud, iako ih u obrazloženju pobijanog Rješenja citira, potpuno pogrešno primjenjuje.

Naime, odredbom članka 48. SZ određeno je:

(1) Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(2) Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

(3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

(4) Ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove.

(5) Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

(6) Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju su dužnik i povjerenik priznali cjelokupno prijavljenu tražbinu vjerovnika u iznosu do EUR 384.813,48 (dakle priznali su i od strane osporavatelja ABUNDAN d.o.o. osporeni dio tražbine!), što znači da je za donošenje pravilne odluke u ovoj pravnoj stvari a u odnosu na predmetno osporavanje, relevantna jedino i isključivo odredba članka 48. stavka 3. SZ-a.

Dakle, osporavatelj, društvo ABUNDAN d.o.o., koje je također prijavilo svoju tražbinu (dakle i to društvo se prijavilo kao vjerovnik) je očigledno sukladno naprijed navedenoj odredbi SZ smatralo da ima pravo osporiti dio tražbine vjerovnika te je to svoje pravo očigledno iskoristilo.

Međutim, imajući u vidu da su i povjerenik i dužnik priznali cjelokupnu tražbinu vjerovnika, tada je isključivo osporavatelj ABUNDAN d.o.o. morao biti upućen, u ime i za račun dužnika, na pokretanje parnice protiv vjerovnika.

III Kada se uzme u obzir izričaj odredbe članka 48. SZ, a pogotovo stavka 3., tada je potpuno jasno da je u kontekstu te odredbe irelevantno raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom ili ne jer će se osporavatelj u svakom slučaju uputiti u parnicu.

Odredbom članka 48. stavka 5. SZ je određeno da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Očigledno je da će se članak 48. stavak 5. SZ primijeniti kao posebno pravilo u pogledu upućivanja u parnicu, primjerice u slučaju kada bi sukladno članku 48. stavku 1. SZ sud morao vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, ako bi mu dužnik osporio tražbinu. Međutim, ako bi takav vjerovnik raspolagao ovršnom ispravom onda bi dužnik bio upućen u parnicu, upravo sukladno članku 48. stavku 5. SZ.

Ovdje se ne radi o takvoj situaciji nego o situaciji koja je izričito regulirana člankom 48. stavkom 3. SZ jer su i dužnik i povjerenik priznali tražbinu vjerovnika, a osporavatelj ABUNDAN d.o.o. je istu osporio.

Pri tome je bitno istaknuti da je se radilo o apsolutno paušalnom osporavanju koje nema nikakav cilj osim da se vjerovnika šikanira.

Dužnik i ABUNDAN d.o.o su vlasničkom i upravljačkom strukturom povezane pravne osobe, pri čemu je bitno istaknuti da je zastupnik po zakonu društva ABUNDAN d.o.o. ujedno i prokurist dužnika.

Uz prijavu tražbine je vjerovnik priložio i izvod otvorenih stavaka (IOS) na dan 31.12.2022. koji se odnosi na sada spornu tražbinu i koji je dužnik potvrdio, odnosno supotpisao je taj IOS. Potpuno je jasno da je osporavatelj ABUNDAN d.o.o. znao za taj dug i prije predstečajnog postupka ga nije osporavao jer je za taj dug znao i njegov zastupnik po zakonu.

Dakle, radi se očigledno o nespornoj tražbini koju sada osporavatelj ABUNDAN d.o.o. osporava zbog svojih partikularnih interesa koji se ne mogu svesti na ništa drugo doli na šikaniranje vjerovnika.

Vjerovnik skreće pažnju i da je osporavatelju ABUNDAN d.o.o. tražbina osporena u cijelosti, što znači da nema svojstvo vjerovnika, pa se osporava pravo tom društvu da bilo kome može osporavati tražbinu u predmetnom predstečajnom postupku, pa tako ni vjerovniku.

IV Slijedom iznesenog, predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano Rješenje i uputiti osporavatelja ABUNDAN d.o.o. na pokretanje parnice, podredno se predlaže pobijano Rješenje preinačiti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

CHROMOS AGRO d.o.o., zast. po:

Vjerovnik potražuje trošak:

Sastav žalbe

(Tbr. 14.3. Tarife HOK)..... EUR 1.250,00

+ PDV 25% EUR 312,50

UKUPNO EUR 1.562,50

+ sudska pristojba sukladno odluci Suda