

Posl. br. Sp-658/2019

OPĆINSKI SUD U PAZIN

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

VJEROVNIK: OTP Banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, zastupana po predsjedniku uprave Balazs Pal Bekeffy, Zadar, Ulica Vlade Gotovca 12, OIB: 21046123840, oboje zastupani po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić, Pula, Dobrilina 9, OIB: 38835235619

POTROŠAČ: ŽELJKO BERTOŠA, Pazin, Matka Brajše Rašana 3, OIB: 52817477697

RADI: jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja posl.br. Sp-658/2019 od 7. rujna 2020. godine

U uvodu označenom postupku, Naslovni je sud donio Rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te kojim se potrošač oslobađa od preostalih obveza, među ostalima i u odnosu na tražbinu vjerovnika s osnova Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Pazinu, posl.br. Ovr-107/11-6.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kao i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Vjerovnik podnosi ovu žalbu protiv predmetnog Rješenja pobijajući isto u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Vjerovnik ističe kako prvostupanjski sud nije ispravno provjerio odnosno utvrdio potrošačevu imovinu. Naime, sukladno članku 79. f stavku 2. Zakona o stečaju potrošača prvostupanjski je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača putem Financijske agencije. Iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da bi prvostupanjski sud postupio na zakonom propisani način.

Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na temelju kojih isprava je prvostupanjski sud utvrdio kako potrošač nema druge imovine. Obrazloženje pobijanog rješenja sadrži tek paušalni navod da „potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti“.

Također, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno da li je primjenom članka 79. a stavka 3. Zakona o stečaju potrošača ispunjen uvjet za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog stečaja.

Vjerovnik ujedno ističe kako osnova za plaćanje koja se odnosi na vjerovnika i to Rješenje o ovrši Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Pazinu, posl.br. Ovr-107/11-6 nije u redoslijedu naplate tri godine, već manje, a što jasno proizlazi iz evidencija Financijske agencije koje su prvostupanjskom sudu dostavljene. Slijedom navedenog, ne postoje razlozi predviđeni Zakonom o stečaju potrošača da se potrošač osobnosti obveza u odnosu na vjerovnika temeljem prethodno spomenute obveze.

Slijedom svega istaknutog, a obzirom je razvidno kako nisu kumulativno ispunjene potrebne pretpostavke propisane odredbom članka 79. a Zakona o stečaju potrošača, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odbije kao neosnovan, a podredno da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Puli, 29. rujna 2020. godine

VJEROVNIK po punomoćnicima