

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Na broj: **St-868/2019**

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o.** iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240,

P o d n e s a k

Stečajnih vjerovnika Damira Petrušića i Rudolfa Krpine zastupan po odvjetnici Dubravki Glavan koim obrazlažu prijedlog za PROMJENU STEČAJNOG UPRAVITELJA

Imovina stečajnog dužnika se sastoji od oglasnih površina, reklamni panoi (CL) i Billboard (BB) prema elaboratu o procjeni mreže reklamnih tijela stečajnog dužnika koji je sačinio sudski vještak za građevinarstvo i procjene Antun Majnarić iz Osijeka, sveukupna tržišna vrijednost tih panoa na dan 31. prosinac 2013. iznosi 3.891.338,00 kn ili 522.327,00 EUR, od toga je vrijednost radova betonirana, iskopi, polaganje kablova i sl. i montaže u iznosu od 1.172.338,00 kn, dok je vrijednost samih panoa 2.185.200,00 kn. Pano postavljen u Hanzelevoj ulici u Zagrebu, INA d.d. je uklonila prilikom preuređenja benzinske postaje, a ostali reklamni panoi tipa Billboard postavljeni su na 37 različitih lokacija, a reklamni panoi tipa City light su na 323 različite lokacije. Na 112 benzinskih postaja postavljeni su dužnikovi panoi.

Dakle, imovina se sastoji od reklamnih vitrina - koje se prema vještačkom nalazu smatraju nekretninama jer su vezane za zemljišta, dok se panoi smatraju pokretninama jer se mogu prenositi, te opreme. Vitrine su dvostrane i jednostrane, a nalaze se na benzinskim postajama i parnični postupak po tužbi stečajnog dužnika protiv INE kao tuženika koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-215/2019. radi naknade štete i dr, a vrijednost predmeta spora iznosi 106.073.887,88 kn, te osiguranje privremenom mjerom protiv INE d.d., pod poslovnim brojem Ovr-1507/2014 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, koji je ustupljen drugom sudu.

I prema jednoj i prema drugoj imovini stečajni upravitelj odnosi neodgovorno.

I. Tijekom stečajnog postupka se stečajni upravitelj *ponaša suprotno svojim ovlastima* pa je podneskom od 09.11.2020.g. sam ispravio tablicu ispitnih tražbina na slijedeći način:
1...u podnesku se navodi:

„3.S obzirom da je stjecatelj tražbine Nenad Brašnović iz Zagreb Martićeva 33 A OIB:96468034555 dostavio stečajnom upravitelju i sudu Ugovora o prijenosu tražbine koji je

sklopljen dana 21.03.2020.godine između stečajnog vjerovnika CIO d.o.o. Zagreb Ilica 17 OIB:87826378742 kao cedenta i Nenada Brašnovića iz Zagreb, Martićeva 33 A OIB:96468034555, kao cesionara, ovjeren kod javnog bilježnika Snježane Plavetić Zrnić iz Karlovca Domovinska 6 pod brojem OV-3969/2020 od 14.10.2020.godine, te tim činom došlo do otuđenja tražbine iz članka 146. Stečajnog zakona odnosno do promjene vjerovnika, to stoga ovim stečajni upravitelji obavještava sve stečajne vjerovnika u ovom stečajnom postupku broj St-868/2019, da i s p r a v l j a tablicu ispitanih tražbina drugog II višeg isplatnog rada na način da na mjesto CIO d.o.o. Ilica 17 Zagreb, OIB:87826378742 Zagreb, njezin stjecatelj NENAD BRAŠNOVIĆ iz Zagreba Martićeva 33 A, OIB: 96468034555, stupa u pravni položaj svoga prednika sa tražbinom u iznosu od 4.606.403,09 kuna i tražbinom u iznosu od 18.438,57 kuna kao stečajni vjerovnik.

2. Neistinito navodi da je odvjetnici Glavan Rudolf Krpina otkazao punomoć ..

4.Osim gore navedenog daje se do znanja II stupanjskom sudu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu da se na ročištu 10.02.2021.godine nije moglo raspravljati i odlučivati o prijedlogu stečajnih vjerovnika Damira Petrušića o razrješenju stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića iz razloga što je stečajni vjerovnik Rudolf Krpina iz Zagreba najavio otkaz punomoći za zastupanje odvjetnici Dubravki Pešo (sada Glavina), a imenovana si uzela za pravo da ga zastupa u ovom stečajnom postupku što po zakonu nije smjela, a koji na toj skupštini nije bio nazočan (dakle suglasnost tog vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja nije imala).

3. Uporno blati i neutemeljeno objeđuje Damira Perušića koji je ujedno i direktor TD Arno duo d.o.o. da nezakonito koristi oglasne površine i utružuje iznose a koje pripadaju stečajnom dužniku ,dakle služi se neprovjerenim podacima kao stvarnim i istinito utvrđenim, a da je pri tome svjestan njihove nevjerodostojnosti.

5.Valja istaknuti, i dati do znanja II stupanjskom sudu, o kakvom se stečajnom vjerovniku radi Damiru Petrušiću iz Osijeka, a što je vidljivo i iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 14.10.2020.godine i zapisnika od 17.11.2020.godine kada je donesena odluka o naknade štete i izgubljene koristi u iznosu od ukupno oko 652.000,00 kuna (250.000,00 kn naknada štete + 402.000,00kn izgubljene koristi) radi neovlašteno korištenje oglasnih površina na reklamnim panoima Sity Light (oko 365 kom) i Billboard (53 kom) u razdoblju od otvaranja stečaja 23.01.2020.godine pa do 30.09.2020.godine sve počinjeno od strane njegove tvrtke ARNO DUO d.o.o. iz Sesveta Blage Zadre 17 d OIB:55059394121 zastupane po direktoru Damiru Petrušić iz Osijeka, a kao bivšem zakonskom zastupniku EKO MEDIAd.o.o. , a koje oglasne reklamne vitrine (panoi) su postavljenje širom Republike Hrvatske na INA d.d. benzinskim postajama koje navedeni stečajni vjerovnik i dalje koristi bez suglasnosti i odobrenja stečajnog upravitelja, stečajnih vjerovnika i sada (van Zagreba, Varaždina i Čakovca), sve kako bi i dalje odugovlačio i opstruirao provedbu ovog stečajnog postupka broj St-686/2019 koju je započeo još za vrijeme prethodnog postupka, radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečaja nad stečajnim dužnikom EKO MEDIA d.o.o. te na taj način i dalje protupravno-nedozvoljeno - nezakonito upotrebljavao i koristio imovinu stečajnog dužnika bez osnova, a za sebe i svoju korist sticao novčana sredstva od oglašavanja klijenata, a na štetu svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Treba istaknuti da je po objavi drugostupanjske odluke kojom se potvrđuje otvaranje stečaja a to je bilo 05.ožujka 2020.g. stečajni upravitelj nije odmah obavijestio TD Arno duo d.o.o o tome da je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad Eko Mediom d.o.o jer tek od tada postoji odgovornost TD Arno duo d.o.o. ako bi postupala protivno obavijesti

4. Obmanuo sud da Coronius d.o. ima pravo sudjelovati u glasovanju na skupštini vjerovnika 14.listopada 2020.g. iako je svjestan da to pravo nema, jer niti je sud izmijenio Odluku o priznatim tražbinama pa prema tome i pravu glasa, a nje niti mjerodavna gola tvrdnja stečajnog upravitelja da je došlo do ustupa tražbina Media Associates d.o.o u korist vjerovnika Coroniusa, obzirom da je sklopljen dvostrano obvezan pravni posao sa odgovornim uvjetom. Stečajni upravitelj je posve upoznat s navedenim činjenicama jer je u predstečajnom postupku zabranio promjenu i upis vlasničkih omjera. Odluke koje su donesene na skupštini vjerovnika su nezakonite jer su glasale osobe koje nemaju status stečajnih vjerovnika

Zato temeljem čl. 108. SZ predlažemo ukidanje odluka koje su donesene na skupštini vjerovnika od 14. listopada 2020.g.

II. Stečajni upravitelj se prema stečajnom imovini odnosi neodgovorno

1. Tako na primjer jer unatoč Ugovoru sa Ina dozvolio je oglašavanje političkih stranaka u postupcima predizborne kampanje.

Nakon pismenog upozorenja INA d.d. da se takvi plakati ne smiju postavljati i de se odmah skinu, uklonjeni su 12.04.o.g. da bi stečajni upravitelj dozvolio ponovno postavljanje plakata 16.04.o.g. što je izazvalo još žešću reakciju.

2. Unatoč obavijesti Tele 2 da ukloni plakate jer je došlo do promjene imena operatera slijedećeg sadržaja:

„Poštovani gospodine Maksimović,

budući da vas ne uspijevam dobiti telefonski, obraćam se pisanim putem.

Molim vas za hitnu intervenciju i skidanje preostalih plakata TELE2 koje smo imali u kampanji 27.8. – 9.9.2020.

Budući da sam vas već 8.9.2020. na zahtjev klijenta o istom i pismeno i usmeno obavijestila te ste mi rekli da je sve riješeno i skinuto i dalje na nekim lokacijama u Hrvatskoj postoji poput Sinja, Opuzena, Trilja, Ploča, Novog Marofa, a da li postoji i u Istri znati ćemo sutra jer smo dali nalog da naši ljudi prođu cijeli teren.

Ujedno smo se čuli i prije mjesec dana kada ste rekli da ćete urgirati i riješiti sa plakaterom no i dalje niste.

Ovo je sad vrlo HITNO jer Tele2 više ne postoji već je sad Telemach i klijent nam prijeti sa penalima te raskidom daljnje suradnje.

Ukoliko nas klijent bude penalizirao, nažalost biti ćemo primorani i mi prema vama poduzeti određene korake.

Ako niste u mogućnosti baviti se sad sa ovime, molim uputite nas kome se možemo obratiti da riješimo problem na obostrano zadovoljstvo.

Unaprijed hvala.

Lijep pozdrav,

Sanja Pletes"

Stečajni upravitelj odgovara

:“ Obratite se Damiru Petrušiću koji je sve to navodno organizirao i ima plakatera ja nemam plakatera Lp „

3. Određen broj oglasnih površine je uklonjen a ne zna se ni tko ni kada, a stečajni upravitelj **nije pokrenuo postupke prijave krađe.**

III. U pogledu parničnog postupka koju se pred Trgovačkim sudom Vodi protiv INA d.d pod brojem P.1100/2020 ponovo je poslao podnesak kojim se očituje na mišljenje i vještaka Omazića, a bez razloga i bez da za to ima odobrenje skupštine vjerovnika

Na skupštini vjerovnika od 17.studenog2020.g. je donesena odluka da će se nastaviti parnica P-1100/2020 uz uvjet da stečajni upravitelj izvrši ponovo obračun svih troškova, te će se naknadno odlučiti o njima da bi uslijedio prijedlog stečajnog upravitelja za snižavanja visine tužbenog zahtjeva te zastoj postupka P-1100/20 dok se prikupe novčana sredstva za nastavak postupka te da se imovina stečajnog dužnika unovči.

Ovaj prijedlog je u suprotnosti odluke skupštine, već prije donesene, kojom se dozvoljava stečajnom upravitelju sklapanje ugovora o oglašavanju.

Kako stečajni upravitelj misli dati oglasne površine u najam ako ih proda?

Na izvještajnom ročištu (08.07.2020.g.) je stečajni upravitelj naveo :

„Stečajni upravitelj posebno naznačuje *da bi izgledi za izradu stečajnog plana* postojali ukoliko se spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-215/2019, riješi mirnim putem sklapanjem sudske nagodbe...

Ukoliko bi se stečajni dužnik u parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-215/2019 protiv INE, naplatio u dostatnom iznosu s kojim bi se u cijelosti pokrili troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, te svi vjerovnici u 100 % iznosu, u tom slučaju na vjerovnicima da u tijeku postupka donesu odluku hoće li se dio reklamnih vitirina prodavati ili ne, pa kako u ovom trenutku ne znamo ishod parničnog postupka, predlaže se dalje koristiti reklamne vitrine i panoje za oglašavanje zainteresiranih kupaca do okončanja sudskog postupka, odnosno, do trenutka naplate unovčenja potraživanja prema INI-INDUSTRIJA NAFTE d.d. U tom slučaju su i dužnikove bliske osobe ARNO DUO d.o.o. i MEDIA ASSOCIATES d.o.o. kao i drugi dužnikovi dužnici, u obvezi podmiriti stečajnom dužniku dugove, pa predlaže da nakon prikupljenih dostatnih novčanih sredstava skupština razmotri eventualnu izradu stečajnog plana.

Na skupštini su donesene slijedeće odluke:

1. Ne prihvaća se Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima.
2. Utvrđuje se da prilikom otvaranja stečajnog postupka kod dužnika nije bilo zaposlenika, te da se poslovanje odvijalo preko bliskih osoba na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji.
3. Ne odobrava se stečajnom upravitelju sklopiti sudsku nagodbu, kada za to dođe vrijeme, u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-215/2019 (ranije P-3135/2014) s tuženikom INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.
4. **Daje se odobrenje** stečajnom upravitelju nastaviti daljnje oglašavanje reklamnih površina, vitrina City Light i panoa tipa Billboard, te sklapanje novog Ugovora u pravima služnosti reklamnih površina s društvom INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.
5. Ne ovlašćuje se stečajni upravitelj procijeniti na tržišne vrijednosti reklamne vitrine City Light i Billboard panoje po sudskom vještaku.

Da bi stečajni upravitelj na zadnjem ročištu predložio dnevni red:

1. Sniženje tužbenog zahtjeva u predmetu P-1100/20.

2. Troškovi postupka u predmetu P-1100/20 - predujam u iznosu od 920.875,00 kn.
3. Troškovi postupka u predmetu P-1163/15 – predujam u iznosu od 74.696,87 kn.
4. Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za davanja punomoći odvjetniku za zastupanje u predmetu poslovni broj P-1100/20 i P-1163/15
5. Suglasnost za zastoj postupka P-1100/20 dok se ne prikupe novčana sredstva za nastavak postupka
6. Odluka o imovini stečajnog dužnika – način unovčenja i procjena po vještaku, koji je povukao kad je vidio u kom smjeru ide ročište.

Ovaj stečajni upravitelj svakom svojom radnjom šteti stečajnom dužniku a obzirom na izloženo nemamo povjerenja u njegovu stručnost.

U Osijeku 28.travnja 2021.g.