

(89)

Dana 9. travnja 2026. godine

St-2851/2024

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNA

Primljeno u prijemnu pisarnicu pošte, dne 13.04.2026
Predano u prijemnu pisarnicu pošte, dne 09.04.2026
Pošta 293 u 694590837
Broj primjeraka 2 priloga
Izjava Primio

TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU

-52

Podnosi **Katica Komšić** s prebivalištem u Austriji, Beč, Missindorfstrasse 5/7,
OIB: 42094934927;

ŽALBA

Trgovački sud u Zagrebu, 24. ožujka 2026. godine donio je Rješenje gornjeg poslovnog broja kojim se određuje prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika LOS-94 j.d.o.o. u stečaju, OIB: 07078056403, Trg kralja Tomislava 70, Velika Gorica, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica.

U obrazloženju Pobijanog rješenja u bitnome se navodi kako je 21. veljače 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LOS-94 j.d.o.o., OIB: 07078056403, Trg Kralja Tomislava 70, Velika Gorica te da je stečajni upravitelj podnio sudu prijedlog za prodaju navedenih nekretnina, na kojoj postoji razlučno pravo, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama.

Protiv Pobijanog rješenja, žalitelj pravovremeno izjavljuje žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.

Pravo žalitelja na podnošenje ove žalbe proizlazi izravno iz odredbe članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu: **SZ**), prema kojoj protiv rješenja kojim se određuje prodaja nekretnine u stečajnom postupku pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. Žalitelj je upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici kao razlučni vjerovnik na svim nekretninama koje su predmet Pobijanog rješenja, a na temelju ugovora o zajmu.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se njegova pravilnost i zakonitost ne mogu ispitati.

Obrazloženje Pobijanog rješenja sastoji se od svega tri rečenice u kojima se sud ograničava na konstataciju da je stečajni upravitelj podnio prijedlog za prodaju i da je sud na temelju članka 247. stavaka 1. i 2. SZ riješio kao u izreci. Takvo obrazloženje predstavlja samo formalno, a ne i stvarno ispunjenje obveze obrazlaganja sudske odluke, jer ne omogućuje žalbenom sudu da ispita je li prvostupanjski sud uopće razmotrio specifičnosti konkretnog slučaja prije donošenja odluke.

Obveza suda da odluku obrazloži na način koji omogućuje njezino ispitivanje temeljno je pravilo postupanja koje proizlazi i iz prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Prema ustaljenoj praksi Europskog suda za ljudska prava, sudovi su dužni u obrazloženju svojih odluka odgovoriti na ključne argumente koji bi mogli utjecati na ishod postupka, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Pobijano rješenje sadrži dodatnu povredu odredaba postupka jer se sud u njemu uopće ne osvrće na primjenu odredbe članka 247. stavka 7. SZ, prema kojoj prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu uz prijeboj svoje tražbine s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Ova odredba predstavlja zakonom zajamčeno pravo prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu, te je njena primjena izravno relevantna u konkretnom postupku jer je žalitelj na nekretninama opisanim u točkama I.A), I.B) i I.D) izreke Pobijanog rješenja jedini razlučni vjerovnik. Sud je prilikom donošenja rješenja kojim određuje prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo bio dužan u obrazloženju razmotriti primjenjivost ove odredbe, odnosno barem konstatirati u kojoj će fazi postupka i na koji način biti omogućeno razlučnim vjerovnicima da se očituju o korištenju ovoga svoga prava.

Propustom suda da u obrazloženju Pobijanog rješenja na bilo koji način spomene postojanje ovoga zakonskog instituta, žalitelj se kao razlučni vjerovnik dovodi u nepovoljan procesni položaj jer ne može iz rješenja razabrati hoće li mu i kada biti omogućeno korištenje prava iz članka 247. stavka 7. SZ, niti može planirati svoje daljnje procesne radnje u stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu, ukine Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2851/2024-49 od 24. ožujka 2026. godine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Katica Komšić

Katica Komšić



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TRG J.F. KENVEDYÁ //

H2-10000 ZAGREB

V

