

Organizacijska jedinica: **ZAJEDNIČKI POSLOVI-ZAJEDNIČKE SLUŽBE**

Naš broj: 23(85)/2019

Vaš broj:

Zagreb, 9.1.2019.

Predmet: **DOPIS****TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO****21.-01-2019**postom — neposredno
u..... primj.
pristojba**TRGOVAČKI SUD ZAGREB**Amruševa II
(ulaz Petrinjska 8)

10000 Zagreb

Vjerovnik: **BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o.**, iz Sesveta, Savska cesta 84, OIB 42150143978, zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Benko i partneri d.o.o., iz Zagreba, Trg Petra Svačića 6

Dužnik: **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

PODNEŠAK DUŽNIKA**Na St 2481/18**

Dužnik **TEHNIKA d.d.** je zaprimila podnesak vjerovnika **BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o.**, iz Sesveta, Savska cesta 84 od dana 21. prosinca 2018. godine kojim prigovara sadržaju tablice prijavljene tražbine, te se dužnik ovim putem na navode iz podneska vjerovnika, očituje kako slijedi.

Prvenstveno, dužnik smatra upitnim samo procesno ovlaštenje Vjerovnika da u ovoj fazi postupka prigovara kako na sadržaj tablice prijavljenih tražbina, tako i na činjenicu da je dužnik sam u planu restrukturiranja tražbinu vjerovnika iz bankarske garancije broj 4100570516 izdanu od Privredne banke Zagreb dana 02.04.2013.g. iskazao kao uvjetnu tražbinu.

Naime, odredbama Stečajnog zakona, koji je po svojoj pravnoj prirodi stroga pravna norma, nije predviđena mogućnost vjerovnika da u ovoj fazi postupka prigovara na sadržaj tablice i na vrstu tražbine kako ju je iskazao Dužnik, već je to moguće na ročištu za ispitivanje tražbina.

U svakom slučaju, dužnik ipak ukazuje kako navodi Vjerovnika nisu osnovani.

Kako je rečeno, svojim podneskom od 21. prosinca 2018. godine vjerovnik **BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o.** osporava da bi tražbina u iznosu od 3.400.000,00 kuna temeljem bankarske garancije, a koju je kao uvjetnu tražbinu prijavio sam dužnik, bila uvjetna tražbina, te tvrdi da je ista pogrešno od strane dužnika prijavljena i iskazana kao uvjetna tražbina.

Dužnik smatra da je navedena tražbina u iznosu od 3.400.000,00 kuna ispravno označena kao uvjetna tražbina.

Naime, Dužnik je vjerovniku predao cit. bankarsku garanciju za otklanjanje mogućih nedostataka koji bi se pokazali na konstruktivnim elementima konstrukcije, krova i izolacije objekta koji je Dužnik za vjerovnika izgradio prema Ugovoru od 02.06.2011. i pripadajućem aneksu od 20.12.2011.g.

Dakle, tražbina iz bankarske garancije vezana je za odgovni uvjet nastanka nedostataka na objektu, te odbijanje ili neuspjeh Dužnika da iste nedostatke otkloni.

Stoga samim trenutkom otvaranja postupka ne dopijeva obveza na ispunjenje, niti visina i plaćanje tražbine iz garancije, već ona dopijeva tek ispunjenjem uvjeta.

Kada bi bilo ispravno tumačenje vjerovnika, onda bi se izgubio sam smisao uvjeta iz bankarske garancije i obveza na plaćanje punog iznosa garancije bila bi bezuvjetno utvrđena u nagodbi, bez obzira da li su nedstaci nastali ili nisu.

Stoga vjerovnik nije ni u pravu kada smatra da bi tražbina trebala biti iskazana kao bezuvjetna, pa čak ni iz razloga što istu obvezu dužnik i povjerenik mogu istu osporiti.

Usput se napominje da se do sada Vjerovnik prema Dužniku nije pozvao na nastanak okolnosti i nije aktivirao garanciju.

Dužnik također ukazuje na činjenicu da će, obzirom da se radi o bankarskoj garanciji po kojoj je potraživanje prijavila i Privredna banka d.d. kao banka izdavatelj, izvršiti podneskom sudu odgovarajuće promjene u tablici uvjetnih tražbina, na način da će svoju obvezu iz garancije iskazati prema banci izdavatelju, a ne više prema korisniku garancije.

Stoga se predlaže sud u ovom dijelu ne prihvatiti prijedloge Vjerovnika.

U odnosu na drugi dio tvrdnji Vjerovnika BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o. da je u postupak predstečajne nagodbe prijavio je svoju tražbinu u iznosu od 23.678.462,45 kuna a povodom koje se pred Stalnim arbitražnim sudištem pri HGK vodi arbitražni postupak pod brojem AS-P2017/30. dužnik ističe slijedeće.

Točno je da je Vjerovnik prijavio ovu tražbinu, te da je ista u tablici prijavljenih tražbina iznosu od 23.678.462,45 kuna prikazana kao uvjetna tražbina.

Dužnik ističe kako on nije predmetnu tražbinu označio kao uvjetnu, već tablicu prijavljenih tražbina izrađuje FINA.

Dužnik, a i povjerenik, u zakonskom će se roku izjasniti o svim prijavljenim tražbinama, da li ih priznaje ili ne, pa i o tražbini Vjerovnika, bez obzira kako one bile označene u tablici.

U svakom slučaju, u odnosu na ove navode i prijedloge Vjerovnika, da se tablica ispravi tako da se njegovo potraživanje po sporu koji se vodi pred Stalnim arbitražnim sudištem HGK svrsta kao bezuvjetna tražbina, Dužnik prepušta odluku sudu.

TEHNIKA d.d.
Po punomoćniku
Damir Lemačić, dipl.prav.
Su 236/91

18