

Na br. St-453/20

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
- za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH-**

O S I J E K

**Vjerovnik: Vidović promet d.o.o. u stečaju iz Slavenskog Broda,
A.Starčevića 54, OIB: 88319947442, zastupan po stečajnom
upravitelju Vladi Šokcu iz Bistrinaca, Fiskulturna 12, zastupani
po Branku Nenadiću odvjetniku iz Osijeka, S.Radića 10**

**Dužnik: Hercules d.o.o. u stečaju iz Županje, J.J.Strossmayera 35,
OIB: 00374912091, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu
Perkoviću iz Josipovca, K.Branimira 9, OIB: 81615580056**

**ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA**

primjerka 3

protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku,
br. St-453/20 od 17.02.2021.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, br. St-453/20 od 17.02.2021.g., nakon ispitnog ročišta utvrđene su tražbine viših isplatnih redova. U t.1.red.br. 6. Rješenja, tražbina stečajnog vjerovnika Vidović promet d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, A.Starčevića 54, OIB: 88319947442 (u daljnjem tekstu Vjerovnik), osporena je u cijelosti za iznos od 1.430.205,96 kn.

Nezadovoljan takovim rješenjem, vjerovnik protiv istog podnosi ovi žalbu pobijajući ga zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotupno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primijene materijalnog prava

O b r a z l o ž e n j e

Prvostupanjski sud osporio je tražbinu Vjerovnika u cijelosti s obrazloženjem da je iz priložene dokumentacije razvidno da se tražbina ne odnosi na stečajnog dužnika, već na osobe Ivicu i Anicu Dugeč i obrt IN truck u vlasništvu njihovog sina Dinka Dugeča.

Prvostupanjski sud nije utvrđivao činjenicu da se ovdje radi o bliskim osobama, u smislu čl.207.SZ-a, a koji su prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom poduzimali radnje na otuđivanju imovine stečajnog dužnika, sve u namjeri da se stečajni vjerovnici ne mogu namiriti sa svojim tražbinama.

Naime upravo je Vjerovnik pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku br. P-109/18 od 06.06.2018.g. potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-2365/19 od 14.05.2019.g. dokumentirao u prijavi svoje tražbine činjenicu da ugovor o prijenosu poslovnog udjela stečajnog dužnika s Ivice Dugeča na njegovu suprugu Anicu Dugeč, gubi pravni učinak u visini tražbine Vjerovnika.

Dokaz: dokumentacija uz prijavu tražbine Vjerovnika – obrazac 16 – prileže spisu

Nadalje, stečajni dužnik Hercules je dana 02.01.2019.g. prodao nekretninu zk.ul.4480, k.o. Županja jedinoj vlasnici stečajnog dužnika Anici Dugeč, protivno gore citiranoj presudi trgovačkih sudova.

U navedenoj nekretnini u vlasništvu Anice Dugeč sada posluje društvo Desetka j.d.o.o. Županja, također u njezinom isključivom vlasništvu, a član uprave je njezin sin Dinko Dugeč, koji je bio i član uprave stečajnog dužnika Hercules.

Vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud trebao zatražiti od stečajnog upravitelja da utvrdi da li su navedene pravne radnje stečajnog dužnika i odgovornih osoba, koje su nesporno bliske osobe, poduzete prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da oštete svoje vjerovnike. Vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud trebao donijeti odluku kojim upućuje stečajnog upravitelja da naplatni ugovor sklopljen između dužnika i bliske osobe Anice Dugeč pobija pred sudom, sukladno od.čl.202.st.3. SZ-a. Prvostupanjski sud nije niti utvrdio da li je kupoprodajna cijena za nekretninu isplaćena stečajnom dužniku, na koji način i da li je evidentirana uplata u poslovnim knjigama.

Vjerovnik smatra da navodi prvostupanjskog suda kojim pod t.III pobijanog rješenja upućuje Vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, nisu osnovani, jer odlučne činjenice koje se odnose na stečajnu masu može utvrditi samo sud u postupku pobijanja ugovora o prodaji nekretnine, sukladno od.čl.202.st.2. SZ-a.

Stoga vjerovnik smatra da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz od.čl.354.st.2.t.11 ZPP-a, jer odluka ima nedostataka zbog čega je narazumljiva, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te što proturječi priloženim ispravama i presudama.

Vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti trebao utvrditi sve činjenice koje su važne za navedeni stečajni postupak, a posebno vezano za osnovanu sumnju u namjerno oštećenje stečajnih vjerovnika i umanjenje stečajne mase, jer je to jedno od osnovnih načela stečajnog postupka.

Vjerovnik posebno ukazuje na činjenicu da je stečajni dužnik u posljednje četiri godine prije pokretanja stečajnog postupka, povećavao temeljni kapital unošenjem imovine u društvo. Prvostupanjski sud nije utvrdio gdje se nalazi navedena imovina, na koji način i kada je otuđena iz društva, niti je ranija odgovorna osoba direktor

društva Dinko Dugeč o toma dao obrazloženje prvostupanjskom sudu prije ispitnog ročišta.

Dokaz: povijesni izvadak iz sudskog registra za Hercules d.o.o. Županja, u privitku

Zbog gore navedenog, stvarno činjenično stanje stečajne mase ostalo je netočno i nepotpuno utvrđeno, što ima za posljedicu nemogućnosti namirenja Vjerovnika i ostalih stečajnih vjerovnika.

Istovremeno, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama Stečajnog zakona na štetu Vjerovnika, kada nije pobijanim rješenjem sam utvrdio odlučne činjenice, sukladno od.čl.11.st.3.SZ-a i naložio stečajnom upravitelju poduzimanje pravnih radnji za pobijanje ugovora o prodaji nekretnine stečajnog dužnika, sukladno od.čl.202.st.3. SZ-a.

Temeljem navedenog i obrazloženog, Vjerovnik podnosi ovu žalbu, te predlaže Visokom trgovačkom sudu Repbulike Hrvatske u Zagrebu da uvažanjem ove žalbe pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Osijeku, 25.02.2021.g.

Vidović promet d.o.o. u stečaju p.p.