

**OBALA KNEZA DOMAGOJA 15
21000 SPLIT
RADNICI - VJEROVNICI**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

02-09-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 2 priloga
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

*n/r stečajnog suca Velimira Vukovića
n/r stečajne upraviteljice Natalije*

Mladineo

**PRIGOVOR NEZAVISNOGA SINDIKATA DALMACIJAVINA I RADNIKA
-VJEROVNIKA U STEČAJNOME POSTUPKU NAD STEČAJNIM DUŽNIKOM
DALMACIJAVINOM, d.d. u stečaju br. 49/2012 PROTIV PRIJEDLOGA STEČAJNE
UPRAVITELJICE OD 1.7.2020.**

U tri primjerka

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom Dalmacijavinom, d.d u stečaju, Obala kneza Domagoja 15. OIB : 07837847925 zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita , Viška 24 1. srpnja 2020. donio je zaključak o ročištu koje će se održati 4. rujna 2020. g. na Trgovačkom sudu u Splitu radi rasprave o namirenju razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i o unovčenju stečajne mase, imovine – nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, upisane u zemljišnim knjiga a na kojim nekretninama založno pravo je imao gore navedeni vjerovnik.

Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo dana 1.7.2020 godine dostavila je Trgovačkom sudu prijedlog razdiobe kupovnine ostvarene prodajom imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to imovine-nekretnina opterećenih založnim pravima u korist RH i druge imovine - brendova, prava i pokretne imovine u isključivom vlasništvu stečajnog dužnika te u podnesku - prijedlogu navodi sljedeće :

- navedena imovina unovčena je na jedanaestom ročištu za prodaju održanom pred Trgovačkim sudom u Splitu*
- imovina stečajnog dužnika prodana je za iznos od 70.565.290,07kn kupcu Oštrc, d.o.o., Zagreb*
- rješenjem o dosudi od 13.4.2015. kupcu su dosuđene:*
 - * nekretnine stečajnog dužnika u vrijednosti od 30,203.483,98 kn i*
 - * pokretne imovina, prava i brendovi stečajnog dužnika u vrijednosti od 40.361.806,09kn.*
- da razlučni vjerovnik, RH, zastupana po ŽDO 27.4.2015. podnosi žalbu na dio rješenja o dosudi navodeći kako je predmetnim rješenjem obuhvaćen dio nekretnina koje nisu vlasništvo stečajnoga dužnika već RH.*
- da je dana 4.8. 2015. god RH zastupana po ŽDO Split povlači žalbu podnesenu 27.4.2015 god. na rješenje o dosudi, navodeći pri tome da ustraje u zahtjevu za protučinidbu u vidu isplate ostvarene kupoprodajne cijene za predmetne čestice navedene u izlučnom zahtjevu, te dodatnom izlučnom zahtjevu .*
- da je sukladno navedenom izlučnom zahtjevu vjerovniku RH sa naslova zahtjeva za protučinidbu pripadao bi ukupan iznos od 1,674.725,28 kn*
- s obzirom na činjenicu da je temeljem izlučnih prava iz ukupne kupovnine izdvojen iznos od 1, 674.725,18 kn, izlučnom vjerovniku R H, od preostale kupovnine tj. iznosa od 68.890,546,79 kn, taj pripadajući proporcionalni dio raspoređen je na stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika tako da*

- razlučnom vjerovniku pripada 28.528.758,70 kn što čini 41,41 % ostvarene kupovnine
- stečajnom vjerovniku pripada 40.361.806,09 kn što čini 58,59% ostvarene kupovnine .
- stečajna upraviteljica predlaže da se razlučnom vjerovniku od iznosa od 28.528.758,70 kn koji mu je pripao nakon izdvojenog iznosa za izlučnog vjerovnika ustegne iznos za pripadajuće izravne i neizravne troškove u ukupnom iznosu od 15.306.558,85.kn
- nakon namirenja izravnih i neizravnih troškova razlučnom vjerovniku pripao bi iznos za namirenje od 13.222.199,85 kn.

Stečajni vjerovnici protive se prijedlogu stečajne upraviteljice Natalije Mladineo jer njihova potraživanja ovakvim prijedlogom ne će biti namirena te navode :

- da je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ST-49/12 od 10.05.2012. godine
- da je prvo ispitno i izvještajno ročište održano 6.9.2012. god., dok je posebno ispitno ročište održano 6.11.2015. god.
- da je formiran Odbor vjerovnika koji je činilo pet članova, pri čemu je RH imala svog člana koji je ujedno bio i predsjednik Odbora vjerovnika.
- da je u stečajnom postupku RH kao razlučnog vjerovnika zastupalo Županijsko državno odvjetništvo Split, te da je većinski vjerovnik tj. RH u postupku sa udjelom u tražbinama preko 90 % , čime je imalo isključivu mogućnost donositi odluke.
- da je 11.5.2012. godine na sjednici Odbora vjerovnika donesena odluka o nastavku proizvodnje i zapošljavanju 232 radnika na određeno vrijeme.
- da je na Skupštini vjerovnika 6.9.2012. god. donesena odluku o nastavku proizvodnje
- da je Agencija za upravljanje državnom imovinom dana 8.8.2012. godine odobrila stečajnom dužniku zajam od 3.574.500,00 kn za nastavak proizvodnje uz zapošljavanje djelatnika
- da je u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do zaključno 31.12.2015. godine stečajni dužnik ostvario ukupan prihod od 161.186.779,93 kn, dok su ukupni rashodi iznosili 266.670.911,43 kn, a što je rezultiralo gubitkom od 105,484.131,50 kn, sve prema vještačenju vještaka Jere Brkana.

- da veliki iznos neamortizirane vrijednosti imovine koja je prodana ispod knjigovodstvene vrijednosti sudjeluje u gubitku prikazanom od sudskog vještaka Jere Brkana za čega je u konačnici također odgovorna RH, jer su u više navrata, stečajni upravitelj i Sindikat predlagali resornim ministarstvima da ponovno vrate vrijednu imovinu u Sjevernoj Luci u državno vlasništvo, što im je prema odredbama Stečajnog Zakona i bilo moguće (primjer Revija Šibenik)
- da je zemljišta od cca 55.000 m² sa građevinama i infrastrukturom u Sjevernoj luci Split razlučni vjerovnik RH prodao za 14.982.015,12 kn odnosno po m² zemljišta sa infrastrukturom za cca 272 kn preračunato (za 36 Eur-a)
- da će se nakon namirenja troškova stečajnog postupka RH kao razlučni vjerovnik naplatiti prema prijedlogu stečajne upraviteljice u iznosu od 6.943.010,41 za cca 55.000 m² zemljišta sa građevinama i infrastrukturom odnosno po 1 m² u iznosu cca 126 kn odnosno (za 16 Eur-a)
- da Grad Split predlaže donošenje Master plana kojim će se prostor Sjeverne luke i to nakon prodaje proglašava turističko - građevinskom zonom.
- da je račun stečajnog dužnika blokiran sa preko 84.000.000,00 kn
- da su stečajni vjerovnici - bivši radnici (priznate tražbine radnika) u I višem isplatnom redu i da potražuju 64.084.409,75 kn
- da se stečajni vjerovnici (priznate tražbine radnika) ne će naplatiti zbog odluka većinskog vjerovnika RH
- da je HFP raspisao 2 natječaja za prodaju dionica Dalmacijavina u čiju vrijednost su uključene i ulaganja na objektima u trajektnoj Luci Split.
- da su se na raspisanje natječaja prijavili kupci s ponudama od cca 400 mil. kn, uz nastavak proizvodnje i zadržavanje radnika
- da su takve ponude odbijene i proizvele sudski proces MALI MAESTRO (zbog čega) da bi se danas mogli prodati na ovakav način kroz stečaj za mali iznos a da nitko ne snosi odgovornost
- da je Držano odvjetništvo RH dalo pravno mišljenje 30.07.2007. broj M-DO-220/06HFP-u da HFP nužno kao većinski vlasnik dionica Dalmacijavina d.d. prije privatizacije ovog društava, preko Nadzornog odbora društva, u kojem ima pravo odlučivanja, osigura predaju u posjed objekta, jer se imovinsko pravne odnose ne može rješavati kroz natječajne uvjete. Ovo je jedini način da se izbjegnu sporovi s budućim, privatiziranim društvom i to na području javne luke od državnog značaja.

- da je poduzeće namjernim odlukama RH dovedeno u stečaj i po Zakonu prodano uz suglasnost ŽDO po izuzetno niskoj cijeni, pa kad je po Zakonu onda nije ni bitan radnički a ni državni interes, jer se ministarstvo financija kroz 2 godine rada uprihodovalo preko 30. mil. za poreze i doprinose i preko 20. mil kuna od drugih poduzećca vezana na poslovanje Dalmacijavina u stečaju., a od prodaje imovine dobit će dio kao razlučni vjerovnik i od ostatka kupovnine kroz obveze stečajne mase naplatiti skoro sva svoja potraživanja uvećana za veliki iznos kamata.
- RH odlukom o nastavku proizvodnje pogodovala je isključivo samoj sebi jer će se ipak jedino ona naplatiti.
- radnici vjerovnici nisu interes ŽDO, bitna je činjenica da je sve po Zakonu, a tko će se brinuti o radnicima a čijim je poduzećem upravljala država preko Skupština i Nadzornih odbora ostaje njihov problem, i to nikog a nije briga u ovoj državi.
- da državnim službenicima ukoliko se proglase viškom ili iz bilo kojeg razloga ostaju bez posla prema Kolektivnim ugovorima i prema Zakonima o radu automatizmom dobiju svoje zaslužene otpremnine.
- da bi radnici Dalmacijavina d.d. također s obzirom na većinskog vlasnika RH također trebali rjeiti kao gore navedeni službenici RH
- da je zgrada u trajektnoj luci u Splitu uvrštene rješenjem HFP u temeljni kapital društva te su dioninice randici otplatili
- da je predmetnu nekretninu Dalmacijavino je koristilo u razdoblju od šezdesetih godina prošlog stoljeća do 09. lipnja 2019 godine kada je pod prisilom potpisanog sporazuma i odlukama HFP moralo napustiti objekte.
- da je HFP donosio odluku o preseljenju proizvodnje Dalmacijavina iz trajektne Luke Split na prostor u Sjevernoj luci te isto financirao sa cca 20 mil., da bi u stečajnom postupku istu nekretninu sa zemljištem i objektima prodalo za nešto više od 14. mil. kuna
- da je Odlukom Vlade RH oduzeta zgrada u trajektnoj luci Sporazumom o uređenju imovinsko pravnim odnosima na nekretninama u trajektnoj luci od 04.05.2010 godine
- da je navedeni Sporazum potpisan od Ministarstva mora i s druge strane od Dalmacijavina d.d.
- da je nvedeni Sporazum popisan pod pritiskom jer je Dalmacijavino uvjetovano od strane predstavnika RH u Nadzornom Odboru.
- da su istinite tvrdnje o prisli, svjedoče izjave predsjednika Uprave,

članova NO sa strane Dalmacijavina i predsjednika sindikata

- da su izjave dostavljene ŽDO – SPLIT , DO RH, TRGOVAČKOM SUDU , RESORNIM MINISTARSTVIMA I VLADI RH*
- da navedeni Sporazum nije izglasan na Skupštini , a trebao je biti izglasna prije potpisivanja*
- da je navedena nekretnina procijenjena od strane sudskog vještaka Berislava Bašića na iznos cca 84 mil kn 2003 god*
- da Dalmacijavino nije oštećeno za oduzetu nekretninu u trajektnoj luci , a naknada za oduzeto vlasništvo jamči i Ustav RH*

Slijedom navedenog Državno odvjetništvo kao zastupnik vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava nije šttilo ni interese vjerovnika kojeg zastupa , jer je dopustilo da se samo formalno zadovolji zakonska forma prodaje.

Žalosno je da u ovom stečajnom postupku radnici nisu uspjeli namiriti svoja potraživanja, a RH kao razlučni vjerovnik uprihodovala je samo prodajom mizeran iznos za vrijedne i atraktivne nekretnine.

Međutim kroz postupak proizvodnje, na štetu radnika vjerovnika država će uprihodovati 80 % cjelokupne kupovnine temeljem obveza stečajen mase te nastalih kamata , a radnici mogu tražiti samo milostinju od RH.

Vlada RH prije stečaja a i u stečaju preko svojih tijela dovela je radnike Dalmacijavina u nepovoljan položaj pa ista može radnike isplatiti iz sredstva namaknuta od kupovnine koja se nalaze na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu u iznosu od 73. mil. kn.

Za gore navedene činjenice odgovorna je RH jer je preko tijela stečajnoga postupka - Skupštine i Odbora vjerovnika - mogla isključivo donijeti (ispravne) odluke a što nije napravila.

U navedenim tijelima imala je RH većinu glasova, pa sve što bi ostali članovi tih tijela zaključili, RH je preglašavala, pa tako i nastavak proizvodnje za koju posljedice snose samo radnici. .

Odluke većinskog vjerovnika RH bile su ključne za svaku situaciju u kojoj se nalazilo Dalmacijavino u stečaju i prije stečaja.

Stoga tražimo da razlučni vjerovnik RH snosi posljedice gubitaka u stečajnom postupku, a sukladno većinskom dijelu tražbina u iznosu od 1.033.982.796,73 što iznosi preko 90 % od ukupno priznatih tražbina od 1.141.690.325,96 kn pa treba proporcionalno i participirati u gubitku sa 90 %.


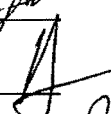
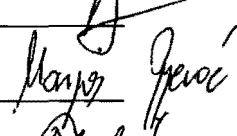
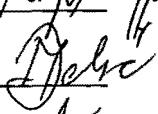
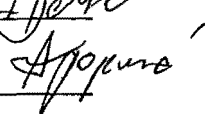
Ako je gubitak Dalmacijavina, d.d u stečaju prema izvješću sudskog vještaka Jere Brkana 105,484.131,50 kn, RH treba proporcionalno prijavljenim tražbinama sudjelovati u gubitku sa 94.935.717,90 kn.

S obzirom na navedeno, RH treba snositi odgovornost za posljedice koje su proizašle iz ovog stečajnog postupka sa iznosom od 94.935.717,90 kn , a koji iznos je veći od ukupnog iznosa utružene kupovnine za imovinu stečajnog dužnika .

Zato predlažemo navedenom tijelu da ne prihvati prijedlog stečajne upraviteljice, jer će radnici u svojim zahtjevima prema institucijama RH i dalje ustrajati na svojim pravima tj. da ih RH isplati i ustupi im svoja potraživanja, kako je to već napravila i u slučaju Imostroja, Brodogradilišta, Đakovštine i dr. poduzeća u većinskom vlasništvu države.

Prilažemo sve odluke RH o ustupanju potraživanja RH u korist radnika Imostoraja

Tražimo od stečajnog suca da sve naše navode sagleda I sa pravične strane, strane radnika koji su stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na druge radnike u RH, a svojim radom su ostvarili ogromnu društvenu vrijednost, kako kroz vrijedne nekretnine tako I kroz intelektualna stvaranja imena I brendova Dalmacijavina .

Ime i prezime	adresa	oib	potpis
1. Jelica Stiponec	Kfucurac Pot Maroci 54	14428 056555	
2. ALENKA MALINIC	94 HANKE 79 SOLI	4406109536	
3. MARIJA TICTAC	SPHIT OMISKI 18	82096480140	
4. MARKO DEJIC	SOLIN GRIPINI 108	05 763240433	
5. ANTE POPOVIC	SPHIT PAMONČEV 2	03185976635	
6.			