

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.341, Zagreb
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-1968/2025
Stečajni sudac: Lucija Butigan

Stečajni dužnik: AT TRANSPORTERS d.o.o.
Karlovac, Stjepana Radića 21
OIB: 53066279501

PODNEŠAK

U uvodno citiranom postupku, zaprimljen je podnesak RH, MFIN, Porezne uprave zastupane po ŽDO Karlovac.

U odnosu na navedeni podnesak, privremeni stečajni upravitelj se očituje kako slijedi:

I. Privremenom stečajnom upravitelju je nepoznato kako je moguće da se u podnesku navodi da se radi o „stečajnom vjerovniku“ **kada stečajni postupak nije još otvoren?!**

Očito se radi o revolucionarnom pravnom tumačenju koje Stečajni zakon još nije prepoznao, stoga ga ne poznaje niti priznaje.

II. Privremeni stečajni upravitelj je iz nepoznatog razloga primoran u odnosu na navedeni podnesak podsjetiti da je u svojstvu povjerenika prilikom obnašanja dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku, prilikom obnašanja zakonom propisane dužnosti utvrdio kršenje SZ te je podnio prijavu sudu, a što je rezultiralo obustavom predstečajnog postupka.

Nesporna činjenica da povjerenik nije dao suglasnost za otuđenje imovine, a do iste je došlo, nemošto se u podnesku interpretira kao da povjerenik sada privremeni upravitelj, nije vršio svoju dužnost.

Povjereniku ne polažu račune ni MUP ni CVH, koji su dopustili navedeno otuđenje imovine bez suglasnosti povjerenika, niti ga o istima obavještavaju.

Privremeni upravitelj ističe da navedeni „stečajni vjerovnik“ sukladno Zakonu o poreznoj upravi, Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, Zakonu o posebnom porezu na motorna vozila i Zakonu o lokalnim porezima, raspolaže dokumentacijom koju traži od privremenog upravitelja.

Stoga ovim putem privremeni upravitelja zahtijeva da mu navedeni „stečajni vjerovnik“ dostavi cjelokupnu dokumentaciju iz vlastitih evidencija.

III. Nadalje, navedeni „stečajni vjerovnik“ sukladno Zakonu o poreznoj upravi, Općem poreznom zakonu i Zakonu o olakšavanju uporabe financijskih i drugih informacija u svrhu sprječavanja, otkrivanja, istraživanja ili progona teških kaznenih djela ima uvid u promet po računu Dužnika, a koji uvid je banka uskratila privremenom upravitelju.

Stoga ovim putem privremeni upravitelja zahtijeva da mu navedeni „stečajni vjerovnik“ dostavi cjelokupnu dokumentaciju iz vlastitih evidencija.

IV. U odnosu na pobijanje i zaštitu stečajne mase, „stečajni vjerovnik“ je sukladno gore citiranim propisima „privilegirani“ u odnosu na sve druge vjerovnike jer jedini ima pristup cjelokupnoj dokumentaciji čiju dostavu traži od privremenog upravitelja.

Iz navedenog podneska proizlazi da MFIN, Porezna uprava proizlazi da usprkos činjenice da raspolaže svim relevantnim podacima, nije napravila apsolutno ništa da zaštiti stečajnu masu (makar radi naplate svog potraživanja).

Stoga će nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj biti primoran tražiti kontrolu nad radom odgovornih, s obzirom da je stajališta da je došlo do ozbiljnog propuštanja u obavljanju zakonom propisanih poslova, a što je rezultiralo oštećenjem stečajne mase do te mjere da Dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom.

V. *Nota bene*, „stečajni vjerovnik“ očito ne razlikuje pretpostavke i ovlaštenike pobijanja prije otvaranja stečaja od pretpostavki i ovlaštenika nakon otvaranja stečaja.

VI. S obzirom da se navedeni postupak vodi po službenoj dužnosti, jer je po prijedlogu povjerenika sada privremenog stečajnog upravitelja, obustavljen predstečajni postupak, podnesak i navodi „stečajnog vjerovnika“ su neprofesionalni, nepristojni, neistiniti i neutemeljeni, ujedno su i irelevantni.

Privremeni upravitelj