



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 7 St-385/2021-65

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN LAGUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 56976586879, Zagreb, Kruge 9, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marina Mamić, OIB: 12021589075, Kruge 9, Zagreb, 30. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika VOX-BRANKO d.o.o., OIB: 39823007255, Split, Pujanke 45, za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 22. ožujka 2023., koja glasi: "Ovlašćuje se stečajna upraviteljica preuzeti i nastaviti sve sudske postupke, koji su navedeni na stranicama 6 do 10 izvješća od 8. ožujka 2023. u dijelu "3 (AKTIVNI POSTUPCI U TIJEKU)".

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-385/2021-25 od 12. travnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad JADRAN LAGUNA d.o.o., OIB: 56976586879, Gradac, Jadranska 16 te je za stečajnog upravitelja imenovan Ivan Vlaić.

2. Na ispitnom ročištu održanom 13. srpnja 2022., sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

3. Potom je održano izvještajno ročište na kojem je donesena odluka da se umjesto stečajnog upravitelja Ivana Vlaića za novu stečajnu upraviteljicu imenuje Marina Mamić, a koje imenovanje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj St-385/2021-44 od 15. srpnja 2022.

4. Zbog navedene odluke skupštine vjerovnika izvještajno ročište je odgođeno te je isto održano 22. ožujka 2023. Na ovom ročištu je, među ostalim, donesena i odluka skupštine vjerovnika koja glasi: "Ovlašćuje se stečajna upraviteljica preuzeti i nastaviti sve sudske postupke, koji su navedeni na stranicama 6 do 10 izvješća od 8. ožujka 2023., u dijelu "3 (AKTIVNI POSTUPCI U TIJEKU)".

4.1. Odluka je donesena većinom glasova jer je za istu glasao vjerovnik HOTELI JADRAN d.d., koji ima 11.822.036,70 glasova, dok su PROTIV glasali vjerovnici VOX-BRANKO d.o.o., REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA i PANTURIST d.d., koji imaju ukupno 618.768,48 glasova.

5. Stečajni vjerovnik VOX-BRANKO d.o.o. na ročištu podnio je zahtjev za ukidanje ove odluke, nakon čega je ovaj sud donio zaključak da će se o ovom zahtjevu odlučiti izvanraspravno u roku od osam dana, sukladno članku 108. stavku 2. SZ-a, te da će odluka biti objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

6. Zahtjev vjerovnika VOX-BRANKO d.o.o. za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika nije osnovan.

7. Prvenstveno se ističe da nije sporno da su vjerovnici predmetnu odluku donijeli potrebnom većinom iz članka 105. stavka 2. SZ-a jer je ista donesena sa 11.822.036,70 glasova "ZA" te 618.768,48 glasova "PROTIV".

8. Nadalje, člankom 108. stavka 1. SZ-a, propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da o zahtjevu iz stavka 1. toga članka sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

9. Da bi sud određenu skupštinsku odluku ukinuo, potrebno je utvrditi zbog čega je takva odluka u protivnosti i to s kojim zajedničkim interesom vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je sukladno članku 2. stavku 2. SZ-a skupno namirenje vjerovnika, unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

9.1. Prema citiranom članku 108. stavku 1. SZ-a bitan je zajednički interes samo stečajnih vjerovnika, dakle ne i interes npr. razlučnih vjerovnika, koji nisu ujedno i stečajni vjerovnici, ili pak vjerovnika stečajne mase.

9.2. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrjednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ista unovči za što viši iznos te da se stečajni vjerovnici namire u što višem postotku.

10. Prilikom donošenja odluka na izvještajnom ročištu, odnosno na skupštini vjerovnika, stečajni vjerovnici na sebe preuzimaju odgovornost da donesu one odluke koje će biti ispravne i zakonite te koje će u konačnici dovesti do toga da se stečajna masa uveća ili unovči za što viši iznos, odnosno da se spriječi umanjene stečajne mase.

10.1. Odluke donesene na skupštini vjerovnika djeluju na sve vjerovnike. Iste mogu djelovati pozitivno u situacijama kada dolazi do uvećanja stečajne mase ili sprječavanja štete ili umanjenja štete, ali i negativno, kada zbog donesenih odluka dolazi do nužnosti podmirenja nastalih obveza stečajne mase u vidu parničnih troškova i slično, što u konačnici dovodi do toga da manji iznos stečajne mase ostaje

za raspodjelu stečajnim vjerovnicima. Dakle, očito je da stečajni vjerovnici imaju veliku odgovornost prilikom donošenja skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka.

11. Ujedno, odgovornost ima i stečajni upravitelj koji, u pravilu predlaže donošenje pojedinih odluka. No, pored toga, sukladno članku 157. SZ-a, stečajni upravitelj je dužan tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

11.1. Sukladno važećem SZ-u, iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a tek potom stečajni vjerovnici, s time što se ističe da u konkretnom slučaju nema razlučnih niti izlučnih vjerovnika.

12. U dopunama izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 6. listopada 2022. i 8. siječnja 2023. stečajna upraviteljica je sažeto, ali dovoljno jasno obrazložila činjenično i pravno stanje u parničnim postupcima koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka, a u kojima je stečajni dužnik tužitelj te za koje parnične postupke stečajna upraviteljica predlaže da se isti nastave. Prema mišljenju ovog suda vjerovnicima su izloženi svi elementi koji su im bili potrebni za donošenje odluke o tome hoće li se ili neće nastaviti predmetni parnični postupci.

12.1. Nadalje, na skupštini vjerovnika održanoj 22. ožujka 2023. stečajna upraviteljica je dodatno istaknula kako smatra da u ovom trenutku postoje šanse za uspjeh u navedenim parničnim postupcima te da već sada (u slučaju prihvatanja ponuda za kupnju pokretnina te do sada naplaćenih potraživanja) stečajni dužnik bi na računu imao 69.896,52 eura. Nadalje, stečajna upraviteljica procijenila je da će od društva JESLA d.d. biti naplaćen iznos 131.261,03 eura, zbog toga što je u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji protiv tog društva određena privremena mjera u korist društva FARAON d.o.o. u stečaju, a u kojem je ona također stečajna upraviteljica.

12.2. Stečajna upraviteljica je izričito na izvještajnom ročištu navela da, uzimajući u obzir obveze iz članka 157. SZ-a, stečajna masa će biti dovoljna za namirenje obveza stečajne mase, koje se sada mogu predvidjeti, i u slučaju da stečajni dužnik izgubi parnice čiji nastavak se predlaže.

13. Punomoćnik stečajnog vjerovnika VOX-BRANKO d.o.o. se usprotivio prijedlogu stečajne upraviteljice za nastavkom parničnih postupaka koji se vode kod ovog suda pod poslovnim brojem P-326/21, P-328/21 i P-332/21, ističući da sudu i skupštini vjerovnika nije u dostatnoj mjeri prezentirana pravna osnova tužbenog zahtjeva kao ni činjenična osnova pa da nije moguće procijeniti vjerojatnost uspjeha stečajnog dužnika u sporu. Naveo je da je izostala procjena koristi koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u pokrenutim parnicama u odnosu na rizik snošenja troškova protivnoj strani u slučaju neuspjeha, a da ako uspjeh u parnici neće dovesti do povećanja stečajne mase, onda bi nastavak takve parnice bio protivan zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Također je naveo kako smatra da neovisno o uplatama koje su u međuvremenu izvršene na račun stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica u ovom trenutku nije osigurala sredstava za isplatu troškova iz

gore navedenih parnica, u smislu članka 92. stavka 4., u svezi s člankom 156. stavkom 1. točkom 1. i člankom 157. SZ-a, dok je sam matematički izračun predvidivih obveza stečajne mase detaljno obrazložen u podnesku ovog vjerovnika od 10. ožujka 2023.

13.1. Na ovakve navode stečajnog vjerovnika VOX-BRANKO d.o.o. stečajna upraviteljica je istaknula kako smatra da su istaknuti prigovori usmjereni samo na odugovlačenje ovog postupka, a da dodatne procjene ne bi činjenično dodatno razriješile situaciju koja je potrebna da vjerovnici donesu odluku.

14. Suprotno navodima stečajnog vjerovnika VOX-BRANKO d.o.o., koji smatra da stečajni vjerovnici nemaju dovoljno niti činjeničnih niti pravnih elemenata da bi u ovom trenutku mogli donijeti odluku u nastavljanju pokrenuti parničnih postupaka, kao i da u ovom trenutku nisu osigurana sredstva za isplatu parničnih troškova u slučaju gubitka sporova, ovaj sud ističe kako ne nalazi razloge zbog kojih bi predmetna odluka skupštine vjerovnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Štoviše, ovaj sud smatra da je ovakva odluka donesena u interesu stečajnih vjerovnika jer daje mogućnost povećanja stečajne mase, u slučaju da stečajni dužnik uspije u predmetnim postupcima (ili pojedinom od njih), što posljedično dovodi do višeg stupnja namirenja stečajnih vjerovnika.

15. Nije sporno da je u parničnom postupku teško donositi zaključke i procjene o mogućnosti uspjeha u sporu, kao i o naplati tražbine, no u svojim izvješćima, kao i argumentima danim na izvještajnom ročištu, stečajna upraviteljica (koja je ujedno i odvjetnica) iznijela je mišljenje da postoje realne šanse za uspjeh u navedenim parničnim postupcima.

15.1. Stečajni vjerovnici su ti koju su donoseći ovakvu odluku preuzeli svojevrsni rizik da gubitkom pojedinog parničnog postupka, dodatno opterete stečajnu masu u vidu obveza stečajne mase koje će predstavljati dosuđeni troškovi protivne strane.

16. Međutim, izvjesno je da stečajna upraviteljica, ali i stečajni vjerovnici, vode računa o smanjenju svih obveza stečajne mase i time što je na istom izvještajnom ročištu donesena odluka koja glasi: "Ovlašćuje se stečajna upraviteljica angažirati za zastupanje u svim postupcima odvjetničko društvo LOVRIĆ NOVOKMET d.o.o., Zagreb, te s istima zaključiti pisani ugovor o zastupanju uz naknadu sukladno tarifnom broju 39. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore u visini od 10 % naplaćenog iznosa glavnice i kamata u svakom pojedinom sudskom postupku samo u slučaju naplate od protivne strane".

16.1. Ovakvom odlukom smanjuju se potencijalne obveze stečajne mase koje mogu nastati sa strane stečajnog dužnika kao tužitelja u parničnim postupcima, zbog toga što se iste namiruju samo u slučaju naplate od protivne strane. Stoga, i u slučaju gubitka parničnog postupka, stečajni dužnik neće biti u obvezi platiti odvjetničke troškove svog zastupanja, nego samo protivne strane.

17. Nadalje, ovakva odluka o nastavljanju parničnih postupaka, najveći rizik predstavlja upravo vjerovniku HOTELI JADRAN d.d., koji sa utvrđenom tražbinom u iznosu 11.822.036,70 kuna, predstavlja 89 % od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu 13.285.192,11 kuna. Dakako, i eventualni uspjeh u parnicama i povećanje stečajne mase bi upravo ovom vjerovniku donio i najveću korist.

18. S druge pak strane, sam stečajni vjerovnik VOX-BRANKO d.o.o. može imati veću korist, nego štetu od nastavljanja ovih parnica jer bi uspjehom u tim parnicama i ovom vjerovniku bila povećana mogućnost namirenja njegove tražbine.

19. No, pored navedenog, kada se kao kriterij uzme u obzir zajednički interes svih stečajnih vjerovnika, a ne samo vjerovnika HOTELI JADRAN d.d. i VOX-BRANKO d.o.o., ovaj sud smatra da nisu ispunjene pretpostavke za ukidanje skupštinske odluke čije ukidanje traži stečajni vjerovnik VOX-BRANKO d.o.o.

19.1. Ovo zbog toga što predmetna odluka ni na koji način nije protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, a stečajni vjerovnik VOX-BRANKO d.o.o. u svom zahtjevu nije dao valjane, jasne i osnovane razloge koje bi uvjerali sud da je ovakva odluka protivna zajedničkom interesu i stečajnih vjerovnika, a ne samo eventualnih vjerovnika stečajne mase protiv kojih su ti parnični postupci pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 30. ožujka 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Marina Mamić
- VOX-BRANKO d.o.o. po punomoćniku
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30856-f7bda**

Kontrolni broj: **04218-84de8-16ec2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.