

INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju
Poljanička ulica 5, Zagreb, OIB: 99690438003

Stečajna upraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d
tel: 615-2555, fax: 615-2444

Naš znak: /SO/23.

Vaš znak:

Datum: 26.01.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1264/2021

Predmet: Očitovanje stečajne upraviteljice na prijedloge prijašnje stečajne upraviteljice za pobijanje pravnih radnji te predložene točke dnevnog reda sa Skupštine vjerovnika održane dana 09. siječnja 2023. godine

Dana 09. siječnja 2023. godine na skupštini vjerovnika donesena je Odluka kojom se imenujem stečajnom upraviteljicom u ovom stečajnom postupku umjesto dotadašnje stečajne upraviteljice.

Rješenjem suda br. St-1264/2021-139 od 11 siječnja 2023. potvrđeno je imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Dana 16. siječnja 2023. godine izvršena je primopredaja dokumentacije od strane prijašnje stečajne upraviteljice.

Nakon što sam proučila preuzetu dokumentaciju utvrdila sam sljedeće:

- Prijašnja stečajna upraviteljica je dana 28. listopada 2022. godine podnijela prijedlog za sazivanjem Skupštine vjerovnika u kojem je pod t. Ad. III do Ad VI predložila donošenje odluka kojima se daje nalog stečajnoj upraviteljici da pokrene postupke pobijanja pravnih radnji te postupke osiguranja privremenim mjerama.

Kako je sukladno čl. 212. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom postupku (SZ. NN. 71/15 i 104/17) određeno da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka, rok za pobijanje od strane stečajnog upravitelja ističe 20.02.2023. godine.

Stečajni upravitelj je ovlašten pobijati pravne radnje u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda.

U ovom predmetu je vidljivo da je stečajna upraviteljica predložila sazivanje Skupštine vjerovnika koja bi dala odobrenje za pobijanje te da za pobijanje nije imala odobrenje stečajnog suca iako je podnescima od 30. lipnja 2022. godine, 01. kolovoza 2022. godine i 28. listopada 2022. godine zatražila od suca Odobrenje za pobijanje sukladno čl. 212. SZ.

Dakle, donošenje Odluke o pobijanju prebačeno je na odlučivanje Skupštini vjerovnika uz obrazloženje da se radi o pravnim radnjama od posebne važnosti po čl. 230. SZ., iako se radi o radnjama iz čl. 212. SZ. koje NISU u nadležnosti Skupštine.

Skupština vjerovnika je održana 09. siječnja 2023. godine te je izmijenila predloženi dnevni red na 2. točke (izbor novog stečajnog upravitelja i pokretanje parničnog postupka protiv društva Maneda d.o.o. Sesvete radi povrata stečenog bez osnove).

O točki 1. se glasovalo a sud je zaključkom odgodio donošenje Odluke o točki 2. Izmijenjenog dnevnog reda te točkama 2. i 3. dnevnog reda određenog rješenjem od 14. prosinca 2022. godine.

O točkama 3. do 7. dnevnog reda iz rješenja od 14. prosinca 2022. godine nije se odlučivalo.

- Sukladno čl. 212. st. 3. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom postupku (NN. St-71/15 i 104/17) stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka.

Prijašnja stečajna upraviteljica je predložila pobijanje pravnih radnji radi NAMJERNOG OŠTEĆENJA VJEROVNIKA i to za nekretnine opisane u podnesku od 01. kolovoza 2022. godine (dalje u tekstu radni naziv „Poljanička“) i u podnesku od 28. listopada 2022. godine (dalje u tekstu radni naziv „Karlovac“) u kojima je opisala koje Ugovore treba pobijati (odnosno utvrditi ništetnim) te pravne sljednike od pravnog prednika stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. kao i sljednike kupca nekretnina do sadašnjeg vlasnika ISTO STUDENT d.o.o., tako da se u ovom očitovanju to neće ponavljati.

U ovom očitovanju analiziraju se sljedeći navodi iz prijedloga za pobijanje pravnih radnji:

- Da se radi o namjernom oštećenju
- Da se radi o bliskim osobama
- Da su nekretnine od prvog kupca pa na dalje stjecane naplatnim putem
- Da se radi o prijeboju

- Da nema dokaza da je vrijednost po kojoj su nekretnine prodane ispod tržišne cijene
- Da su troškovi pokretanja ovakvih postupaka enormno visoki (1.010.000,00 kuna odnosno 134.050,00 EUR) a ako se uzme u obzir da se isti troškovi trebaju rezervirati i za protivnu stranu, troškovi bi iznosili cca. 268.100,00 EUR (2.020.000,00 kuna)
- Da se nije pravilno uzela u obzir korist koju bi vjerovnici imali u slučaju da se uspije sa parnicom, s obzirom da i protivnik pobijanja ima prava tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase (čl. 213 SZ.). Naime, u svojim podnescima navodi da bi „korist“ za vjerovnike bila 25.990.000,00 kuna (što je visina kupoprodajne cijene) ne uzimajući u obzir troškove i prava protivnika na izdvajanje toga iznosa.

1. Kod namjernog oštećenja na tužitelju je teret dokaza u pogledu svih elemenata za pobijanje. Namjera pretpostavlja da je tuženik HTIO oštećenje vjerovnika i to kao posljedicu svoje radnje i da je smanjio ukupnost stečajne mase.

U svojim podnescima stečajna upraviteljica kao dokaz da se radi o namjernom oštećenju navodi da je društvo bilo u blokadi. No iz potvrda FINA-e se vidi da u to vrijeme isto nije bilo u dugotrajnoj i neprekidnoj blokadi (duže od 60 dana) a da je blokada stavljena od strane vjerovnika RH-Porezna uprava za koja rješenja je kasnije ishodena zabrana pokretanja ovrhe i naplaćivanja.

Dakle, protivnik osiguranja se uspješno može braniti da je u trenutku sklapanja Ugovora tvrtka bila u financijskim teškoćama, te da je na ovaj način pokušala zatvoriti dio tražbina najvećeg vjerovnika kako bi se moglo nastaviti poslovanje.

Vrhovni sud RH (Revt 146/06) je u ovakvim situacijama istaknuo sljedeće: „...nisu izravno oštećeni vjerovnici tužitelja jer je tužitelj za dano primio odgovarajuću vrijednost a namjera tužitelja je bila namiriti dugovanje i nastaviti poslovanje.....

Sama činjenica da u momentu kada neka tvrtka zapadne u financijske teškoće, te tvrtka plati nekom od svojih vjerovnika dužni iznos, ne ukazuje na namjeru oštećenja drugih vjerovnika, već trebaju biti utvrđene i druge činjenice koje bi ukazivale na takvu namjeru oštećenja drugih vjerovnika.

Onaj pak tko tvrdi da je postojala takva namjera dužnika da ošteti vjerovnike, dužan je to i dokazati, što tužitelj nije uspio.“

S obzirom da ne raspolazem dokumentacijom niti drugim saznanjima kojima bih mogla dokazati namjeru, smatram da nemam osnovu za pobijanje pravne radnje jer bi na taj način stvorila dodatne visoke troškove za stečajnu masu, a koristi za istu i za ostale vjerovnike ne bi bilo.

Sukladno čl. 212. st. 4. Stečajnog zakona svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj trošak.

Kako su do sada putem e-oglasne ploče objavljeni svi podnesci i svi prijedlozi vezani za pobijanje pravnih radnji, vjerovnici se mogu upoznati sa iznesenim stavovima te činjenicama i dokumentacijom sa kojom u ovom trenutku raspolazem, te donijeti odluku žele li ili ne podnositi tužbe.

2. Na navode iz prijedloga za pobijanje pravnih radnji vezanih za bliske osobe ističem sljedeće:

Osim ispunjenja općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji moraju kumulativno biti ispunjene i sljedeće pretpostavke:

- Ugovor mora biti sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe
- Ugovor mora biti naplatan – dužnik je za svoju činidbu dobio i određenu protučinidbu pri čemu nije bitno da li je ta protučinidba bila u novcu ili je dana na drugačiji način
- Ugovor se ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
- Ugovor je doveo do izravnog oštećenja vjerovnika a druga strana u sudskom postupku nije dokazala da joj namjera izravnog oštećenja nije bila poznata

U konkretnom slučaju rok od 2 godine je prošao budući da su nekretnine otuđene 2015. godine a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnesen 18.05.2021. godine.

Dakle, ponovno se vraćamo na obavezu tužitelja za dokazivanje namjere kako sam opisala u prethodnoj točki ovoga Izvješća.

3. Na navode iz prijedloga za pobijanje pravnih radnji da se radi o prijeboju upućujem na sljedeće:

- Prijeboj nije pravni posao već jedan od načina prestanka obveze. Učinci otvaranja stečajnog postupka na prijeboj određeni su čl. 103-105. Stečajnog zakona. Izjava o prijeboju ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati u smislu odredaba Stečajnog zakona (tako i VSRH-Revt 25/05).

Iz svega naprijed navedenog mišljenja sam da kao stečajna upraviteljica ne bi mogla sa izvjesnošću uspjeti u postupcima za pobijanje pravnih radnji niti obogatiti stečajnu masu, no kako sam navela, svi vjerovnici, ukoliko smatraju da se iste mogu pobijati, mogu postupiti sukladno čl. 212. S.Z.

Davorka Huljev
Stečajna upraviteljica