

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYJA 11
10 000 ZAGREB

Zagreb, 14. srpnja 2026. godine

Poslovni broj: St-409/2026

DUŽNIK: PLAVA KRAVA d.o.o., Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, OIB: 89789758184, zastupan po punomoćnici Moniki Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Antuna Bauera 2

VJEROVNIK – PODNOSITELJ ŽALBE: Duo Vilović Šipuš d.o.o., Zagreb, Avenija Marina Držića 77, OIB: 76511474992, kojeg zastupa direktor Ivan Šipuš

**ŽALBA VJEROVNIKA
PROTIV RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
POSLOVNI BROJ: St-409/2026-27 od dana 09. srpnja 2026. godine**

2x

I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-409/2026-27 od dana 09. srpnja 2026. godine kojim je njegova prijava tražbine u predmetu u gore navedenom poslovnom broju odbačena kao nepravovremena.

II. Protiv citiranog rješenja Vjerovnik u zakonski otvorenom roku sukladno odredbi članka 19. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“) podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka;
- povrede materijalnog stečajnog prava;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

III. Vjerovnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine Vjerovnika isključivo iz razloga što je ista podnesena nakon isteka roka propisanog člankom 36. stavkom 6. Stečajnog zakona, pri čemu nije ispitao niti jednu okolnost konkretnog slučaja koja bi mogla biti od utjecaja na zakonitost i pravilnost takve odluke.

Umjesto sveobuhvatne ocjene činjeničnog i pravnog stanja, prvostupanjski sud navedenu je zakonsku odredbu primijenio isključivo formalistički, polazeći od samog proteka zakonskog roka kao dostatnog razloga za odbacivanje prijave tražbine, bez razmatranja svrhe predmetne odredbe, načela razmjernosti te zaštite prava vjerovnika na pristup sudu i učinkovitu sudsku zaštitu. Vjerovnik pritom ne osporava da je prijava tražbine podnesena nakon isteka zakonskog roka, niti tvrdi da rok iz članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona nema pravni značaj. Međutim, sukladno novijem pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, navedena odredba ne može se primjenjivati automatski i bez iznimke u situacijama kada postoje posebne okolnosti konkretnog slučaja zbog kojih bi stroga

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

24-07-2026

pristom — neposredno
u 2 primj. *[signature]*
pristolba *[signature]*

-36

primjena procesnog pravila predstavljala pretjerani formalizam i dovela do nerazmjernog ograničenja prava vjerovnika na pristup sudu.

Upravo je takvo pravno shvaćanje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske izričito zauzeo u rješenju poslovni broj PŽ-1431/2026-2 od 15. travnja 2026. godine. Iz navedenog rješenja proizlazi da se odredba članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona mora tumačiti u skladu s načelom razmjernosti te da se zakašnjela prijava tražbine iznimno neće odbaciti kada bi takvo odbacivanje predstavljalo pretjerani formalizam i dovelo do povrede prava na pristup sudu. Visoki trgovački sud posebno je naglasio da institut prijave tražbina nije sam sebi svrha, već služi utvrđenju stvarnog stanja obveza dužnika i uključivanju svih relevantnih vjerovnika u postupak restrukturiranja, te da isključenje vjerovnika čija je tražbina poznata i priznata samo zbog formalnog propuštanja roka nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka. Također je izričito navedeno da je ranije pravno shvaćanje prema kojem se svaka nepravovremena prijava automatski odbacivala napušteno upravo zato što ne uzima u obzir ustavnopravne i konvencijske standarde zaštite prava na pristup sudu.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud uopće nije razmatrao postoje li okolnosti koje bi opravdavale drukčiju primjenu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona, niti je obrazložio zašto smatra da u konkretnom slučaju nije potrebno primijeniti načelo razmjernosti, iako je takvo pravno shvaćanje već zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Time je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog čega je posljedično i činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno.

Naime, iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta, osobito iz popisa obveza unesenih u poslovne knjige Dužnika, koji je podnesen kao prilog prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, nesporno proizlazi da je tražbina Vjerovnika bila evidentirana u poslovnim knjigama Dužnika temeljem računa broj 1113-1-48049, 97-P1-361, 245-P1-361, 411-P1-361. Vjerovnik je tražbinu prema Dužniku prijavio na propisanom obrascu, a Dužnik ju je u svom očitovanju od 20. svibnja 2026. godine priznao u cijelosti, odnosno u prijavljenom iznosu od 500,00 EUR. Stoga je nesporno da je predmetna tražbina bila poznata, evidentirana i priznata od strane Dužnika te da je već prije podnošenja prijave postojala u poslovnim knjigama i dokumentaciji Dužnika, kao i u samom predstečajnom postupku. Upravo takve okolnosti Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u navedenom rješenju smatra odlučnima za ocjenu predstavlja li odbacivanje prijave pretjerani formalizam.

Osim toga, zakašnjelo podnošenje prijave tražbine nije imalo nikakav negativan utjecaj na tijek predstečajnog postupka. Iz stanja spisa proizlazi da je od trenutka podnošenja prijave do zakazanog ročišta proteklo više od dva mjeseca, što znači da su i prvostupanjski sud i Financijska agencija raspolagali dostatnim vremenom za evidentiranje i obradu prijave tražbine. Prijava nije zahtijevala odgodu ročišta, ponavljanje već provedenih procesnih radnji niti provođenje dodatnog dokaznog postupka koji bi usporio ili otežao vođenje postupka.

Jednako tako, uključivanje predmetne tražbine u postupak ne bi dovelo do značajnog procesnog poremećaja te ne bi ugrozilo načelo ekonomičnosti i učinkovitosti postupka. Budući da je tražbina bila poznata Dužniku, evidentirana u njegovim poslovnim knjigama i priznata u cijelosti, njezino razmatranje ne bi zahtijevalo nikakve dodatne procesne aktivnosti koje bi bitno utjecale na tijek postupka. Posebno valja istaknuti da prihvaćanje prijave u ovakvim okolnostima ne bi narušilo načelo jednakog položaja vjerovnika, načelo pravne sigurnosti niti druga temeljna načela predstečajnog postupka. Naprotiv, odbacivanje prijave tražbine koja je nesporna i priznata dovelo bi do toga da plan

restrukturiranja ne odražava stvarno stanje obveza Dužnika, što je upravo okolnost koju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijenio protivnom svrsi predstečajnog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju postoje posebne okolnosti koje opravdavaju iznimnu primjenu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona u skladu s načelom razmjernosti, kako je to utvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1431/2026-2. Budući da je tražbina bila poznata, evidentirana i priznata od strane Dužnika, da zakašnjela prijava nije izazvala nikakav značajan procesni poremećaj niti štetu u postupku, da nije bilo potrebe za odgodom ročišta ili ponavljanjem procesnih radnji te da uključivanje tražbine ne bi narušilo temeljna načela predstečajnog postupka, odbacivanje prijave bez ulaska u meritum predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika na pristup sudu i pretjerani formalizam koji nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka ni s ustavnopravnim i konvencijskim standardima zaštite prava na učinkovitu sudsku zaštitu.

DOKAZI:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1431/2026-2 od dana 15. travnja 2026. godine
- Popis obveza unesenih u poslovne knjige Dužnika
- Očitovanje Dužnika od dana 20. svibnja 2026. godine

IV. Slijedom svega navedenoga, Vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-409/2026-27 od dana 09. srpnja 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

VJEROVNIK,
kojeg zastupa direktor Ivan Šipuš:

Duo Vilović Šipuš d.o.o.
Zagreb





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1431/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DRUSSI j.d.o.o., Šemovec, Koprivnička ulica 141, OIB: 20117500919, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika SOLTOM d.o.o., Križevci, Svetokriška ulica 15, OIB: 44271945636, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Kontin Miklin i Željko Rožić, Križevci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-255/2025-25 od 3. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika SOLTOM d.o.o., Križevci, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-255/2025-25 od 3. ožujka 2026. u točki IV. njegove izreke i predmet tom sudu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine žalitelja u iznosu od 9.567,07 EUR kao nepravovremenu, s obrazloženjem da je podnesena izvan zakonom propisanog roka (čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik koji je u njoj u bitnome naveo da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešnom primjenom odredbe o rokovima za prijavu tražbine jer nije uzeo u obzir specifične okolnosti slučaja, osobito činjenicu da je tražbina bila poznata i priznata od strane dužnika uključivanje u tablicu ispitanih tražbina. Zatim, zbog bitne povrede odredaba postupka, jer prvostupanjski sud nije cijenio sve relevantne činjenice, osobito da je tražbina bila navedena u prijedlogu dužnika i evidentirana u postupku. Potom, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je propustio utvrditi i

vrednovati odlučne okolnosti kao što su činjenica da je dužnik bio svjestan ove tražbine koja među strankama nije sporna.

3. Ovakva odluka po žalitelju upućuje na pretjerani formalizam. Odbacivanje prijave isključivo zbog propuštanja roka, a bez razmatranja merituma, predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika, što je povreda prava na pristup sudu (čl. 29. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98 - pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - pročišćeni tekst, 55/01 - ispravak, 76/10 i 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14) i protivno je praksi Europskog suda za ljudska prava uz pozivanje na praksu ESLJP (npr. predmet Merčep protiv Hrvatske), prema kojoj odbacivanje zbog formalnih razloga može predstavljati povredu prava na pristup sudu. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

6. Rješenjem od 7. studenoga 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom i pozvani su vjerovnici da u roku od 21 dan od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici financijske agencije. Žalitelj je propustio rok za prijavu tražbine, pa je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje (čl. 36. st. 6. SZ-a).

7. U ovom postupku nije sporno da je predstečajni postupak otvoren rješenjem prvostupanjskog suda, da je vjerovnik SOLTOM d.o.o. podnio prijavu tražbine nakon isteka roka za prijavu tražbina i da je prvostupanjski sud zbog toga prijavu odbacio kao nepravovremenu primjenom čl. 36. st. 6. SZ-a.

8. Međutim, sporno je je li u konkretnim okolnostima stroga primjena navedene odredbe, bez razmatranja posebnosti slučaja, dovela do povrede prava vjerovnika na pristup sudu.

9. Iz spisa proizlazi da je tražbina vjerovnika SOLTOM d.o.o. bila poznata dužniku i da je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao i u dopuni tablice tražbina. U takvim okolnostima, kada je tražbina nesporno postojala u odnosu između stranaka, bila poznata i priznata od strane dužnika, te evidentirana u samom postupku, strogo odbacivanje prijave isključivo zbog propuštanja roka doista predstavlja pretjerani formalizam.

10. Institut prijave tražbina u predstečajnom postupku nije sam sebi svrhom, već mu je svrha omogućiti utvrđenje stvarnog stanja obveza dužnika i uključivanja

svih relevantnih vjerovnika u postupak restrukturiranja. Suprotno tome, isključenje vjerovnika čija je tražbina nesporna i poznata dužniku, samo zbog formalnog propuštanja roka, dovodi do situacije u kojoj plan restrukturiranja ne odražava stvarno stanje obveza dužnika, a što je protivno svrsi predstečajnog postupka.

11. Nadalje, takvo postupanje nije u skladu s pravom na pošteno suđenje iz čl. 29. Ustava Republike Hrvatske niti s pravom na pristup sudu iz čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

12. U praksi Europskog suda za ljudska prava zauzeto je stajalište da pretjerani formalizam, koji onemogućava sudsku zaštitu prava, može predstavljati povredu prava na pristup sudu, osobito u situacijama kada su sudovi odbili meritorno razmotriti zahtjev unatoč tome što su odlučne činjenice bile poznate i nesporne.

13. U tom smislu, ovaj sud prihvaća žalbene navode vjerovnika da je u ovom slučaju prvostupajski sud trebao uzeti u obzir činjenicu da je tražbina bila evidentirana u postupku, da je dužnik za nju znao i nije je osporio, te da odbacivanje prijave bez ulaska u meritum predstavlja nerazmjerno ograničenje prava vjerovnika. Stoga se odredba čl. 36. st. 6. SZ-a, u ovom slučaju ne može primijeniti na način koji bi doveo do povrede ustavnih i konvencijskih prava vjerovnika.

14. Slijedom navedenog, prvostupajski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prijavu tražbine vjerovnika SOLTOM d.o.o. odbacio kao nepravovremenu.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

16. U ranijoj praksi ovog suda prevladavalo je shvaćanje prema kojem se prijava tražbine podnesena nakon isteka zakonom propisanog roka bez iznimke odbacuje kao nepravovremena, neovisno o drugim okolnostima konkretnog slučaja. Međutim, takvo shvaćanje temelji se na strogo formalističkom tumačenju odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a, koje ne uzima u obzir svrhu predstečajnog postupka niti ustavnopravne i konvencijske standarde zaštite prava na pristup sudu. U međuvremenu je, osobito kroz praksu Europskog suda za ljudska prava, razvijen standard prema kojem primjena procesnih pravila ne smije dovesti do nerazmjernog ograničenja prava na pristup sudu, pri čemu se osobito nedopuštenim smatra pretjerani formalizam koji sprječava meritorno odlučivanje u situacijama kada su odlučne činjenice poznate i nesporne.

17. Slijedom toga, ovaj sud ocjenjuje da dosadašnje shvaćanje, prema kojem se svaka nepravovremena prijava tražbine treba odbaciti bez iznimke, više nije održivo u slučajevima u kojima tražbina proizlazi iz odnosa koji nije sporan, dužnik je za tražbinu znao i istu naveo u postupku, te odbacivanje prijave dovodi do toga da postupak ne odražava stvarno stanje obveza dužnika. U takvim okolnostima, kako je naprijed navedeno, stroga primjena procesnog pravila gubi svoju legitimnu svrhu i prerasta u formalizam koji je suprotan svrsi predstečajnog postupka, načelu

pravičnosti, te pravu na pristup sudu zajamčenom Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom.

18. Stoga ovaj sud zauzima pravno shvaćanje da se odredba čl. 36. st. 6. SZ-a zakona treba tumačiti i primjenjivati u skladu s načelom razmjernosti, tako da se prijava tražbine podnesena nakon isteka roka iznimno neće odbaciti kada bi takvo odbacivanje, u konkretnim okolnostima slučaja, predstavljalo pretjerani formalizam i dovelo do povrede prava na pristup sudu.

19. U nastavku postupka prvostupanjski sud će postupajući u skladu s uputama iz ovog rješenja, u odnosu na žaliteljevu tražbinu donijeti novo pravilno i zakonito rješenje.

Zagreb, 15. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio



Broj zapisa: **9-30886-9bdac**

Kontrolni broj: **0694b-ef1d7-7d9df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PLAVA KRAVA d.o.o.
Ulica Augusta Harambašića 20
10 000 Zagreb
OIB: 89789758184

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

POPIS OBVEZA UNESENIH U POSLOVNE KNJIGE DUŽNIKA

Ovom izjavom potvrđujem kako društvo PLAVA KRAVA d.o.o., Zagreb, Ulica Augusta Harambašića 20, OIB: 89789758184, u poslovnim knjigama ima zavedene obveze kako slijedi;

Domaći dobavljači

#	Br. računa	Naziv dobavljača	OIB	Adresa i sjedište	Iznos	Datum dospijeća
1	112/01/251	TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o.	41787248450	Ivanec , Kaniža	289.326,89	31.03.2026.
2	1/01/251 13/05/251 2/01/241 46/02/231 48/01/231 49/01/231 50/01/231 187/02/241-24 189/02/241-24	PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO D.O.O.	79503141656	ZAGREB , ULICA IVANA RANGERA 2	95.183,09	31.03.2026.

3	1000009328/R11 3/900 1000010092/R11 3/900 1000009328/R11 3/900 1000009328/R11 3/900 1000010092/R11 3/900 1000010092/R11 3/900 i dr.	TELEMACH HRVATSKA D.O.O.	70133616033	ZAGREB , JOSIPA MAROHNICA 1	15.080,92	31.03.2026.
4	49	ATELIER ZA IZRADU OKVIRA I SLIKA	3901643030	ZAGREB , ILICA 96	1.194,50	31.03.2026.
5	104/1/1 146/1/1 199/1/1 136/1/1 148/1/1 177/1/1 205/1/1 8/1/1	NEKRETNINE BREZA D.O.O.	12170333682	STARI GRAD , KRALJA TOMISLAVA 9	1.125,00	31.03.2026.
6	515-1-1 632-1-1 731-1-1 826-1-1 925-1-1 1023-1-1 1127-1-1 1223-1-1 i dr.	CIMERMAN SOFTWARE	96475491256	Nedelišće , Nova 1	934,00	31.03.2026.
7	119-1-1 322-1-1 598-1-1	BRTAN PRIJEVOZ d.o.o.	89427956356	II. Kanalski put, IV. odvojak 8	762,50	31.03.2026.

8	235603-1-1 20250235603 37906-1-1 N2025037906 40586-1-1 N2025040586 261723-1-1 20250261723 44395-1-1 N2025044395 46043-1-1 N2025046043 287215-1-1 20250287215 47548-1-1 N2025047548	OTP LEASING	23780250353	ZAGREB , PETROVARADINSKA 1	491,79	31.03.2026.
9	1113-1-48049 97-P1-361 245-P1-361 411-P1-361	DUO VILOVIĆ ŠIPUŠ D.O.O.	76511474992	ZAGREB , AV.MARINA DRŽIĆA	399,80	31.03.2026.
10	251-01-91 259-01-91	HOĆU KNJIGU	97838993800	ZAGREB , BANJAVČIĆEVA ULICA 22	398,88	31.03.2026.
11	162-92014-2	HP d.d.	87311810356	Nikole Jurišića 13	17,35	31.03.2026.
12	50/11/51 55/11/51 55/11/51 50/11/51	BEGEN D.O.O.	64151646889	ZAGREB , ULICA MILANA ŠENOJE 18	253,95	31.03.2026.
13	52128/1/4 55680/1/4 58102/1/4 i dr.	GENERAL LOGISTICS SYSTEMS CROATIA D.O.O.	88360795357	DONJI STUPNIK , STUPNIČKE ŠIPKOVINE 22	25,43	31.03.2026.
14	991355735/24	CROATIA OSIGURANJE	26187994862	ZAGREB , V. JAGIĆA 33	10,00	31.03.2026.
		UKUPNO:			405.204,10	

Kupci usluga iz
inozemstva

#	Br. računa	Naziv kupca	OIB	Adresa i sjedište	Iznos	Datum dospjeća
1	FO/37/08/2025 FO/36/09/2025 FS/8/11/2025/SE RV	FASHIONLOGISTICS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PL5214009739	CZĄSTKÓW MAZOWIECKI	3.785,20	31.03.2026.
		UKUPNO:			3.785,20	

#	Broj Ugovora o kreditu	Kreditor	OIB	Adresa i sjedište	Iznos
1	24025010005	Raiffeisenbank Austria d.d.	53056966535	Magazinska cesta 69, 10 000 Zagreb	6.087,59
2	PBZ-5010922523	Privredna banka Zagreb d.d.	02535697732	Radnička cesta 50, Zagreb	5.601,10
3	PBZ-5010927142	Privredna banka Zagreb d.d.	02535697732	Radnička cesta 50, Zagreb	33.455,33
4	Erste-5121856769	Erste banka d.d.	23057039320	Rijeka, Jadranski trg 3a	11.064,34
		UKUPNO:			56.208,36

Zagreb, 06.03.2026.

Ines Draganić
Ines Draganić, direktor

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

1.

Vjerovnik:

**"ATELIER ZA IZRADU OKVIRA I SLIKA" VL.
HRVOJE PUŠKARIĆ**

OIB: 3901643030

Ilica 96, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

1.194,50 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

1.194,50 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika "ATELIER ZA
IZRADU OKVIRA I SLIKA" VL. HRVOJE
PUŠKARIĆ dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

3.

Vjerovnik:

BRTAN PRIJEVOZ d.o.o.

OIB: 89427956356

2. Kanalski put 4. odvojak 8, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

762,50 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

762,50 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika BRTAN
PRIJEVOZ d.o.o. dužnik ne osporava.**

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-409/2026

**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PLAVA KRAVA d.o.o.

OIB: 89789758184

Adresa / sjedište

Ulica Augusta Harambašića 20, 10 000 Zagreb

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

6.

Vjerovnik:

DUO VILOVIĆ ŠIPUŠ d.o.o.

OIB: 76511474992

Avenija Marina Držića 77, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

500,00 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

500,00 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika DUO VILOVIĆ
ŠIPUŠ d.o.o. dužnik ne osporava.**

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

7.

Vjerovnik:

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.
OIB: 23057039320
Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

39.090,25 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

39.090,25 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

Prijavljenu tražbinu vjerovnika
ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.
dužnik ne osporava.

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

9.

Vjerovnik:

**GENERAL LOGISTICS SYSTEMS CROATIA
d.o.o.**

OIB: 88360795357

Stupničke Šipkovine 22, 10255 Donji Stupnik

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

536,48 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

536,48 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika GENERAL
LOGISTICS SYSTEMS CROATIA d.o.o.
dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

12.

Vjerovnik:

**MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA
UPRAVA**

OIB: 18683136487

Boškovićeve 5, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

6.804,03 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

6.804,03 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika MINISTARSTVO
FINACIJA, POREZNA UPRAVA dužnik ne
osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

15.

Vjerovnik:

**PLAC STUDIO, obrt za dizajn i usluge, vl. Roko
Jurjević i Ivan Klanac**

OIB: 13110049856 24748985792

Medulićeva 24, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

5.228,19 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

5.228,19 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PLAC STUDIO,
obrt za dizajn i usluge, vl. Roko Jurjević i Ivan
Klanac dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

17.

Vjerovnik:

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.

OIB: 02535697732

Radnička cesta 50, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

44.869,30 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

44.869,30 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PRIVREDNA
BANKA ZAGREB d.d. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

18.

Vjerovnik:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.

OIB: 53056966535

Magazinska cesta 69, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

6.465,87 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

6.465,87 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. dužnik ne
osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

19.

Vjerovnik:

TEHNOGUMA d.o.o.

OIB: 38867318377

Obrtnička ulica 1, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

5.663,06 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

5.663,06 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika TEHNOGUMA
d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

22.

Vjerovnik:

ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.

OIB: 85584865987

Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

37,71 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

37,71 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika ZAGREBAČKI
HOLDING d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

16.

Vjerovnik:

PLAVA KRAVA IZDAVAŠTVO d.o.o.

OIB: 79503141656

Paška ulica 4/B, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

117.180,76 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

117.180,76 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika PLAVA KRAVA
IZDAVAŠTVO d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

21.

Vjerovnik:

TRGOVINSKO SREDIŠTE d.o.o.

OIB: 41787248450

Kaniža 2, Kaniža, 42240 Ivanec

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

289.326,89 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

289.326,89 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika TRGOVINSKO
SREDIŠTE d.o.o. dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

23.

Vjerovnik:

ZDENKA MATIJEVIĆ

OIB: 4666270143

Paška ulica 4/B, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

120.000,00 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

120.000,00 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika ZDENKA
MATIJEVIĆ dužnik ne osporava.**

Redni broj tražbine iz tablice
prijavljenih tražbina:

8.

Vjerovnik:

**FASHION LOGISTICS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ**

Gdanska 3A/Budynek A 05-152 Czastkow
Mazowiecki , Poljska

Iznos prijavljene tražbine iz
tablice prijavljenih tražbina:

3.785,60 EUR

Dužnik priznaje prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi:

3.785,60 EUR

Dužnik osporava prijavljenu
tražbinu u iznosu i po osnovi

0,00 EUR

Razlozi osporavanja:

/

**Prijavljenu tražbinu vjerovnika FASHION
LOGISTICS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
dužnik ne osporava.**

Potpis dužnika:

Plava Krava d.o.o.

Zagreb, 20.05.2026.

ODVJETNICA / ATTORNEY AT LAW

Monika Trkulja

Ulica Antuna Bavara 12, Zagreb
Ines Draganić, direktor