

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Trgovački sud u Zagrebu

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10 000 Zagreb

Na broj: St-2290/2025

U Koprivnici, 4. 5. 2026.

Žalitelj: **Duje Pavić**, Jordanovac 11, 10 000 Zagreb, OIB: 78928176078
zastupan po Bruni Čeru, odv. u Koprivnici, Franje Gažija 2

Dužnik: **Iskopi Dujpav d.o.o.**, Jordanovac 11, 10 000 Zagreb,
OIB: 87530495325

ŽALBA

protiv rješenja naslovnog Suda
broj St-2290/2025 od 20. 4. 2026.

I. Žalitelj Dujo Pavić, zastupan po punomoćniku, kao zakonski zastupnik dužnika Iskopi Dujpav d.o.o. do trenutka otvaranja stečajnog postupka, podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025 od 20. 4. 2026., kojim je nad dužnikom otvoren stečajni postupak.

Dokaz: izvadak iz sudskog registra.

Rješenje se pobija u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (shodno čl. 10. Stečajnog zakona), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

II. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom temeljem zakonske predmnjeve o nesposobnosti za plaćanje. Međutim, sud je pritom zanemario ključnu činjenicu da su tijekom prethodnog postupka otpali svi zakonski razlozi za otvaranje stečaja koji su postojali u trenutku podnošenja prijedloga Financijske agencije od 12. 11. 2025.

Sud u obrazloženju rješenja navodi da je FINA podnijela prijedlog budući da je dužnik na dan 12. 11. 2025. bio u blokadi 128 dana s dugom od 136.209,43 EUR. Međutim, bitno je istaknuti da je tijekom trajanja prethodnog postupka dužnik u potpunosti sanirao svoje obveze. To dokazuje Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika te Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 2. 3. 2026. iz kojih dokumenata nedvojbeno proizlazi da je na taj dan preostali iznos duga za naplatu iznosio 0,00 EUR, a broj dana neprekidne blokade bio je 0 (nula). Navedene isprave imaju presudnu važnost jer pokazuju da je dužnik tijekom prethodnog postupka u cijelosti namirio dotad evidentirane obveze i time otklonio ranije stanje blokade koje bi eventualno moglo biti osnova za primjenu članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona.

Dokaz: potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika za dužnika od 2. 3. 2026., očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate;
pribava podataka od FINA je li stečajni dužnik na dan 2. 3. 2026. imao dug, je li imao blokadu računa, odnosno je li imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Sukladno članku 6. stavku 3. Stečajnog zakona, zakonska predmnjeva o nesposobnosti za plaćanje neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Namirenjem duga u cijelosti početkom ožujka 2026., dužnik je otklonio stečajni razlog na kojem se temeljio inicijalni prijedlog FINA-e. Načelo koje proizlazi iz članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona dodatno potvrđuje da se predmnjeva nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Upravo je to, prema priloženim ispravama, ovdje bilo ostvareno. Stoga se za kasnije razdoblje nije mogla bez daljnjega koristiti ranija blokada kao osnova za otvaranje stečaja, jer je ranije stanje prestalo postojati onoga trenutka kada je Financijska agencija izdala potvrdu o ukupnom iznosu duga od 0,00 EUR i o nepostojanju blokade.

Nadalje, sud u točki III. obrazloženja navodi da je službenim putem utvrdio kako dužnik na dan 17. 4. 2026. ima evidentirane neizvršene osnove u iznosu od 68.788,49 EUR. Sud je iz tog podatka, potpuno proizvoljno i suprotno prisilnim propisima, izveo zaključak da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja. Žalitelj ukazuje na odredbu članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona koja propisuje da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

S obzirom na to da je nedvojbeno utvrđeno da je račun dužnika bio deblokiran i bez duga dana 2. 3. 2026., novi period eventualne blokade mogao je započeti najranije 3. 3. 2026. Između 2. 3. 2026. i 17. 4. 2026. (kada sud utvrđuje da postoji dug dužnika u visini od 68.788,49 EUR) proteklo je ukupno 46 dana. Između 2. 3. 2026. (kada je račun nedvojbeno bio deblokiran) i 20. 4. 2026. (dan donošenja rješenja) proteklo je ukupno 49 kalendarskih dana. Budući da članak 6. stavak 2. Stečajnog zakona imperativno zahtijeva razdoblje neprekidne blokade duže od 60 dana, sud prvog stupnja je otvorio stečaj 11 dana prije nego što je zakonska predmnjeva uopće mogla nastupiti za novonastali dug.

Stoga, pravno je i matematički nemoguće da je na dan 17. 4. 2026. ili 20. 4. 2026. (dan donošenja pobijanog rješenja) bila ispunjena pretpostavka o blokadi dužoj od 60 dana za ovaj "novi" dug. Prvostupanjski sud je morao utvrditi da je inicijalni stečajni razlog prestao postojati, a da novi (eventualni) razlog još nije nastao jer nije protekao zakonski rok od 60 dana. Namirenjem cjelokupnog duga od 136.209,43 EUR tijekom prethodnog postupka, što je vidljivo iz potvrde od 2. 3. 2026., dužnik je u cijelosti konzumirao pravo iz čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona. Svaka nova blokada nakon 2. 3. 2026. predstavlja novi pravni i činjenični temelj koji mora neovisno ispuniti uvjet od 60 dana da bi se smatrala stečajnim razlogom.

III. Prema članku 5. stavku 1. Stečajnog zakona stečajni postupak može se otvoriti samo ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U konkretnom predmetu sud nije na valjan način utvrdio postojanje nijednog od tih razloga.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud se konstatira da je 17. 4. 2026. u odnosu na dužnika utvrđen iznos neizvršenih osnova za plaćanje od 68.788,49 EUR. Međutim, iz takvog podatka ne proizlazi da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje stečaja. Stečajni zakon ne poznaje automatizam prema kojem bi svaka naknadno utvrđena nepodmirena osnova za plaćanje značila i postojanje stečajnoga razloga, osobito kada iz dokumentacije u spisu proizlazi da je ranije stanje blokade već bilo prestalo. Ključno je da zakonska predmnjeva nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona ne nastupa već samim postojanjem bilo kakve blokade, nego tek ako je u Očevidniku evidentirana neizvršena osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Stoga je sud bio dužan utvrditi ne samo postojanje duga na određenom danu, nego i trajanje blokade u zakonom propisanom trajanju. Bez takvog utvrđenja predmnjeva se ne može primijeniti, a time ni postojanje stečajnoga razloga ne može biti izvedeno iz činjenice da je s kasnijim datumom utvrđen novi iznos dugovanja.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su potpuno nejasni i proturječni. Sud navodi postojanje duga na dan 17. 4. 2026., ali u potpunosti izostavlja utvrđenje o trajanju te blokade. Budući da je trajanje blokade konstitutivni element za primjenu zakonske predmnjeve, izostanak tog utvrđenja čini rješenje nerazumljivim i nepravilnim.

Odvjetnik Bruno Čer

Franje Gažija 2, 48 000 Koprivnica

mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com

OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Sud je pogrešno postupio i kada se nije upustio u ispitivanje stvarne, trajnije nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona. Predmnjeva iz stavka 2. tog članka samo je dokazna olakšica, a ne samostalni i neoborivi razlog za otvaranje stečaja. Ako predmnjeva nije ispunjena, sud može otvoriti stečajni postupak jedino ako na temelju drugih činjenica i dokaza utvrdi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. U pobijanom rješenju takvo utvrđenje ne postoji. Sud ne analizira likvidnost društva, ne utvrđuje trajnost eventualnih poteškoća u plaćanju, ne obrazlaže postojanje kontinuiteta nelikvidnosti i ne navodi iz kojih bi drugih činjenica proizlazila nesposobnost za plaćanje.

Sam podatak da je na dan 17. 4. 2026. postojala neizvršena osnova za plaćanje u određenom iznosu ne znači nužno da je društvo trajnije nesposobno za plaćanje.

Stečaj je iznimna i najteža pravna posljedica za trgovačko društvo pa se ta posljedica može izreći samo kada je sud utvrdio postojanje zakonskog razloga na jasan, potpun i provjerljiv način. U ovom predmetu takvih utvrđenja nema. Stečajni postupak je mjera koja dovodi do prestanka postojanja pravne osobe i ima dalekosežne posljedice za zaposlenike i gospodarstvo. Stoga se mora otvarati isključivo i jedino kada su kumulativno ispunjeni svi zakonski uvjeti, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Dužnik je pokazao volju i sposobnost za plaćanje namirenjem duga od preko 136.000,00 EUR tijekom samog postupka, a novi kratkotrajni zastoj u plaćanju ne smije biti razlog za stečaj društva prije proteka zakonskih rokova. Otvaranje stečaja nad društvom koje je u stanju namiriti preko 136.000,00 EUR duga u nekoliko mjeseci, a trenutno se nalazi u kratkotrajnom zastoju plaćanja kraćem od zakonskog roka, protivi se samom cilju Stečajnog zakona koji bi trebao omogućiti opstanak vitalnih gospodarskih subjekata, a ne njihovo automatizirano gašenje prije ispunjenja zakonskih pretpostavki.

V. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu i u cijelosti ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025 od 20. 4. 2026. te obustavi stečajni postupak, odnosno odbije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj po pun:

Sastav žalbe + PDV 25% 1.621,88 EUR

Sudska pristojba na žalbu 132,72 EUR