



Reljić, Zelić,
Židanić i Mar d.o.o. / Ltd
odvjetničko društvo / law firm

Odvjetnici:
Dubravko Mar
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić
Tihana Ana Reljić

Zagreb, 17.07.2026. godine

Na poslovni broj: St-104/2026

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vjerovnik: **GEBRÜDER WEISS d.o.o.**, Sveta Nedjelja (Grad Sveta Nedjelja), Položnica 9, OIB: 05216322294, zastupano po Hrvoju Židaniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb, Ulica Marijana Derenčina 1, OIB: 21457476608

Dužnik: **OLEUM ARBOS d.o.o.** iz Šišana (Općina Ližnjan-Lisignano), Ulica Giordana Dobrana – Via Giordano Dobran 63, OIB: 92445851053

ŽALBA

na Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-104/2026 od dana 13.07.2026. godine u dijelu
točke IV. izreke

1

vjerovnika

prilozi

I. U predstečajnom postupku nad dužnikom, Naslovni sud je dana 13.07.2026. godine donio Rješenje koji u točki I. izreke utvrdio tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.059,03 EUR-a, da bi potom točkom IV. izreke utvrdio da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika za iznos od 318,01 EUR-a i da bi u nastavku navedene točke IV. izreke uputio vjerovnik da, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu (dalje u tekstu: Pobijano Rješenje).

Vjerovnik podnosi ovu žalbu u odnosu točku IV. Pobijanog Rješenja, te smatra da je Naslovni sud, u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika, sasvim pogrešno primijenio materijalno pravo.

II. Naime, iz same prijave vjerovnika, a koja prileži spisu, razvidno je da je vjerovnik izričito u istoj naveo da raspolaže ovršnom ispravom, i to **pravomoćnim i ovršnim Rješenjem o ovrši Općinskog suda u Puli, poslovni broj Ovr-11270/2025, javnobilježnički broj UPP/OS-Ovr-1088/2025 od dana 08.01.2026. godine** za iznos od **1.332,83 EUR** (glavnica 1.015,91 EUR + troškovi ovršnog postupka 212,50 EUR +



Reljić, Zelić,
Židanić i Mar d.o.o. / Ltd
odvjetničko društvo / law firm

Odvjetnici:
Dubravko Mar
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić
Tihana Ana Reljić

kamata), uvećano za iznos po računu br. 38686630/824990 1 od dana 02.12.2025. godine za iznos od 43,13 EUR (+ kamate), što ukupno čini prijavljeni iznos od 1.377,04 EUR.

Dokaz: uvid u prijavu vjerovnika i dokumentaciju koja prileži istoj.

Predmetno rješenje o ovrsi, doneseno na temelju vjerodostojne isprave (računa), postalo je pravomoćno i ovršno, u postupku koji je prethodio predstečajnom postupku na dužnikom, te je istim utvrđena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu od **1.228,41 EUR-a** (glavnica + troškovi) uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate. Stoga, taj iznos iz ovršne isprave **obuhvaća i osporen iznos od 318,01 EUR**, jer osporeni iznos spada u dio tražbine po predmetnom rješenju o ovrsi, koje pokriva sve tražbine uključene u prijedlog za ovrhu.

Dakle, sasvim je jasno da vjerovnik **posjeduje ovršnu ispravu** koja obuhvaća i osporeni iznos od 318,01 EUR.

Dokaz: uvid u klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti od dana 05.03.2026. godine, prileži prijavi.

Odredbom članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) izrijekom je propisano da *ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.*

Navedena odredba predstavlja iznimku od općeg pravila iz članka 48. stavka 1. SZ-a (prema kojemu se na parnicu upućuje vjerovnik čija je tražbina osporena). Ratio ove iznimke je načelo koji vrijedi u cijelom ovršnom i insolventnom pravu, a to je da **ovršna isprava daje vjerovnikovoj tražbini pretpostavljenu valjanost** te je teret dokazivanja obrnut, odnosno nije na vjerovniku da iznova dokazuje ono što je već utvrđeno ovršnom ispravom, već na osporavatelju da dokazuje osnovanost svog osporavanja. Isti princip izražen je i u članku 266. stavku 4. SZ-a (za stečajni postupak, primjenjiv analogno u predstečajnom postupku putem članka 48. stavku 6. SZ-a).

Na ispitnom ročištu od dana 09.07.2026. godine povjerenik je na upit suca naveo da za predmetnu tražbinu *ne postoji ovršna isprava*. Navedena izjava je **netočna** i suprotna dokumentaciji priloženoj uz samu prijavu tražbine vjerovnika, pa vjerovnik smatra da je Naslovni sud **ex officio** bio dužan ocijeniti dokumentaciju priloženu uz prijavu tražbine pri donošenju Pobijanog Rješenja, a što nije učinio.

Pritom, ističe se da je Naslovni sud sam, u točki X. izreke Pobijanog Rješenja, rješavajući o tražbini RH/Ministarstva financija, za koju postoji ovršna isprava, **pravilno primijenio odredbu članka 48. stavka 5. SZ-a** i uputio dužnika na parnicu. Temeljem svega gore navedenog, razvidno je da je identičan pristup, bio je nužan i u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika.

Pogrešnom primjenom materijalnog prava, Naslovni sud je vjerovniku kao žalitelju nametnuo dvostruko nepravednu poziciju, i to: **pod 1)** da sam podnosi tužbu radi utvrđenja tražbine koju je već dokazao ovršnom ispravom, i **pod 2)** da snosi rizik prekluzije ako to ne učini u roku od 8 dana od pravomoćnosti



Reljić, Zelić,
Židanić i Mar d.o.o. / Ltd
odvjetničko društvo / law firm

Odvjetnici:
Dubravko Mar
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić
Tihana Ana Reljić

Pobijanog Rješenja. Ovakav ishod direktno je suprotan svrsi članka 48. stavka 5. SZ-a, koji štiti vjerovnike s ovršnom ispravom od nepotrebnog parničenja.

Sukladno odredbi članka 50. stavka 4. SZ-a, ako osporavatelj (dužnik) ne uspije u parnici, vjerovnik može na temelju ovršne isprave koja je bila predmet osporavanja zahtijevati ovrhu u opsegu određenom potvrđenim planom restrukturiranja. Ovaj mehanizam zaštite primjenjuje se samo ako je pravilno utvrđeno tko je dužan pokrenuti parnicu, a što ovdje nije slučaj.

Vjerovnik pritom ističe da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetu pod poslovnim brojem PŽ-3723/2022-2 od dana 15.09.2022. godine izričito potvrdio da se odredba članka 48. stavka 5. SZ-a primjenjuje kada postoji ovršna isprava, te da u tom slučaju, a kada postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud upućuje osporavatelje u parnicu sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a u vezi s člankom 50. stavkom 3. SZ-a - dakle, upravo osporavatelja, ne vjerovnika.

III. Slijedom svega navedenog, a posebice uzevši u obzir da je Naslovni sud prilikom donošenja Pobijanog Rješenja sasvim pogrešno primijenio materijalno pravo, vjerovnik kao žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji u cijelosti ovu žalbu i da preinači Pobijano Rješenje u točki I. izreke tako da se tražbina vjerovnika **GEBRÜDER WEISS d.o.o.** prizna i u dodatnom iznosu od 318,01 EUR-a, te da se pritom ukine u cijelosti točka IV. izreke Pobijanog Rješenja kao neosnovana, odnosno podredno da usvoji u cijelosti ovu žalbu i preinači Pobijano Rješenje u točki IV. izreke na način da se **dužnik OLEUM ARBOS d.o.o., OIB: 92445851053**, upućuje da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika **GEBRÜDER WEISS d.o.o.** u iznosu od 318,01 EUR-a, uz napomenu da će se u protivnom smatrati da je dužnik odustao od prava na vođenje parnice, temeljem članka 48. stavka 5. SZ-a, te da naloži dužniku da naknadi vjerovniku trošak ove žalbe.

3

GEBRÜDER WEISS d.o.o.,
po punomoćniku

Troškovnik:

Sastav žalbe (Tbr.14.t.3.)	62,50 EUR
PDV (25%)	15,63 EUR
Ukupno:	78,13 EUR
+ sudska pristojba na žalbu	6,36 EUR
SVEUKUPNO:	84,49 EUR