

STEČAJNI UPRAVITELJ  
MATEO PULJIĆ  
P.P.341, Zagreb  
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 Zagreb

Stečajni predmet  
Poslovni broj: St-911/2025  
Stečajni sudac: Ines Božić

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza Zagrad d.o.o. u stečaju

### **ŽALBA**

protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
od 14.srpnja 2025. pod poslovnim brojem St-911/2025  
kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta

---

U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj u zakonskom roku propisanom čl.104.st.4.SZ-a podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.11.ZPP-a

I. Stečajni upravitelj je dana 13.lipnja 2025.godine(petak) dostavio završni račun sukladno čl.104.st.1.SZ-a u vezi s čl.95.st.2.SZ-a u kojem je predložio održavanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta na kojem bi se raspravljalo o završnom računu te po isplati prema završnom računu, zaključio stečajni postupak.

II. Čl.104.st.2.SZ-a je propisano da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, navedeni rok je istekao dana 14.srpnja(ponedjeljak). Do podnošenja ove žalbe, prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja, stoga se ova žalba podnosi protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga sukladno čl.104.st.4.SZ-a.

III. Pretpostavljeno rješenje sadrži nedostatke uslijed kojih se isto ne može ispitati obzirom da je izreka pretpostavljenog rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi ili razlozima pretpostavljenog rješenja, pretpostavljeno rješenje nema uopće razloga, ili u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni.

IV. Čl.283.SZ-a je propuštena regulacija roka unutar kojeg prvostupanjski sud mora ispitati i zakazati odnosno odbiti zakazivanje završnog ročišta/vratiti račun upravitelju na doradu, ukoliko sud odbije dati suglasnost na završnu diobu, stoga je upravitelj mišljenja da postoji supsidijarna primjena odredbe čl.104.SZ-a.

V. VTS je u više odluka koje se dostavljaju u privitku, unisono potvrdio stajalište stečajnog upravitelja iz prethodne točke ove žalbe.

VI. Slijedom navedenog, predlaže se da VTS ukinе pobijano pretpostavljeno rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Stečajni upravitelj