



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VIROVITICI

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini
Sudska pisarnica

Posl. broj

Primljeno NEPOSREDNO - poštom (obično - preporučeno)

..... 12-03-2018 god. u primjeraka

sa priloga.

Predano na poštu PREPORUČENO DANA 9.9.18

PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od kuna (u

taksenim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.):

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Potpis sud. pisarnice

Na posl. br. Sp-6/17

Broj: Sp-DO-1/2018-5
Virovitica, 9. ožujka 2018.
KL/DM

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Stalna služba u Slatini

SLATINA

PREDMET: Zdenko Župan, OIB: 26726371872

c/a vjerovnik RH, Ministarstvo financija i Ministarstvo pravosuđa

- radi stečaja potrošača

- očitovanje vjerovnika na plan ispunjenja obveza i popis imovine i obveza

Vjerovnik RH, zastupan po zakonskom zastupniku ODO u Virovitici, smatra da objavljeni Plan ispunjenja obveza koji je podnio potrošač Zdenko Župan iz Slatine, B. Radića 83, OIB: 26726371872, nije sukladan odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Priloženi obrazac Plana ispunjenja obveza nije ispunjen sukladno Pravilniku kojim je propisan sadržaj i oblik obrazaca. Prema čl. 17. Zakona o stečaju potrošača taj Plan treba sadržavati pored ostaloga postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, što u dostavljenom obrascu nedostaje, već potrošač navodi da se vjerovnici namire prodajom njegove nekretnine, u slučaju da nekretnina nije dovoljna za cjelokupno dugovanje da se vjerovnici namire u postupku prema veličini duga, a za preostali iznos duga traži 100% otpisa dugovanja glavnice i kamata. Otpis potraživanja nije ispunjenje obveze, već je prestanak obveze radnjom vjerovnika koji otpisuje svoja potraživanja. Stoga smatramo da Zdenko Župan nije postupao u dobroj vjeri, odnosno po načelu savjesnosti i poštenja, te da prijedlog za pokretanje stečaja potrošača nije podnesen radi ispunjenja obveze potrošača prema njegovim mogućnostima, već isključivo radi oslobađanja od svih obveza, pa predmetni Plan niti ne može biti temelj za eventualnu sudsku nagodbu. O oslobađanju od preostalih obveza može odlučiti jedino sud u postupku stečaja sukladno odredbama čl. 74., 75. i 76. Zakona o stečaju potrošača. Potrošač je uz svoj podnesak priložio i izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine koje ima u vlasništvu, iz kojega proizlazi da je za iste pokrenuta ovrha te da je na navedenim upisano založno pravo u korist APS DELTA S.A. sa sjedištem u Luksemburgu, a potrošač u Popisu obveza ne navodi točan iznos potraživanja navedenog vjerovnika u svezi kojeg je pokrenuta ovrha, te je upitno da bi se drugi vjerovnici koji nisu založni vjerovnici mogli namiriti iz dijela prodajne cijene navedenih nekretnina.

Potrošač nadalje navodi da prima naknadu za nezaposlene u SR Njemačkoj, bez navođenja iznosa takove naknade, a uvidom u JRO MUP-a RH utvrdili smo da je odjavio prebivalište u SR Njemačkoj dana 11.07.2017. godine te da od tada ima prebivalište u Slatini, Braće Radića 83. Iz Popisa imovine i obveza proizlazi da Zdenko Župan u užoj obitelji ima djecu, za koje navodi da nemaju OIB i da su strani državljani, a za koje se ne navode eventualna primanja, odnosno dodaci, a također se kao pokretnina navodi osnovni automobil marke Mercedes, bez navođenja njegove vrijednosti.

Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Virovitica vodi protiv Zdenka Župana postupak radi naplate potraživanja po rješenju o pristojbi Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini posl.br. Pu P-803/15-16 od 03.09.2015. godine i prema rješenju posl.br. 20 SS SL: Ovr-33/17-4 od 28.04.2017. godine, i to u iznosu od ukupno 400,00 kn, te isti iznos potražuje od Zdenka Župana.

Dokaz: očitovanje Porezne uprave Područnog ureda Virovitica od 08.03.2018. godine, preslike obavijesti FINA-e Podružnice Našice od 28.12.2016. godine, 16.10.2017. godine, uvid u stanje računa poreznog obveznika Porezne uprave od 08.03.2018. godine.

Obzirom da se porezni dug stvarno odnosi na naplatu sudske pristojbe koja je prihod Državnog proračuna, a koja se odnosi na rad suda, a koju sudsku pristojbu naplaćuje Ministarstvo financija u ovom podnesku naznačujemo kao vjerovnika RH za Ministarstvo financija i Ministarstvo pravosuđa.

Vjerovnik RH za Ministarstvo financija – Poreznu upravu i Ministarstvo pravosuđa predlaže da podnositelj zahtjeva ispravi predmetni popis kao i Plan ispunjenja obveza, te u Planu ispunjenja obveza navede točan iznos duga prema Ministarstvu financija i Ministarstvu pravosuđa, kao i vrijednost svoje imovine te sva primanja, kao i rok za ispunjenje obveza.

S poštovanjem,



ZAMJENIK
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Krešimir Libl