

ODVJETNICA MARIJA KOS
Zagreb, Jurišićeva 18

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
tel/fax: +385(0)1 48 11 487, mob: +385(0)91 11 444 66 52
na poštu preporučeno dana 20 god.
marijakos10@gmail.com
Stranka upozorena na platež pristojbe.

Podnositelj:

Potpis djelatnika:

1./ Oštećenik kao tužitelj INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E, Conferenece house, 152 Morrison Street, The Exchange, Edinburg, Scotland, EH3, 8EB UK, Reg. No. S0304646, koju zastupa odvjetnica Marija Kos iz Zagreba, Jurišićeva 18,

U Zagrebu, 31. listopada 2025.,

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
VARAŽDIN, Braće Radića 2

Na temelju čl. 55. u svezi čl. 341. st. 4. i čl. 342. st. 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 – u daljnjem tekstu ZKP/08), te čl. 344 ZKP/08 podnosim

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **OLEGA TSILENKO**, OIB:97147501503, Ukrajina, Černigovska Pokrajina, Nežinski Okrug, s. Košelivka, ul. Molodežnaja 1, ostali podaci nepoznati
2. **ROBERTA BEŠENIĆ**, OIB: 52618702281, Črnile, Črnile 14, ostali podaci nepoznati
3. **ŽOH INTARNATIONAL d.o.o.** za trgovinu i usluge, Madžarevo (Grad Novi Marof), Madžarevo 34/4, MBS:070124503, OIB:39122884451, EUID:HRSR.070124503, ostali podaci nepoznati

zbog kaznenog djela zbog kaznenog djela protiv gospodarstva-prijevaru u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19, u daljnjem tekstu: KZ/11),

da su:

u periodu od svibnja 2014. godine do rujna 2015. godine u Varaždinu, I. okr. Oleg Tsilenko u svojstvu člana trgovačkog društva ŽOH International d.o.o. i II. okr. Robert Bešenić kao direktor ŽOH International d.o.o. zajednički, dogovorno, u izravnoj namjeri da III. okr. trgovačkom društvu ŽOH International d.o.o. za trgovinu i usluge, pribave protupravnu imovinsku korist Volodymira Kravchuka kao člana INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E i Viktora Babika kao prokuristu INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E i INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E dovodili u zabludu lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica i održavali ih u zabludi na način da su predstavljali trgovačko društvo ŽOH International d.o.o. kao rezidenta slobodne carinske zone koji ima mogućnost cigarete skladištiti na skladištima slobodne zone Jankomir, koji će prodati cigarete na području Republike Hrvatske i području susjednih država jer se ŽOH International d.o.o. već godinama bavi prodajom cigareta u Republici Hrvatskoj i okolnim zemljama, te da će cigarete prodati i platiti INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E uslijed čega je INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E na štetu svoje imovine sa ŽOH International d.o.o. sklopio dva ugovora i to UGOVOR br. 2-U/11/14 o međunarodnom trgovinskom zastupanju od 05.11.2014. godine i UGOVOR O KONSIGNACIJI od 05. 05. 2015. godine i ŽOH Internationalu d.o.o. isporučio, na ŽOH Internationalovo d.o.o. skladište u slobodnoj zoni Jankomir 25, 10000 Zagreb, cigarete marke: ASHIMA LUXURY SIZE, zemlja porijekla China, u količini 510.000 kutija, pakirane u 1020 koleta, brutto težine 14,994 kg i netto težine 14280 kg u vrijednosti od =142.800,00 USD koje cigarete INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E nikada nisu plaćene i koje mu nisu vraćene, na koji način je društvo INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E oštećeno za navedeni iznos, a za koji iznos je pbavljena korist III. okr. društvu ŽOH International d.o.o.

- dakle, I. i II. okr. u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupaju pribave protuprav protupravnu imovinsku korist doveli nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i održavali ga u zabludi i time ga naveli da na štetu tuđe imovine nešto učini, a djelom je prouzročena znatna šteta,

-pa da su time I. i II. okr. počinili kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano po čl. 247. st. 1. i 2. a kažnjivo po čl. 247. st. 2. KZ/11, a III. okr. trgovačko društvo ŽOH International d.o.o. kazneno djelo protiv gospodarstva, prijevarom u gospodarskom poslovanju opisano po čl. 247. st. 1. i 2. a kažnjivo po čl. 247. st. 2. KZ/11, u vezi čl. 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN 151/01, 110/07, 45/11, 143/12

Dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. Dokumentacija vezana uz ispitivanje I. okr. Olega Tsilenka dostavljena od Ministarstva pravosuđa Ukrajine (uz priležea dva CD-a) kojem prileži i zapisnik o ispitivanju Vialia Tsilenka,
2. Zapisnik o ispitivanju II. okr. Roberta Bešenića, kojem prileži CD o ispitivanju okr.
3. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Štefice Ipše
4. Ugovor br. 2-U/11/14 od 5. studenog 2014.
5. Ugovor o konsignaciji od 05. 05. 2015.
6. Dokumentacija vezana uz ispitivanje svjedoka Volodymyra Kravuchuka
7. Dokumentacija vezana uz ispitivanje Viktora Babika
8. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Žanne Kopjar

O b r a z l o Ź e n j e

Smatramo da je iz do sada prikupljenih podataka, utvrđeno da su osumnjičenici počinili kazneno djelo na način kako im se optužnicom stavlja na teret.

Inkriminirano postupanje osumnjičenika sastojalo se u tome da su Oleg Tsilenko, u svojstvu člana III osumnjičenika trgovačkog društva ŽOH International d.o.o., II osumnjičenik Robert Bešenić kao direktor ŽOH International d.o.o. zajednički, dogovorno, u periodu od svibnja 2014. godine do rujna 2015. godine u Varaždinu, u izravnoj namjeri da III osumnjičeniku ŽOH International d.o.o. za trgovinu i usluge pribave protupravnu imovinsku korist oštećenika trgovačko društvo INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E, Volodymyra Kravchuka kao člana INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E, Viktora Babika kao prokuristu INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E i INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E dovodili u zabludu lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica i održavali ih u zabludi.

Navedeno su činili tijekom sastanaka, kojima su na strani III osumnjičenika ŽOH International d.o.o., osim Olega Tsilenka i Roberta Bešenića prisustvovala osobe za koje oštećenik nema sve podatke i to: Žana Kopljari i Štefica Ipša knjigovođe III osumnjičenika ŽOH International d.o.o., Bogdan Kravets. Tako su I osumnjičenik Oleg Tsilenko i II osumnjičenik Robert Bešenić III osumnjičenika ŽOH International d.o.o. predstavljali kao rezidenta slobodne carinske zone koji ima mogućnost skladištiti duhan i duhanske proizvode na skladištima "slobodne zone Jankomir", kao nekoga tko ima mogućnosti i tko će prodati cigarete na području Republike Hrvatske i području susjednih država, kao nekoga tko se već godinama bavi prodajom cigareta u Republici Hrvatskoj i okolnim zemljama zbog čega ima potrebna znanja, iskustva i kontakte za prodaju cigareta i tko će u konačnici cigarete prodati i platiti oštećeniku INNOVA SHIPPING LLP WTC 1E. Kako oštećenik nije sumnjao u istinitost prethodnih navoda isti je na štetu svoje imovine s III osumnjičenikom ŽOH International d.o.o. sklopio dva ugovora i to: UGOVOR br. 2-U/11/14 o međunarodnom trgovinskom zastupanju od 05.11.2014. godine i UGOVOR O KONSIGNACIJI od 05. 05. 2015. godine. Prethodno zaključenju drugog ugovora i to UGOVORA O KONSIGNACIJI od 05.05.2015. godine oštećenik je III osumnjičenik ŽOH Internationalu d.o.o., u mjesecu prosincu 2014. godine, isporučio na III osumnjičenikovo skladište, u slobodnoj zoni Jankomir 25, 10000 Zagreb, cigarete marke: ASHIMA LUXURY

SIZE, zemlja porijekla China, u količini 510.000 kutija, pakirane u 1020 koleta, bruto težine 14,994 kg i netto težine 14280 kg u vrijednosti od =142.800,00 USD za što je izdao Invoice od 17.12.2014. godine. Cigarete je preuzeo III osumnjičenik 23-24. 12.2014. godine. U 2015. godini Volodymir Kravchuk je obavijestio Viktora Babika kako postoji kupac za cigarete zbog čega je Viktor Babik oputovao u Republiku Hrvatsku da se naprave dokumenti za prodaju robe. Gospodin Viktor Babik je u Zagrebu napravio INVOICE za cigarete i predao ga I osumnjičeniku Olegu Tsilenku. Iako je Viktor Babik tražio, I osumnjičenik Oleg Tsilenko ga nije želio pustiti u skladište uz obrazloženje kako se radi o slobodnoj carinskoj zoni, navodeći da je to sigurnosna zona u koju se ne može ući. Nakon dva dana čekanja da se cigarete pripreme I osumnjičenik Oleg Tsilenko je rekao da cigarete ne mogu napustiti slobodnu carinsku zonu zbog problema s carinom. Takva se situacija ponavljala i u ožujku i travnju 2015. godine. Nakon toga potpisan je UGOVOR O KONSIGNACIJI od 05.05.2015. godine i to samo digitalno. U navedenom ugovoru je promijenjena prvotno dogovorena cijena cigareta jer je uključen trošak skladištenja, istovara i ostalih manipulativnih troškova. Sukladno članku 4. UGOVORA O III osumnjičenik je bio dužan prodati robu koja je dostavljena, odnosno cigarete, dostaviti popis robe koja je prodana i napraviti točan obračun. Jednako tako je imao obvezu do 15. dana u mjesecu (svaki mjesec) dostaviti popis cigareta koje je proteklog mjeseca uzeo i prodao iz skladišta. Nakon navedenog oštećenik mu je trebao izdati račun. Navedeni ugovor je sklopljen na period od godine dana nakon čega je ŽOH International d.o.o. bio obavezan predati ostatak cigareta (ukoliko bi išta ostalo) kao i sastaviti potpuni obračun za sve prethodne prodaje. Cigarete nisu prodane niti u narednim mjesecima te je krajem 2015. godine donesena odluka o premještanju istih, a nakon čega je I osumnjičenik Oleg Tsilenko naveo kako cigareta više nema na skladištu i da ih je prodao bez znanja oštećenika ne želeći mu isplatiti cijenu za cigarete ili iste vratiti. I osumnjičenik Oleg Tsilenko je u nekoliko navrata pred Viktorom Babikom i Volodymirom Kravchukom priznao što je učinjeno, međutim novac nikada nije plaćen oštećeniku, čime je oštećenik oštećen za iznos od =142.800,00 USD, što predstavlja protuvrijednost u hrvatskim kunama u iznosu od =921.426,85 kn, i protupravnu imovinsku korist ostvarenu počinjenjem prijavljenog postupanja. III osumnjičenik je posljednji puta 11.07.2018. godine pismenim putem pozvan na isplatu dospjele novčane tražbine oštećenika po kojem pozivu također nije postupio.

Naime, iz iskaza ispitanog II osumnjičenika, koji je bio direktor III osumnjičenika, proizlazi da je između oštećenika, III osumnjičenika i trgovačkog društva Olympic Sped d.o.o. sklopljen Ugovor o cesiji u prosincu 2015. godine kojim je navodno trebalo biti plaćeno potraživanje III osumnjičenika prema oštećeniku. Iako je navedeni ugovor jedan od ključnih dokumenta na osnovu kojeg je Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu donijelo zaključak da osumnjičenici nisu počinili predmetno kazneno djelo isti nije pribavljen jer ga navodno nema u knjigovodstvu III osumnjičenika, niti se istog uopće pokušalo pribaviti od trgovačkog društva Olympic Sped d.o.o., što je neophodno da bi se utvrdio kako njegov sadržaj tako i postojanje. Naime, oštećenik naglašava da takav ugovor nikada nije sklopljen. Jednako tako nikada nije pribavljen dokaz daje prema oštećeniku od strane bilo koga izvršeno bilo kakvo plaćanje za predmetno dugovanje. Dakle, poklonjena je vjera iskazu II osumnjičenika koja nije poduprijeta nikakvom materijalnom dokumentacijom već se Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu pozvalo na činjenicu da u poslovnim knjigama III osumnjičenika postoji upis navedenog ugovora. Međutim s jedne strane se poklanja vjera u upise u poslovne knjige III osumnjičenika,

a s druge se nedvojbeno utvrdilo da je III osumnjičenik nezakonito vodio poslovne knjige iz čega je proizlazi očita kontardikcija u zaključcima državnog odvjetništva. Nadalje, sve i da su poslovne knjige III osumnjičenika vođene zakonito sama činjenica da je neki ugovor u njima evidentiran, ali ga fizički nema, a niti nema nikakvog traga o njegovoj realizaciji ne može se, sama po sebi smatrati dokazom da je pravni posao temeljem takvog ugovora uopće zaključen, a što se dakle odnosi na navodni Ugovor o cesiji između oštećenika, III osumnjičenika i trgovačkog društva Olympic Sped d.o.o..

Kako je sukladno ugovorima koji su sklopljeni između oštećenika i III osumnjičenika upravo III osumnjičenik bio jedini obvezan platiti cigarete oštećeniku to je bilo neophodno pribaviti spominjani ugovor o cesiji, dokaze o plaćanjima, te utvrditi da li je isti uopće sklopljen i realiziran i na navedene okolnosti svakako ispitati svjedoke Viktora Babika, Volodymira Kravchuka, oštećenika. Nije jasno iz kojeg je razloga Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu uzelo kao vjerodostojan navod II osumnjičenika da je takav Ugovor o cesiji sklopljen i realiziran (bez ikakvih provjera) pogotovo stoga što je, u slučaju da je tome zaista bilo tako, navedeno okolnost koja ekskulpira II osumnjičenika, a naravno da je II osumnjičeniku bio cilj osloboditi se odgovornosti za predmetno kazneno djelo.

Potpuno je neshvatljivo koji su razlozi da na sve ključne činjenice koje se odnose na ostvarivanje obilježja predmetnog kaznenog dijela nisu ispitani oštećenik, svjedoci Viktor Babik, Volodymir Kravchuka, I osumnjičenik i III osumnjičenik. Nije moguće ne primijetiti da je prilikom izvida samo parcijalno i to u neznatnom dijelu ispitano činjenično stanje na način da se oštećenika i osobe ključne u sklapanju predmetnih poslova ništa nije niti pitalo u svrhu provjere navoda II osumnjičenika i navoda iz kaznene prijave, dok ostali osumnjičenici uopće nisu niti ispitani. Također nije utvrđen identitet svjedoka Bogdana Kravetsa koji je navodno vršio značajne pozajmice za poslovanje III osumnjičenika. Indikativno je da iz iskaza II osumnjičenika i knjiženja uplata proizlazi da su Bogdan Kravets, Žanna Kopjar i Štefica Ipše vršile pozajmice za poslovanje III osumnjičenika iz čega je razvidno da je III osumnjičenik već u trenutku sklapanja pravnih poslova s oštećenikom bio u financijskim problemima i takvom financijskom stanju da ni u kojem slučaju nije mogao ispuniti obvezu prema oštećeniku iz čega je razvidna namjera osumnjičenika da počine predmetno kazneno djelo. Naime, isti su nedvojbeno znali u kakvom se financijskom stanju nalazi III osumnjičenik i da isti neće biti u mogućnosti podmiriti obvezu prema oštećeniku.

Ukazujemo da su iskazi svjedokinje Žanne Kopjar, Štefice Ipše i II osumnjičenika bitno kontradiktorni. Tako svjedokinja Žanna Kopjar navodi da nije vršila pozajmice niti potpisivala ugovore o pozajmicama s III osumnjičenikom dok suprotno navodi svjedokinja Štefica Ipša, II osumnjičenik i knjiženje pozajmica u poslovnim knjigama III osumnjičenika govori drugačije. Također je nemoguće da svjedokinje Žanna Kopjar i Štefica Ipša koje su vodile poslovne knjige III osumnjičenika nemaju saznanja o Ugovoru o cesiji kojim je navodno zatvoreno potraživanje za sporne cigarete, a baš su one bile te koje su vodile poslovne knjige III osumnjičenika i u njih upisivale podatke.

Nadalje, II osumnjičenik navodi kako je, a radi ispunjenja obveze prema oštećeniku, sklopio Ugovor o cesiji i s trgovačkim društvima Beomagnet d.o.o. i Olympic Sped d.o.o. iz kojih navoda uopće nije jasno što bi takav ugovor značio za oštećenika u smislu da se obveza prema njemu ispuni. Također ne postoji niti dokaz o postojanju takvog ugovora pa je nemoguće utvrditi njegov sadržaj i svrhu. U iskazu II osumnjičenika navedeno je da je između oštećenika i III osumnjičenika trebao biti sklopljen ugovor o tome da III osumnjičenik ima pravo na proviziju radi prodaje cigareta. Obzirom su osumnjičenici, a prema navodima II osumnjičenika, bili navodno vrlo revni u tome da se pobrinu da se plati potraživanje oštećenika nije jasno iz kojih razloga nije sklopljen ugovor o njihovoj proviziji ukoliko je potraživanje zaista bilo i plaćeno, a sve još tim više što je III osumnjičenik konstantno bio u teškim financijskim problemima pa mu je novac zasigurno trebao.

Dakle, iz iskaza presumiranih svjedoka Žanne Kopjar, Štefice Ipša, II osumnjičenika nedvojbeno proizlazi da su III osumnjičeniku i u trenutku sklapanja poslova s oštećenikom i nakon toga konstantno vršene pozajmice, da bi isto uopće moglo poslovati, iz čega je razvidno da je III osumnjičenik znao da neće moći ispuniti svoje obveze. Jednako tako, a dok je imao dugovanje prema oštećeniku III osumnjičenik je u isto vrijeme vraćao te pozajmice, a nije plaćao oštećenika. Tim više što je ugovor o posredovanju između oštećenika i III osumnjičenika sklopljen na godinu dana, a nesolventnost III osumnjičenika je postojala i u trenutku sklapanja posla s osumnjičenikom i tijekom cijelog perioda od godine dana u kojem periodu III osumnjičenik, iako je znao i tada da obvezu neće moći ispuniti, nije odustao od obavljanja ugovorenog posla. Iz svega je razvidno prisustvo konstantne namjere da osumnjičenici počine predmetno kazneno djelo.

Svjedokinje Žanna Kopjar i Štefica Ipša navele su kako su samo sudjelovale u vođenju poslovnih knjiga III osumnjičenika, ali da za pravo o njegovom poslovanju ništa nisu znale. Međutim, indikativno je da je Žanna Kopjar u dogovoru s I osumnjičenikom osnovala III osumnjičenika, da je na adresi Štefice Ipša bilo registrirano sjedište III osumnjičenika iako je imalo u zakupu poslovni prostor na sasvim drugoj adresi i da su obje svjedokinje (uz ostale navedene osobe) vršile pozajmice od cca 200.000,00 kn svaka III osumnjičeniku, a primjerice svjedokinja Štefica Ipša je radila kod III osumnjičenika za =4.000,00 kn i pozajmice su im vraćene. Iz navedenog je jasno da su iste znale i znaju puno više od onoga o čemu su iskazivale.

Slijedom navedenog, podizanje ove optužnice ukazuje se opravdanim i na zakonu osnovanim.

INNOVA SHIPPING LLP WTC zastupan po

Privitak:

1. Spis Ki-706/2020
2. Punomoć (u spisu)

Marija
Kos

Digitally signed
by Marija Kos
Date: 2025.11.03
16:56:03 +01'00'