

---

Odvjetničko društvo  
**Jajaš & Vukelić**

Partneri:

Katja Jajaš,  
Marko Vukelić

Odvjetnici:

Stefana Požgaj,  
Andrija Bošović

Odvjetnički vježbenici:

Mihajlo Štula

---

**VRHOVNOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

Posl br **St-81/2020**

Stečajni dužnik

**TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426** Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Stečajni vjerovnik – revident

**JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3**

**PREDMET** Revizija protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske  
posl PŽ-3496/2024-2 od 16. listopada 2024.godine

Dana 31. prosinca 2024. godine stečajni vjerovnik JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. zaprimio je Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd-5048/2024-2 od 04. prosinca 2024. godine kojim se dopušta revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3496/2024-2 od 16. listopada 2024.godine u odnosu na pravno pitanje koje glasi:

„Obzirom na pravno shvaćanje da dopuna žalbe i žalba čine jednu cjelinu pa je drugostupanjski sud dužan donoseći odluku o žalbi ocjenjivati sve navode žalbe i dopunu žalbe, u situaciji kada je drugostupanjski sud odlučio o žalbi još dok mu pravovremena dopuna žalba nije bila dostavljena, ima li sud ovlaštenje dopunu žalbe odbaciti jer je o žalbi već ranije odlučeno ili je o pravovremenoj dopuni dužan odlučiti kao o žalbi?“.

Revident JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ovime podnosi reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3496/2024-2 od 16. listopada 2024.godine

## Obrazloženje

### MATERIJALNO PRAVO

Prema članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu Stečajnog zakona) u i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Rokovi za žalbu iz stavka 1. ovoga članka ne teku od 1. do 15. kolovoza Prema članku 19. stavak 2. Stečajnog zakona određeno je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako nije drukčije određeno.

Prema članku 113. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP).

Prema članku 348. stavak 4. ZPPa određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza.

### SUDSKA PRAKSA

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine** jest: *„Prema odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu – što pak znači da je dopuna žalbe koju su revidenti podnijeli neposredno prvostupanjskom sudu pravovremena (zadnji dan roka za podnošenje žalbe je istekao 22. svibnja 2018., a dopuna žalbe je podnesena 14. svibnja 2018.). Slijedom svega navedenog, ocjena ovog suda je da je drugostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, jer je odlučio o podnesenoj žalbi za vrijeme trajanja žalbenog roka – pritom ne uzimajući u obzir pravovremenu dopunu žalbe, koja s podneskom žalbe čini cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke - čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, te je time ostvario revizijski razlog čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, a koje sve odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 6. SZ/96.“*

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine** cit: *“Budući da pismeni podnesak žalbe i dopune žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe, pa da je i na taj način ostvarena bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 1. ZPP.“*

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda posl br **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine** cit: *„Budući da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe pa je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP.“*

## **REVIZIJSKI NAVODI**

1/ Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16. srpnja 2024. godine.

2/ Žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16.srpnja 2024. godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 30. srpnja 2024. godine, otpremljena je na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

3/ Dopuna žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 14. kolovoza 2024. godine odbačena je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br St-81/2020-220 od 28. kolovoza 2024.. godine.

4/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-220 28. kolovoza 2024 godine je odbačena žalba kao nepravovremena koje potvrđeno Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-3496/2024-2 od 16. listopada 2024.godine

5/ Rješenjem Vrhonog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd-4355/2024-2 od 03. prosinca 2024. godine dopušteno je izjavljivanje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3496/2024-2 od 21. kolovoza 2024., kojim je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024., u sjednici održanoj 03. prosinca 2024. godine te se predlaže o toj revizije odlučiti zajedno sa ovom revizijom.

6/ Obzirom postupanje sudova povodom **žalbe i dopune žalbe koje čine jednu cjelinu**, Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-3496/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine kojim se odbija žalba i kojim je potvrđeno Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-220 28. kolovoza 2024 godine počinjena je povreda parničnog postupka iz članka 380. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP). pred drugostupanjskim sudom odnosno počinjena je povreda članka 358. ZPPa u svezi članka 113. ZPP pred prosvostupanjskim sudom, **jer dopuna žalbe od 14. kolovoza 2024. godine protiv** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine **je bila pruvremena i smatra se jednim podneskom kao i izjavljena žalba**, jer je člankom 348. stavak 4. ZPPa određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza

Stoga se predlaže usvojiti ovu reviziju te donijeti

### **RJEŠENJE**

Ukidaju se Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-3496/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine, i Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-220 28. kolovoza 2024 godine te se predmet vraća na ponovni postupak

Stečajni vjerovnik – revident

**JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ZAGREB**

**Odvjetnica Katja Jajaš**