

U Osijeku, 09.10.2024.

TRGOVAČKOM SUDU u OSIJEKU
Na br. St-338/2024
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

PREDSTEČJNI DUŽNIK:

NOVI METALI d.o.o. Osijek, Sv. Leopolda Mandića 33, OIB 95293640785,
zastupan direktoru Vedranu Barić, OIB: 58093529043 i temeljem punomoći Odvjetnik Radojica
Vučković

Ž A L B A
protiv Rješenja o utvrđivanju tražbina

Rješenjem Naslovnog suda pod gore navedenim brojem od 26.09.2024. godine
utvrđene su tražbine vjerovnika.

Protiv dijela citiranog Rješenja pod toč. I. 4. predstečajni dužnik ulaže ovu žalbu na utvrđenu
tražbinu Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezna uprava, Područni ured Osijek,
zbog:

- bitne povrede odredaba postupka iz čl. 138. Zakona o parničnom postupku u vezi čl.
10. Stečajnog zakona,
- pogrešne primjene materijalnog prava – čl. 47. Stečajnog zakona, čl. 47. st. 2. Zakona
o trgovačkim društvima.

Prvostupanjski sud na ročištu održanom 26.09.2024. godine utvrđuje spornu tražbinu i to
nakon što su i dužnik i povjerenik osporili istu, uz obrazloženje pod toč 3. pobijanog rješenja
da je ista priznata od strane predstečajnog dužnika i povjerenika.

Prvostupanjski sud nije pravilno niti svrhovito tumačio i primijenio naprijed citirane odredbe
zakona.

Prijave tražbina koje su vjerovnici podnijeli prema čl. 36. Stečajnog zakona, morale su biti dostavljene punomoćniku dužnika sukladno čl. 138. Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 10. Stečajnog zakona, a ne prokuristi dužnika, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka, a koja je u konačnici imala za posljedicu pravno i činjenično neutemeljeno priznanje tražbine od strane prokuriste.

Pored toga što prokurist nije bio osoba kojoj se trebala izvršiti dostava prijavljenih tražbina, već je to bio jedino punomoćnik dužnika, prokurist dužnika, koji je potpisao izjavu o priznavanju sporne tražbine, nije niti po zakonu bio ovlašten za poduzimanje ove pravne radnje.

Ovo stoga što je odredbom čl. 47. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima izričito propisano da prokurist ne može davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima započinje stečajni ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva.

Ova pravna radnja prokuriste kojom priznaje spornu tražbinu, a povodom koje je u tijeku sudski spor, izravno će dovesti do stečajnog postupka i u konačnici do prestanka društva, budući tu neosnovanu tražbinu dužnik neće moći ni u kom slučaju obuhvatiti u planu restrukturiranja i podmiriti u eventualno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi.

Sporna tražbina uopće nije evidentirana u poslovnim knjigama dužnika, niti je prikazana u ispravama priloženim uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (financijskom izvješću), što znači da nije bilo osnova ni razloga za priznavanjem iste, kako od strane prokuriste tako i povjerenika.

Povodom sporne tražbine u tijeku je upravni spor pred Upravnim sudom u Osijeku pod posl. br. Us I/1238/2023, u kojem dužnik, kao tužitelj, osporava tu tražbinu, te je u tom sporu doneseno i Rješenje o odgovornom učinku tužbe do okončanja upravnog spora.

DOKAZ: Tužba i Rješenje

Zaključno, ne postoji pravomoćno utvrđena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezna uprava, Područni ured Osijek, navedena pod toč. I.4. Rješenja, niti je pravno valjana, odnosno ništetna je izjava prokuriste dužnika kojom priznaje tu tražbinu.

Iz naprijed navedenih razloga punomoćnik dužnika je na ročištu održanom 26.03.2024. osporavao tu tražbinu, a za naglasiti je da se i sam povjerenik s time složio.

Slijedom navedenog dužnik, zastupan po ovlaštenom punomoćniku, predlaže da Visoki trgovački sud usvoji žalbu, preinači prvostupanjsko rješenje na način da iz popisa utvrđenih tražbina isključi tražbinu pod toč. I.4., podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Za DUŽNIKA: