

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak
Suzana Trputac

51000 RIJEKA
Užarska 28
tel. 051 315-777
fax 051 313-272

31000 OSIJEK
Sunčana ulica 9
tel. 031 212-989
fax.031 212-989

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun:
HR2423600001100759236

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Na posl. br.: St-2920/2024

DUŽNIK: SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.,
OIB 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33,

PREDLAGATELJ: 1. MASSIVE PANELS d.o.o., OIB 07775577984,
Veliki Bukovec (Veliki Bukovec), Dravska ulica 24,
2. P.D.TRADE d.o.o., OIB 51337506985, Varaždin, Ulica
Miroslava Krleže 1/1
3. FINACIJSKA AGENCIJA

OSOBA OVLAŠTENA ZA ZASTUPANJE PO ZAKONU
(DO OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA):

MARIJA ŠPOLJAREC, Goričica, Paukovečka cesta 22
OIB: 84652587131 zastupana po punomoćniku
Alenu Ivkoviću, odvjetniku u Rijeci, Užarska 28
OIB: 36686870164

Ž A L B A

Na Rješenje
od 31. siječnja 2025. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.: St – 2920/2024 od 31. siječnja 2025. god. točkom I. otvoren je stečajni postupak nad dužikom, toč. II. imenovan je stečajni upravitelj, točkom III. utvrđuje se vrijeme otvaranja stečajnog postupka, točkom IV. pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine a točkom V. su pozvani razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o izlučnim i razlučnim pravima, toč. VII. i VIII. je određeno ispitno i izvještajno ročište (dalje u tekstu: Rješenje).

II Citirano *Rješenje pobija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka – MARIJA ŠPOLJAREC, u cijelosti*, iz razloga kako slijedi:

1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA
2. ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA
3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA

U obrazloženju pobijanog *Rješenja* prvostupanjski sud ocjenjuje kako ...

- **postoje stečajni razlozi – nesposobnosti za plaćanje** (toč. 8. Obrazloženja), a koju činjenicu da je sud utvrdio uvidom u **“Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 13. siječnja 2025. god.** proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 360 dana neprekidne blokade u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da dužnik u očevidniku ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.200.431,79 eur.”, te kako **“dužnik nema otvorenih računa niti novčanih sredstava iz kojih bi se osnova za plaćanje mogla izvršiti”** (toč. 6. Obrazloženja) te da je izvršen je **uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije** te je utvrđeno da na dan donošenja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 2.204.155,39 eura. (toč. 7. Obrazloženja).

Prvenstveno se ukazuje kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a ujedno je počinjena i bitna povreda postupka budući da je **sadržaj isprava na koje se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja u potpunoj suprotnosti sa sadržajem obrazloženja prvostupanjskog suda o tim ispravama.** Dodatno, u obrazloženju pobijanog Rješenja potpuno je nejasno u koji je to **“Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje izvršen uvid”** – budući da spisu prileže Očevidnici koji se **NE ODOSE NA DUŽNIKA** već na **PREDNIKE DUŽNIKA** i koji Očevidnici svakako **NISU IZDANI NA DAN KADA SU ISPITIVANI STEČAJNI RAZLOZI, NITI NA DAN OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA** pa je pobijano Rješenje nezakonito, isto nema valjanih i dostatnih razloga razloga niti se može ispitati.

MJERODAVNO MATERIJALNO PRAVO

Odredbom čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) određeno je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnih razloga, dok je st. 2. određeno kako su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženosti.

Prvostupanjski sud svoju ocjenu o postojanju stečajnog razloga nalazi u – nesposobnosti za plaćanje (toč. 8. Obrazloženja).

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ određeno je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje obveze, dok je st. 2. određeno da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje **ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koju vodi financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60dana.**

2.1. ISPITIVANJE POSTOJANJA STEČAJNOG RAZLOGA –UTVRĐUJE SE PREMA FINACIJSKOM STANJU DUŽNIKA I ISPRAVAMA IZDANIM NA DAN OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

Da bi postojale zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka odnosno da bi postojali stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje - kako to određuje odredba čl. 6. st. 2. SZ

- **NUŽNO JE DA SU NA DAN OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA ILI BAREM NA ROČIŠTU RADI ISPITIVANJA UVJETA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA UTVRĐENO POSTOJANJE STEČAJNIH RAZLOGA (NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE)...**

... a što je u konkretnom slučaju u potpunosti izostalo (što je i razvidno iz toč. 6. Obrazloženja Rješenja u kojoj se navodi kako se **nesposobnost za plaćanje na ročištu održanom 27. siječnja 2025. god. ocjenjivala na potvrdi o blokadi računa od 13. siječnja 2025. god.** Dakle, **prvostupanjski sud nije ocjenjivao postojanje stečajnog razloga na dan otvaranja stečajnog postupka već prema ispravama (čija je istinitost sadržaja osporena) i koje su isprave sačinjene dva tjedna od trenutka kada su se ispitivali stečajni razlozi!!**

U razdoblju od gotovo dva tjedna od trenutka kada su isprave sačinjene – 13. siječnja 2025. god. do trenutka kada su se ocjenjivali stečajni razlozi na ročištu održanom 27. siječnja 2025. god. je moguće da su se odlučne okolnosti o postojanju stečajnog razloga bitno promijenile – što bi se utvrdilo da je predlagatelj dostavio valjane i istinite isprave koje su sačinjene na dan ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka!

2.2. NEISTINITOST SADRŽAJA POTVRDE FINA-e

Dužnik je na ročištu radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka osporavao istinitost sadržaja potvrde Financijske agencije od 13. siječnja 2025. god. budući da se u istoj navodi kako je na *“računima dužnika utvrđeno 360 dana neprekidne blokade u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da dužnik u očevidniku ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.200.431,79 eur.”* – a to prvenstveno iz razloga što kako i sam sud u konačnici utvrđuje – **DUŽNIK NEMA OTVORENI RAČUN!!**

Obzirom da **dužnik nema otvoren račun jasno je da račun dužnika ne može biti niti blokiran - JER NE POSTOJI RAČUN KOJI BI MOGAO BITI BLOKIRAN**, a čime se jasno ukazuje na neistinitost sadržaja potvrde FINA-e od 13. siječnja 2025. god.

Osim toga dužnik je osporavao i istinitost sadržaja potvrde Financijske agencije od 13. siječnja 2025. god. u kojoj se navodi kako postoji neprekidna blokada računa u Očevidniku – a to jer iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje za prednika dužnika Smreka savjetovanje d.o.o. od 3. svibnja 2024. god. - koji je dostavljen uz Izvješće stečajnog upravitelja je razvidno kako u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje - **NEMA ZAVEDENE NITI JEDNE NEIZVRŠENE OSNOVE ZA PLAĆANJE!!**

DOKAZ: Izvješće stečajnog upravitelja sa Očevidnikom

2.3. NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE sukladno odredbi čl. 6. st. 2. SZ SE UTVRĐUJE UVIDOM U OČEVIDNIK NEIZVRŠENIH OSNOVA ZA PLAĆANJE (A NE POTVRDOM FINA-E)

No u svakom slučaju, odredba čl. 6. st. 2. SZ-a jasno određuje kako nesposobnost za plaćanje dokazuje OČEVIDNIK NEIZVRŠENIH OSNOVA ZA PLAĆANJE – a ne Potvrda FINA-e!

Jasno je da FINA nije niti mogla dostaviti Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na dan ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka – budući da ponavlja se – **DUŽNIK NEMA NITI JE NIKADA IMAO OTVOREN RAČUN** na temelju kojeg bi se uopće zavele ikakve osnove za plaćanje slijedom čega je jasno da u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika – **NEMA ZAVEDENE NITI JEDNE NEIZVRŠENE OSNOVE ZA PLAĆANJE** – pa ne postoji niti stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. SZ!

II Slijedom navedenoga, budući da nisu utvrđeni niti postoje stečajni razlozi KOD DUŽNIKA, JER JE OCJENA PRVOSTUPANJSKOG POSTUPKA O POSTOJANJU STEČAJNOG RAZLOGA NELIKVIDNOSTI KOD DUŽNIKA SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. PROIZVOLJNA (ne postoji BLOKADA dužnika, niti to proizlazi iz očevidnika, koji nije niti pribavljen), predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje te da odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Marija Špoljarec po pun.

U Rijeci, 6. veljače 2025. god.