



**PAVAO MRKONJIĆ**

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

**U Zagrebu, 20. travnja 2021.**

Trgovački sud u Bjelovaru

Dr. I. Lebovića 42, Bjelovar

**Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Na broj: St-143/2021**

**DUŽNIK: HIDROENERGIJA SKELA d.o.o., Koprivnica, Basaričekova 3, OIB: 64331981926, koga zastupa odvjetnik Pavao Mrkonjić, sa sjedištem zasebnog odvjetničkog ureda u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24**

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda poslovni broj: St-143/2021-2 od 12. travnja 2021. dužnik **HIDROENERGIJA SKELA d.o.o., Koprivnica, Basaričekova 3, OIB: 64331981926, koga zastupa odvjetnik Pavao Mrkonjić, sa sjedištem zasebnog odvjetničkog ureda u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24**, podnosi

**ŽALBU**

Temeljem odredbi Stečajnog zakona pobijajući predmetno rješenje u cijelosti s prijedlogom da žalbu naslovno tijelo usvoji i da pobijano rješenje ukine ili podredno da žalbu sa spisom dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao tijelu II. stupnja, kojem se predlaže da žalbu uvaži.

Osporavano rješenje doneseno je na osnovu netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava, a sve na dužnikovu štetu.

Osporavanim rješenjem:

**I.** Pokreće se postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **HIDROENERGIJA SKELA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Koprivnica, Ulica Đure Basaričeka 3, OIB: 64331981926, MBS: 080806548.**

**II.** Dužniku **HIDROENERGIJA SKELA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Koprivnica, Ulica Đure Basaričeka 3, OIB: 64331981926, MBS: 080806548**, postavlja se privremeni stečajni upravitelj.

**III.** Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Hrvoje Kurelec, Zagreb, Miramarska 24, OIB: 82928493262.

**IV.** Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje radi ispitivanja postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka.

Zakonski zastupnik dužnika je dužan privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva.

Privremeni stečajni upravitelj je dužan sastaviti pisano izvješće i dostaviti ga sudu u roku od 30 dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u tri primjerka.

**V.** Saziva se ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka za dan 28. svibnja 2021. u 9,30 sati u ovome sudu u Bjelovaru, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42, sudnica br. 1, na koje se pozivaju dostavom ovoga rješenja:

-Financijska agencija, zakonski zastupnik dužnika Igor Grgičević, Zagreb, Ulica Mije Sinkovića 4, OIB: 30899535624, privremeni stečajni upravitelj Hrvoje Kurelec.

**VI.** Rješenje se dostavlja nadležnom sudskom registru.

Sud u obrazloženju osporavanog rješenja navodi da je Financijska agencija, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIDROENERGIJA SKELA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Koprivnica, Ulica Đure Basaričeka 3, Trgovačkom sudu u Varaždinu koji je zaprimljen pod brojem: St-155/2021, a da se isti sud rješenjem od 24. veljače 2021., koje je postalo pravomoćno 9. ožujka 2021., oglasio mjesno nenadležnim i predmet ustupio naslovnom sudu kao mjesno nadležnom. Naslovni sud je ustupljeni predmet zaprimio 30. ožujka 2021., te s vodi kod naslovnog suda pod brojem St-143/2021.

**Dokaz:** Uvid u predmetno rješenje

Osporavano rješenje nezakonito je iz svih zakonom propisanih razloga za žalbu te ga dužnik osporava u cijelosti.

**I.** Dužnik smatra da je navedeno rješenje iz svih zakonskih razloga neutemeljeno, a posebice da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. odgovarajućom primjenom Zakona o parničnom postupku.

Naslovni sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje nepravilno primijenio odredbe postupovnog prava kao i materijalnog prava, a posebice odredbe Stečajnog zakona.

Naime, Naslovni sud je potpuno neosnovano na prijedlog Financijske agencije utvrdio da je na dan 17. veljače 2021., dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 452.135,78 kn, te utvrdio vjerojatnost postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te da se treba pokrenuti postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

**Naslovni sud je naime propustio utvrditi da je od ovdje dužnika dana 22. prosinca 2020. podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.**

**Dokaz:** Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, obrazac 1. od 22.12.2020.

Povodom podnesenog prijedloga isti sud je donio rješenje pod poslovnim brojem: St-711/2020-3 od 8. veljače 2021., kojim je dužniku naloženo plaćanje predujma troškova stečajnog postupka, te dopuna prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka u roku od 8 dana od prijema navedenog rješenja.

**Dokaz:** Trgovački sud u Bjelovaru

Rješenje poslovni broj: St-711/2020-3 od 8. veljače 2021.

Budući da označeno rješenje nije bilo javno objavljeno, ovdje dužnik je Trgovačkom sudu u Bjelovaru po svom prijedlogu, poslao podnesak elektroničkim putem kojim je na osnovu članka 12. Stečajnog zakona tražio da se predmetno rješenje javno objavi.

**Dokaz:** Podnesak predlagatelja-dužnika od 25.02.2021.

Trgovački sud u Bjelovaru, Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 26.02.2021.

U predmetu St-711/2020 Trgovački sud u Bjelovaru obavještava da je dana 08.02.2021. u siguran elektronički poštanski pretnac punomoćnika predlagatelja-dužnika, poslano Rješenje posl.br. St-711/2021-3 od dana 08. veljače 2021., kojim se između ostalog nalaže predlagatelju da u roku od 8 dana od primitka rješenja dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Predlagatelj u svom podnesku ističe kako je očitom omaškom Suda, Sud propustio postupiti sukladno čl. 12. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) kojim je uređena dostava sudskih pismena, prema kojem je Sud dužan sudska pismena objaviti na mrežnoj stranici E – oglasna ploča sudova.

Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici E - oglasna ploča sudova sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona.

Dostava je određena zakonom propisana aktivnost nadležnih tijela usmjerena na to da se adresatima pruži mogućnost da saznaju za sadržaj pismena koja im se upućuju.<sup>1</sup>

Od kolikog je značaja pravodobno i pravilno obavještavanje stranaka o procesnim radnjama, vidi se iz odredbe po kojoj – ako je propuštanjem dostavljanja nekoj stranci onemogućeno raspravljati pred sudom to predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog kojih se može tražiti i ponavljanje već pravomoćno završenog postupka.<sup>2</sup>, a sve u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenog, predlagatelj je predložio Sudu objaviti Rješenje kojim se poziva na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na E – oglasnoj ploči sudova kako bi svi potencijalni sudionici postupka i oni za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu bili upoznati s istim sukladno čl. 12. st.2. Stečajnog zakona.

**Do danas sud nije javno objavio predmetno rješenje poslovni broj: St-711/2020-3 od 8.02.2021.**

---

<sup>1</sup> Jelena Čuveljak – Komentar Stečajnog zakona, Narodne Novine, Zagreb, svibanj 2018., stranica 42.

<sup>2</sup> dr. Siniša Triva - Građansko procesno pravo, Narodne Novine, Zagreb, 1964.,stranica 289.

**U navedenoj činjenici ne objave predmetnog rješenja na E-oglasnoj ploči suda vjerojatno se zasniva i pokretanje drugog postupka i donošenje recentnog rješenja o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom po prijedlogu Financijske agencije protiv ovdje dužnika, a da je dužnik već ranije podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka jer je u vrijeme podnošenja prijedloga udovoljavao zakonskim razlozima za pokretanje predstečajnog postupka**

**II.** Naslovni sud je ovim propustom povrijedio i mjerodavni propis koji normira rad suda kroz Sudski poslovnik.

*2. Upisivanje u upisnike*

*Članak 173.*

*(1) Novi predmet osniva se upisom u odgovarajući papirnati upisnik odnosno u elektronički upisnik informacijskog sustava koji je u primjeni u poslovanju suda. Pritom je nužno upisati prvi podnesak u predmetu kojim se pokreće postupak ili traži obavljanje neke druge radnje te ostale obavezne podatke o predmetu, uključujući najmanje jednu stranku.*

*(2) Prije upisa u upisnik službenik je dužan provjeriti je li već osnovan spis za isti predmet.*

Grubi propust suda pri osnivanju novog predmeta odnosno predmeta pod poslovnim brojem St-143/2021, je što nije prije upisa u upisnik postupio s dužnom pažnjom i provjerio je li osnovan spis za isti predmet.

Naslovni sud u premetu St-711/2020 još nije donio rješenje o odbacivanju prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Stoga naslovni sud nije mogao donijeti osporavano rješenje o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad ovdje dužnikom dok god se ne riješi po njegovom prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka i dok se ne riješi po prijedlogu da se rješenje St-711/2020-3 od 8. veljače 2021. javno objavi na E-oglasnoj ploči suda.

**III.** U vrijeme podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

**Dokaz:** Potvrda o blokadi računa Financijske agencije

Iz priložene Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava predlagatelja-dužnika neosporno proizlazi kako je dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, imao blokadu računa u trajanju od **59 dana**.

Dakle, potpuno je pogrešna tvrdnja suda da kod dužnika u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavak 2. Stečajni zakon, a iz razloga naprijed elaboriranih, podnošenja prijedloga ovdje dužnika za pokretanje predstečajnog postupka zbog okolnosti iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona.

Prethodno pitanje koje mora biti riješeno u ovom postupku pod poslovnim brojem St-143/2021, jeste da li je postupak po prijedlogu dužnika za pokretanje predstečajnog postupka još otvoren.

Pravnom analogijom može se zauzeti pravno tumačenje, da kao što ne može biti pokrenut predstečajni postupak ukoliko je pokrenut stečajni postupak, da ne može biti pokrenut stečajni postupak ukoliko je neriješeno po prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka.

**IV. Slijedom iznesenih činjenica i materijalnih dokaza dužnik izjavljuje žalbu i osporava sve točke od II. do VI. dispozitiva osporavanog rješenja, a u tom slučaju i točka I. dispozitiva osporavanog rješenja postaje bespredmetna.**

Naslovni sud je donošenjem osporavanog rješenja povrijedio i više dužnikovih ustavnih prava.

Članak 48. Ustava propisuje:

*Jamči se pravo vlasništva.*

*Vlasništvo obvezuje. Nositelji vlasničkog prava i njihovi korisnici dužni su pridonositi općem dobru.*

Članak 49. Ustava propisuje:

*Poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske.*

*Država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu. Zabranjena je zlouporaba monopolskog položaja određenog zakonom.*

Članak 50. Ustava RH propisuje:

*Poduzetnička se sloboda i vlasnička prava mogu iznimno ograničiti zakonom radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.*

**V.** Naslovni sud je u svom provedenom postupku bez provjere da li je osnovan za istog dužnika isti predmet, donošenjem osporavanog rješenja istovremeno doveo do povrede svih njegovih, naprijed zajamčenih ustavnih prava kao i do povrede konvencijskih prava na zaštitu vlasništva kao i na djelotvoran pravni lijek.

Sud je osporavanim rješenjem povrijedio dužnikovo ustavno pravo pristupa sudu, onemogućeno mu je raspolaganje s pravom na podnošenje prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka, a da prema činjenicama i dokazima koje je iznio, sud nije imao zakonsko uporište za donošenje rješenja o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik iznosi svoju bojazan da je sud ovim postupkom ugrozio njegov položaj na tržištu, njegovo vlasništvo i oduzeo mu mogućnost operativnog i financijskog restrukturiranja.

Sud mora zakonske i ostale pravne propise primjenjivati u njihovom smislu, teleološkim tumačenjem, umjesto gramatički, kao što je učinio naslovni sud.

Iz navedenih razloga Ustavni sud u svojoj praksi opetovano podsjeća da se nijedna odredba domaćeg prava ne smije tumačiti i primijeniti na način nesuglasan s obvezama koje proizlaze iz Ustava i Konvencije.

**Dokaz:** odluka Ustavnog suda broj: U-III-2073/2010 od 4. ožujka 2014.,

("Narodne novine" broj: 41/14., t. 19.).

**VI.** Slijedom svega navedenoga, u potpunosti su paušalni i neosnovani navodi Naslovnog suda kako je protiv dužnika pokrenut postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a ne uzimajući u obzir sve faze predstečajnog postupka, kako su regulirane naprijed citiranim mjerodavnim zakonskim odredbama.

Istim arbitrarnim postupanjem Naslovnog suda, dovodi se u pitanje zakonom uređeni institut predstečajnog postupka, budući da nastaje pravna nesigurnost jer trgovačka društva ne mogu više znati koje sve pravne posljedice mogu proizaći ne samo iz poslovnih poteškoća, već i turbulencija u koje ih dovede sud svojim površnim i arbitrarnim postupanjem.

Dakle, neosporno je da protiv dužnika nije pokrenut postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a budući da dužnik udovoljava u trenutku podnošenja prijedloga zakonskim uvjetima za pokretanje predstečajnog postupka, ne može se smatrati da postoji stečajni razlog i da je pokrenut prethodni stečajni postupak, već jedino i isključivo treba donijeti meritornu odluku po njegovom prijedlogu od 19. prosinca 2020. za pokretanje predstečajnog postupka. Kod dužnika je riječ o predstečajnom razlogu, budući da je isto u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle na dan 19. prosinca 2020., imalo blokadu računa u trajanju od **59 dana**.

**Slijedom iznesenih činjenica i priloženih dokaza**

## **PREDLAŽE**

usvojiti žalbu dužnika u cijelosti od strane Naslovnog suda, a podredno dostaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje na način da preinači osporavano rješenje ili da osporavano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, prema njegovom pravnom mišljenju i primjedbama vezano za postupak.

**HIDROENERGIJA SKELA d.o.o.**

po punomoćniku