

**Odvjetnica
SUZANA TRPUTAC**

Užarska 28, 51000 RIJEKA
Tel: 099 1915 802, e-mail: suzana.trputac@gmail.com

Rijeka, 02.05.2022.

**TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na posl.br.: St-858/2019

DUŽNIK : Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. u stečaju,
Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

VJEROVNIK : ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28,
OIB: 07638053150
zastupan po Suzani Trputac, odvjetnici iz Rijeke
ranije: ALCA ZAGREB d.o.o. Zagreb, Koledovčina 2,
OIB: 58353015102)

Ž A L B A

protiv Rješenja
od 25. travnja 2022. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl. br.: St-858/2019-130 od 25. travnja 2022. god. toč. I. **ukida se potvrda pravomoćnosti** Rješenja broj 3/St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. god. izdana pod posl. br.: 3/St-858/2019-125 dana 21. siječnja 2021. god. u dijelu u kojem se odnosi na toč III. 1 Rješenja, **samo u odnosu na odgodu plaćanja i otpust duga**, dok je točkom II. određeno da se smatra da su sve tražbine stečajnih vjerovnika utvrđene u predstečajnom postupku broj 3/St-858/2019 dospjele danom otvaranja stečajnog postupka tj. 20. prosinca 2021. god. (dalje u tekstu: Rješenje)

II Citirano Rješenje vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. pobija iz razloga kako slijedi:

1. **ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
2. **ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALOG PRAVA**
3. **ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

Prije svega ukazuje se kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl. br.: 3/St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. god. (dalje u tekstu: Rješenje o potvrđivanju predstečajnog sporazuma) točkom III. 1 utvrđena tražbina prednika vjerovnika pod rednim br.: 6. ALCA ZAGREB d.o.o. Zagreb, Koledovčina 2, OIB: 58353015102, a koja tražbina je ugovorom o cesiji od 24. ožujka 2022. god. ovjerenog kod javnog bilježnika u Zagrebu, Mladen Burec pod br. OV-4294/2022 prenesena na slijednika tražbine, vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150, koji je u stečajnom postupku i utvrđen kao stečajni vjerovnik i njegova tražbina u cijelosti, to isti ima pravni interes pobijati citirano Rješenje.

Dokaz: Ugovor o ustupu tražbine od 24. ožujka 2022. god.

U obrazloženju pobijanog Rješenja sud navodi :

- *podneskom od 25. travnja 2022. god. **stečajni upravitelj** podnio zahtjev sudu za **ukidanje klauzule pravomoćnosti** rješenja suda broj 3/St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. god. izdane pod posl. br.: 3/St-858/2019-125 dana 21. siječnja 2021. god. koja se odnosi na potvrđivanje predstečajnog sporazuma, jer da do dana otvaranja stečajnog postupka nije bilo nikakvih uplata sukladno Rješenju i predstečajnom sporazumu,*
- ***postoji pravni interes** za stavljanje izvan snage klauzule pravomoćnosti Rješenja, jer se po čl. 62. st. 4. SZ-a na predstečajni sporazum primjenjuje čl. 341. st. 2. SZ-a prema kojoj je određeno da ako se prije potpunog ispunjenja predstečajnog sporazuma otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaje vrijediti u odnosu na sve vjerovnike,*
- *kako je odredbom čl. 333. ZPP-a presuda postaje pravomoćna ako se više ne može pobijati žalbom, te kako je preduvjet pravomoćnosti dostava presude strankama na zakonom propisan način, prema odredbi čl. 36. st. 2. i 3. OZ-a potvrdu ovršnosti za izdavanje koje nisu bili zakonom propisani uvjeti ukinut će sud, te kako se navedene odredbe primjenjuju i na ukidanje potvrde pravomoćnosti*

III **Pobijano Rješenje je nezakonito u cijelosti**, jer, suprotno ocjeni prvostupanjskog suda,

- Nisu ostvarene zakonske pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti,
- Nije postavljen zahtjev za odluku u toč. II izreke Rješenja,
- Nisu ispunjene zakonske pretpostavke za prestanak odgode i otpust duga,
- Ne postoji pravni interes stečajnog dužnika za ukidanje pravomoćnosti.

Dakle, iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi ocjena suda da **postoji pravni interes** (nije jasno čiji) za stavljanje izvan snage klauzule pravomoćnosti i to samo djelomično (toč. 9. Obrazloženja), a iz razloga, jer je prije potpunog ispunjenja predstečajnog sporazuma otvoren stečajni postupak, pa da sukladno odredbi čl. 62. st. 4. SZ u svezi čl. 341. St. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ) odgoda i otpust prestaju vrijediti, a **da ta odredba može imati učinak na prava stečajnih vjerovnika tek nakon djelomičnog ukidanja klauzule pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma** (toč. 10. obrazloženja).

Takvo stajalište i ocjena prvostupanjskog suda su neosnovani i pogrešni, a Rješenje je rezultat bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. St. 2. Toč. 11. ZPP i pogrešne primjene materijalnog prava.

1. NEPOSTOJANJE ZAKONSKIH PRETPOSTAVKI ZA UKIDANJE POTVRDE PRAVOMOĆNOSTI

1.1. Odredbom čl. 36. St. 3. Ovršnog zakona (dalje: OZ) je određeno **da će sud ukinuti klauzulu ovršnosti za izdavanje koje koju nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti**, a prema shvaćanju revizijskog suda ta odredba se primjenjuje i na ukidanje klauzule pravomoćnosti.

Dakle, **jedina zakonom propisana pretpostavka za ukidanje potvrde pravomoćnosti jest, da za njezino izdavanje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti.**

Odredbom čl. 333. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) određeno je kako presuda (rješenje) koja se više ne može pobijati žalbom – postaje pravomoćno. - Što znači da je uvjet propisan zakonom za izdavanje potvrde pravomoćnosti, da sudska odluka nije pobijana žalbom, a što i sam sud navodi u toč. 4. obrazloženja.

1.2. No međutim, niti jednom riječju u obrazloženju Rješenja sud uopće ne navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti za izdavanje potvrde pravomoćnosti predmetnog predstečajnog sporazuma, a niti navodi odlučnu činjenicu u tom smislu, pa je potpuno nerazumljivo i nejasno zbog čega smatra da su ispunjeni uvjeti za ukidanje potvrde pravomoćnosti, i to samo djelomično, odnosno da nisu bili ispunjeni uvjeti za njezino izdavanje, a radi čega se Rješenje uopće ne može ispitati, pa je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka.

Suprotno izreci pobijanog Rješenja, potvrda pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma je zakonito izdana, jer je utvrđeno da nije pobijano žalbom, i da su bili ispunjeni uvjeti za njezino izdavanje, a koja odlučna činjenica proizlazi upravo iz predstečajnog spisa Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl.br. St-858/2019., u kojem je i sam prvostupanjski sud (isti sudac) utvrdio da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma nije pobijano žalbom i da je rješenje postalo pravomoćno, te na koncu i izdao potvrdu pravomoćnosti dana 22.01.2021.

2. NEPOSTOJANJE ZAHTJEVA ZA ODLUKU U TOČ. II. IZREKE RJEŠENJA

Potpuno je nerazumljivo na temelju čega sud donosi odluku u toč. II izreke (*smatra se da su sve tražbine stečajnih vjerovnika dospjele otvaranjem stečajnog postupka tj. dana 20. prosinca 2021.*), obzirom da u zahtjevu stečajnog upravitelja za ukidanje klauzule pravomoćnosti **takav zahtjev nije postavljen**, pa se Rješenje ni u tom dijelu ne može ispitati, pa je i u tom dijelu Rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka, a ujedno predstavlja odlučivanje *extra petita*.

Na koncu uopće nije jasno zbog čega bi, a bez utvrđivanja odlučnih činjenica o dospelima, sve tražbine svih stečajnih vjerovnika iz predstečajnog sporazuma dospjevale tek otvaranjem stečajnog postupka, pa se ni u tom dijelu ne može ispitati, jer za takvu ocjenu sud ne iznosi nikakvo obrazloženje.

3. NEPOSTOJANJE ZAKONSKIH PRETPOSTAVKI ZA PRIMJENU ODREDBI O PRESTANKU ODGODE NAMIRENJA I OTPUSTU DUGA

Odredbom čl. 341. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) reguliran je prestanak odredbi o odgodi namirenja i otpustu duga, no ista odredba na koju se poziva prvostupanjski sud se ne može primjeniti u odnosu na stečajnog dužnika u ovoj stvari, obzirom da u odnosu na istoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbi o odgodi namirenja i otpustu duga.

Odredbom čl. 341. SZ-a taksativno i izričito određeno kako odogda i otpust ne vrijedi:

*(1) ako je na temelju rješenja o potvrdi stečajnoga plana namirenje tražbina stečajnih vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik **znatno ZAKASNIO S ISPUNJENJEM prihvaćenoga stečajnog plana**. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem stečajnoga plana ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.*

*(2) Ako se prije potpunoga ispunjenja stečajnoga plana **NAD IMOVINOM dužnika otvori novi stečajni postupak**, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike.*

Dakle, zakonska pretpostavka za prestanak odgode i otpust duga jest da je dužnik **znatno zakasnio s ispunjenjem** stečajnog plana (predstečajnog sporazuma) te da ga je **vjerovnik pismeno opomenuo i dodijelio mu dodatni rok od 15 dana za ispunjenje**, pa u tom slučaju odgoda i otpust vrijedi samo u odnosu na tog vjerovnika.

3.1. U ovom slučaju **stečajni dužnik uopće nije zakasnio s ispunjenjem predstečajnog sporazuma**, a što je jasno utvrđeno uvidom u predstečajni sporazum u toč. III. 1 izreke, obzirom je niti jedan obrok utvrđen predstečajnim sporazumom još nije niti dospio u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa nikakvog zakašnjenja nema, niti je moglo biti, a niti je utvrđeno da je bilo koji vjerovnik pozvao dužnika na ispunjenje predstečajnog sporazuma, te da mu je dodijelio rok od 15 dana za ispunjenje.

3.2. Također, posebno se ukazuje kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br.: ST-928/2021 dana 20. prosinca 2021. god. **otvoren stečajni postupak nad stečajnim DUŽNIKOM ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d., a ne nad IMOVINOM DUŽNIKA ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d.**, pa nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbe čl. 341. st. 2. SZ-a, koji jasno određuje da odredba o odgodi i otpustu duga prestaje samo u slučaju da je otvoren NOVI stečajni postupak, i to samo **nad IMOVINOM** dužnika, a ne nad samim dužnikom.

Potpuno je nevjerojatno stajalište da bi pravomoćna sudska odluka (rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma) i sama nagodba dužnika i vjerovnika, kojom su se strane potpuno jasno i dobrovoljno sporazumjele o iznosu duga i načinu namirenja, vrlo razumljivo se odrekli dijela potraživanja uslijed koje je dužnik oslobođen dijela obveza (predstečajni sporazum), izgubili učinke i prestali vrijediti samo zbog činjenice da je otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

– Takvo stajalište bi dovelo do situacije da sve sudske odluke i ovršne isprave u svakom stečajnom postupku gube učinke samo zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka, a to pak bi bilo suprotno načelu vladavine prava i pravne sigurnosti, jer bi se postavilo pitanje smisla i svrhe sudskih postupaka i pravomoćnosti sudskih odluka, ako sve to samo jedna činjenica (otvaranje stečajnog postupka) može anulirati. - Bilo bi potpuno razumljivo da su strane nagodbe (predstečajnog sporazuma) ugovorile prestanak odgode i otpusta duga za slučaj otvaranja stečajnog postupka, pa bi to onda bila volja stranaka, no međutim, to u konkretnom slučaju nisu, pa ispada da je cijeli predstečajni postupak i postignuti sporazum bio potpuno besmislen i uzaludan, i da sada “netko” (a ne zna se tko) ima pravni interes da se dužnika obveže za iznose tražbina koje su prestale nagodbom-sporazumom, očito s jedinim ciljem da se pojedine vjerovnike pogoduje na štetu stečajnog dužnika i na štetu svih vjerovnika koji su u stečajni postupak prijavili iznos tražbine prema predstečajnom sporazumu (umanjeni iznos), a što dovodi do povrede načela ravnopravnog namirenja vjerovnika.

*Vjerovnik posebno ukazuje na odluku ESLJP Solomun protiv Republike Hrvatske - ESLJP je zauzeo stajalište da je **ukidanje pravomoćne presude predstavljalo miješanje u pravo na mirno uživanje vlasništva tužitelja, jer je postojanje njegova potraživanja potvrđeno obvezujućom presudom koja je pružila tužitelju legitimno očekivanje da će se dug platiti.***

U konkretnom slučaju u predstečajnom sporazumu postojalo je legitimno očekivanje stečajnog dužnika da će svoje obveze utvrđene Planom rekonstruiranja prema vjerovnicima ispuniti u umanjenjima – otpisanom dijelu, dok se pobijanom odlukom zauzima stav kako odredbe o otpustu duga ne vrijede, te se dodatno opterećuje imovina stečajnog dužnika, slijedom čega je razvidno kako se vjerovnici obuhvaćeni Planom rekonstruiranja uopće neće namiriti, niti će stečajni dužnik sukladno Planu rekonstruiranja ispuniti svoje obveze prema vjerovnicima.

Očito je jedni cilj i svrha pobijanog Rješenja oduzimanje učinaka pravomoćne sudske odluke odnosno pravomoćne sudske nagodbe Predstečajnom sporazumu i rješenju o povradi predstečajnog sporazuma, **koji je pravomoćno dovršen, u kojem su se stečajni dužnik i svi vjerovnici nagodili i izrazili svoju volju u pogledu njihovih tražbina i načina namirenja**, pa se uopće postavlja pitanje zakonitosti postupanja i stečajnog upravitelja i stečajnog suda, ali i zakonitosti pobijanog Rješenja, jer je nedopustivo u sustavu vladavine prava oduzimati pravomoćnoj sudskoj odluci učinke pravomoćnosti s ciljem pogodovanja vjerovnika, pribavljanja pojedinim vjerovnicima koristi, koje su se predstečajnim sporazumom dobrovoljno odrekli, tražbine u otpisanom dijelu otpisali, iskoristili porezne olakšice, kako bi nakon svega, na štetu stečajnog dužnika i ravnopravnog namirenja svih stečajnih vjerovnika iz preostale imovine, zahtijevali više nego li im pripada odnosno više nego li su predstečajnim sporazumom potvrđenim po sudu pristali potraživati, odnosno za iznose za koje su oslobodili stečajnog dužnika obveze.

2.3. NEPOSTOJANJE PRAVNOG INTERESA

Uopće nije jasno ni razumljivo u čemu prvostupanjski sud nalazi pravni interes, i **čiji to pravni interes**, jer iz obrazloženja Rješenja to uopće ne proizlazi, pa se Rješenje u tom smislu uopće ne može ispitati – bitna povreda.

Niti je stečajni upravitelj u svojem prijedlogu naveo i konkretizirao **svoj** pravni interes, niti pravni interes **nekog trećeg**, a niti ga bilo čime potkrijepio ili dokazao, **posebno ne pravni interes stečajnog dužnika**, postavlja se pitanje na čiji je pravni interes sud mislio, i zbog čega stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže ukidanje potvrde pravomoćnosti odluke kojom se stečajni dužnik oslobođen 70% utvrđenih tražbina, a s ciljem da se stečajnog dužnika neosnovano optereti s 70% tražbina koje su od strane vjerovnika otpisane ? - Čiji je to interes, zbog čega stečajni upravitelj smatra opravdanim opteretiti stečajnog dužnika sa otpisanim tražbinama, o čemu se tu radi i čije interese zastupa stečajni upravitelj, nije jasno i razumljivo, ali je svakako indikativno.

III Slijedom navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine pobijano Rješenje i odbaci odnosno odbije prijedlog stečajnog upravitelja za ukidanje klauzule pravomoćnosti od 25. travnja 2022. god., ne samo zbog nedostatka pravnog interesa stečajnog upravitelja, ili stečajnog dužnika, nego i zbog neosnovanosti prijedloga posljedica kojeg je pogodovanje pojedinih vjerovnika, oštećenje stečajnog dužnika i neravnomjerno namirenje svih drugih stečajnih vjerovnika.

Vjerovnik po pun.