



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U GRUBIŠNOM POLJU
Grubišno Polje, Kolodvorska 2

Poslovni broj: Pr-6/2025-44.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Grubišnom Polju, po sucu toga suda Milki Katić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Havojića, OIB: 76037302143, Marina Držića 2, Daruvar, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Volić, Ružička & Cabadaj Cafuta, odvjetnicima iz Garešnice, V. Nazora 4, protiv tuženika ELMO d.o.o., OIB: 26548259188, Ignjatička 10, Grubišno Polje, zastupanog po punomoćniku Damiru Bulatoviću, odvjetniku iz Daruvara, P. Preradovića 11, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 9. rujna 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika stranaka, temeljem članka 335. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP), dana 12. listopada 2026. godine,

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev za iznos od 6.000,00€.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku ELMO d.o.o., OIB: 26548259188, Ignjatička 10, Grubišno Polje, da tužitelju Ivanu Havojiću, OIB: 76037302143, Marina Držića 2, Daruvar, naknadi štetu u ukupnom iznosu od 7.100,00€ i to:

- na ime neimovinske štete isplati iznos od 5.000,00€ zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 13. lipnja 2024. godine kao dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, pa do isplate,

- na ime imovinske štete iznos od 2.100,00€ zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa

koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude tj. od 12. listopada 2026. godine pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja preko dosuđenog 7.100,00€ a zatraženog 9.000,00€, tj. za iznos od 1.900,00€, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom kao i zahtjev koji se odnosi na isplatu zakonske zatezne kamate koja teče na iznos od 2.100,00€ od 13. lipnja 2024. godine pa do 12. listopada 2026. godine, kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku ELMO d.o.o., OIB: 26548259188, Ignjatička 10, Grubišno Polje, da tužitelju Ivanu Havojiću, OIB: 76037302143, Marina Držića 2, Daruvar, naknadi trošak trošak parničnog postupka u iznosu 2.580,00€ zajedno sa zateznim kamata po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Kod ovoga suda tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete.

U tužbi navodi da je kao radnik tuženika dana 5. listopada 2023. godine pretrpio ozljedu na radu, i to na način da je toga dana oko 14,45 sati, vraćajući se s gradilišta u Dubravi Vrbovečkoj prema Daruvaru, na relaciji Dubrava-Farkaševac, tužitelj kao suvozač u kamionu zadobio teške tjelesne ozljede, a sve uslijed kvara na kamionu u vlasništvu tuženika, odnosno uslijed loma u prednjem lijevom kotaču, koji lom je za posljedicu imao blokadu kotača te je došlo do slijetanja kamiona u lijevi putni jarak i prevrtanja na lijevi bok.

Zbog siline udara, a kako kamion nije imao sigurnosni pojas, tužitelj je izletio iz kamiona kroz vjetrobransko staklo na travnjak te je pretrpio ozljede glave, kralježnice i ekstremiteta, koje su opisane u medicinskoj dokumentaciji koja se prilaže uz tužbu.

Tužitelj je tom prilikom zadobio prijelom zglobovnog nastavka IV i V vratnog kralješka s desne strane, udarac u lijevu stranu čeonog dijela glave te ogrebotine kože lijeve šake i lijeve potkoljenice.

Tužitelj je, kao i vozač kamiona Milan Glodić, vozilima Hitne medicinske pomoći kojima je medicinsko osoblje pristupilo na lice mjesta radi pružanja prve pomoći unesrećenima, prevezen u Kliničku bolnicu Dubrava u Zagrebu na daljnju liječničku obradu, a u kojoj ustanovi je tužitelj proveo jedan dan na bolničkom liječenju te je tu obavljao brojne pretrage i kontrole u narednom periodu.

Obavljenim policijskim očevidom nisu utvrđeni elementi kaznenog djela niti odgovornosti vozača Milana Glodića te je utvrđeno da je do predmetnog štetnog događaja došlo isključivo poradi neispravnosti i nedostataka na vozilu u vlasništvu tuženika kao poslodavaca, a kojim su se tužitelj i Milan Glodić prevozili predmetnog dana.

U opisanom štetnom događaju sudjelovao je kamion u vlasništvu tuženika marke Mercedes, reg. oznaka DA396GU.

Zbog štetnog događaja i ozljeđivanja opisanih pod točkom I. tužbe tužitelj smatra da ima pravo od tuženika kao poslodavca potraživati isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kao i naknadu pretrpljene imovinske štete.

Naime, tužitelj je zbog događaja pobliže opisanog pod točkom I. tužbe trpio fizičke bolove i strah, a kod tužitelja je posljedično došlo i do smanjenja životne aktivnosti u određenoj mjeri te je tužitelj pretrpio i imovinsku štetu.

Naime, tužitelj je trpio jake bolove danima nakon ozljeđivanja, bolovi nešto manjeg intenziteta su kod tužitelja bili prisutni tjednima nakon ozljeđivanja, bolovi slabog intenziteta mjesecima nakon ozljeđivanja, a zbog opisanog događaja tužitelj bolove povremeno osjeća i nadalje.

Isto tako, tužitelj je pretrpio intenzivan strah u trenutku nastanka događaja, a strah je trpio i danima i tjednima nakon ozljeđivanja, i to i strah srednjeg i manjeg intenziteta te strah od mogućih zaostalih posljedica ozljeđivanja i neizvjesnosti ishoda liječenja.

Zbog opisanog ozljeđivanja kod tužitelja su zaostale trajne fizičke i psihičke posljedice koje su odgovorne za trajno smanjenje životnih aktivnosti kod tužitelja, a posljedično i za duševnu bol koju tužitelj trpi.

Tužitelj je bio izložen neugodnostima u vidu konzervativnog liječenja prijeloma kralježnice nošenjem Philadelphia ovratnika uz mirovanje i uzimanje analgetika te je odlazio na brojne fizikalne terapije.

Tužitelju je zbog ozljeda koje je pretrpio bila neophodna tuđa pomoć i njega tijekom razdoblja više od pola godine, i to po nekoliko sati dnevno.

Nadalje, obzirom na ozljede koje je pretrpio povodom događaja od 5.10.2023. godine, tužitelj je bio primoran odlaziti na brojne kontrole u Kliničku bolnicu Dubrava te je išao na rehabilitaciju u Daruvarske Toplice te je prilikom istih imao velike troškove puta, cestarine, hrane i pića, dakle imao je opravdane i nužne izdatke s osnove liječenja.

Slijedom svega navedenog, tužitelj na ime pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti, na ime naknade imovinske štete s osnove tuđe pomoći i njege te na ime troškova liječenja potražuje od tuženika ukupan novčani iznos od 15.000,00 eura.

Tužitelj zadržava pravo uskladiti tužbeni zahtjev nakon što se provedu svi predloženi dokazi, a poglavito medicinsko vještačenje.

Tuženik je, kao poslodavac tužitelja, a obzirom da je tužitelj pretrpio štetu na radu i u svezi s radom, dužan nadoknaditi štetu tužitelju, sve sukladno čl. 111. Zakona o radu.

Tužitelj se dopisom od dana 10. lipnja 2024. godine (poslanom poštom dana 13. lipnja 2024. godine) obratio tuženiku za zahtjevom za mirno rješenje spora, a na koji zahtjev tužitelja tuženik nije odgovorio, već se na isti oglašio.

Stoga, predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 15.000,00 eura, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počevši od dana 13. lipnja 2024. godine pa do isplate, uz nadoknadu troškova postupka zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena,

pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

2. Tužba je dostavljena tuženiku na davanje odgovora na tužbu, te se isti očitovao u pismenom podnesku od 21. ožujka 2025. godine u kojem navodi da nije sporno da je tužitelj dana 5. listopada 2023. godine pretrpio ozljedu na radu na način da je kao radnik tuženika i suvozač u teretnom vozilu tuženika marke Mercedes, reg.oznake DA396GU, zadobio tjelesne ozljede uslijed prometne nezgode slijetanja vozila i prevrtanja vozila na lijevi bok.

Navodi da iz do sada predloženih dokaza ne proizlazi da je do slijetanja vozila došlo uslijed kvara na teretnom vozilu kako to tvrdi tužitelj, tim prije što je teretno vozilo bilo na tehničkom pregledu zbog registracije nekoliko dana prije prometne nezgode i to 27. rujna 2023. godine kada je vozilo pregledano i bilo potpuno tehnički ispravno.

Napominje da je prema njegovim saznanjima neposredno prije slijetanja vozila tužitelj na neprimjeren način sjedio na suvozačevom mjestu, tj. da je držao podignute obje noge na vjetrobranskom staklu koji je položaj vjerojatno doveo do težih ozljeda od ozljeda koje bi nastale da je tužitelj sjedio na način na koji se uobičajeno sjedi kod vožnje što ukazuje na mogući doprinos tužitelja nastaloj šteti.

U odnosu na navode o vrsti, težini i posljedicama ozljeda nastalih kod tužitelja, ne može se posebno izjasniti s obzirom da iz priležeće medicinske dokumentacije ista se ne odnosi samo na tužitelja već i na vozača teretnog vozila, Milana Glodića.

U odnosu na nastale ozljede kod tužitelja u dijelu u kojem tužitelj potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 15.000,00€, tuženik ističe da iz priložene medicinske dokumentacije kao i recentne sudske prakse kod sličnih ozljeda i uobičajeno dosuđenih naknada oštećenicima, uvažavajući korekcije orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete koja je u svom pravnom shvaćanju od 5. ožujka i 15. lipnja 2020. godine zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske, dosuđeni iznosi su značajno manji od ovog tužbom zatraženog novčanog iznosa.

Tuženik ne osporava da je primio odštetni zahtjev na koji tužitelju nije odgovorio.

Ne osporava da sukladno zakonskim odredbama kao poslodavac odgovora tužitelju radniku za štetu po načelu objektivne odgovornosti a prema općim propisima obveznog prava, tuženik ne osporava pravnu osnovu ali osporava visinu potraživanja.

Navodi da u vezi predmetnog događaja teretno vozilo reg.oznake DA396GU bilo je osigurano policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 21105693141 i kao poslodavac policom osiguranja od odgovornosti broj 1399-00067700 kod osiguratelja Wiener osiguranje – Vienna Insurance Group, dakle, postoji i odgovornost i osiguratelja po više pravnih osnova te će pravična naknada u visini koju utvrdi sud biti isplaćena a tuženik će o ovom sporu obavijestiti odgovornog osiguratelja.

3. Sud je sukladno prijedlogu tuženika temeljem čl. 211. ZPP-a o otpočetoj parnici obavijestio Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenka 24, a koju obavijest su primili 12. kolovoza 2025. godine, međutim isti se nisu upustili u parnicu.

4. Tijekom postupka a nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužitelj je pismenim podneskom od 6. veljače 2026. godine postavio tužbeni zahtjev tako da umjesto ranijeg iznosa od 15.000,00€ potražuje iznos od 9.000,00€ zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na način da je smanjio tužbeni zahtjev za iznos 6.000,00€ pa se onda smatra da je povukao tužbeni zahtjev za iznos od 6.000,00€ a na koje povlačenje je pristao tuženik što je sud utvrdio svojim raspravnim rješenjem od 9. rujna 2026. godine, pa je onda odlučeno kao u izreci rješenja.

5. Radi razrješenja spornih činjenica sud je izvršio uvid u spis ovoga suda pod poslovnim brojem Pr-6/2025, tj. uvid u Potvrdu Policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Vrbovec od 8. listopada 2024. godine (list 6-7), u podnesak tužitelja upućen tuženiku od 10. lipnja 2024. godine (list 8-9), u medicinsku dokumentaciju (list 10-26), u prijavu ozljede na radu od 9. travnja 2024. godine (list 27-30), u police osiguranja od automobilske odgovornosti kao i od odgovornosti (list 37-38), u zdravstveni karton tužitelja (list 58-63, 125-137), u spis Policijske postaje Vrbovec od 29. srpnja 2025. godine (list 68-112), u nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Augusta Mijića (list 145-148), u sudsku praksu (list 157-166), u nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka Zlatka Mlinarića (list 179-189).

Izveo dokaz saslušanjem svjedoka Milana Glodića (list 116), Tanje Tominac (list 116-117), tužitelja (list 117-118), zakonskog zastupnika tuženika (list 118-119).

6. Izvedene dokaze sud je cijenio u smislu čl. 8 Zakona o parničnom postupku.

7. Konačno postavljenim svojim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje isplatu naknade štete u iznosu od 9.000,00€ zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 13. lipnja 2024. godine kao dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, do isplate.

8. Među strankama nije sporno da je tužitelj bio zaposlenik tuženika temeljem ugovora o radu te da je kao zaposlenik tuženika pretrpio ozljedu na radu uslijed prometne nezgode koja se dogodila 5. lipnja 2023. godine kada je došlo do slijetanja teretnog vozila i prevrtanja vozila na lijevi bok u kojem je tužitelj bio suvozač.

9. Tuženik u odgovoru na tužbu nije osporavao nastanak štetnog događaja međutim istakao je tužiteljev doprinos nastaloj šteti ističući da je tužitelj kritične zgode na neprimjeren način sjedio na suvozačevom mjestu na način da je držao podignute obje noge na vjetromotorskom staklu a koji položaj je doveo vjerojatno do težih ozljeda od ozljeda koje bi nastale da je tužitelj sjedio na način na koji se uobičajeno sjedi kod vožnje.

10. Da bi se utvrdilo da li postoji doprinos tužitelja nastanku štete kao i to da je šteta veća, provedeno je prometno-tehničko vještačenje po vještaku Zlatku Mlinariću koji se trebao očitovati o dinamici nastanka prometne nezgode i mogućnosti izbjegavanja iste.

11. Iz nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka proizlazi da je isključivi uzrok nastanku predmetne prometne nezgode u činjenici da je na teretnom

automobilu, grupa N 3, marke MERCEDES, tip 1626 AK C-117301, proizvedenom 1978. godine, broj šasije: 38714414436872 u vlasništvu tvrtke ELMO d.o.o. iz Grubišnog Polja, Ignjatička 10, reg. oznake i broja DA 396-GU, nastala tehnička neispravnosti vozila.

Teretni automobil se neposredno prije nastanka prometne nezgode kretao brzinom od oko 64 km/h, prema očitanju s tahografskog listića, odnosno brzinom od oko 64,57 km/h prema provedenoj analizi dinamike, a što je obzirom na metodologiju izračuna praktično jednako.

Vozač teretnog vozila Milan Glodić, a onda i tužitelj kao suvozač (putnik) u kabini teretnog vozila, nisu na bilo koji način doprinijeli nastanku prometne nezgode, jer se teretno vozilo neposredno prije nastanka iste kretalo značajno sporije obzirom na dozvoljenu brzinu kretanja.

O načinu sjedenja tužitelja u kabini teretnog vozila sud će odluku donijeti na osnovu utvrđenih činjenica tijekom postupka, a mišljenje vještaka je, da bi do ispadanja tužitelja kroz otvor prednjeg vjetrobranskog stakla bezuvjetno došlo, te da bi takav epilog prometne nezgode mogla promijeniti isključivo činjenica da je tužitelj bio vezan sigurnosnim pojasom.

Razlog zbog kojeg vozač teretno vozila nije izbačen iz kabine vozila nalazi se u činjenici da se u njegovom „krilu“ (težištu tijela) nalazio upravljač vozila, a prilikom udara došlo je do pucanja nosača vozačkog sjedala, te su vozača iz vozila evakuirali vatrogasci nakon rezanja kabine.

12. Isto tako, izveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Milana Glodića, vozača teretnog vozila u kojem je tužitelj bio suvozač kada se dogodila prometna nezgoda kao i tužitelja.

13. Iz iskaza svjedoka Milana Glodića proizlazi da je bio zaposlenik tuženika i radio je kao vozač i u vezi štetnog događaja koji se dogodio 5. listopada 2023. godine vozio je kamion marke Mercedes kran, godina proizvodnje: 1978., a prije tog štetnog događaja predmetni kamion je bio na tehničkom pregledu, mjesec i pol dana prije tog događaja, a osobno nije išao on s tim kamionom na tehnički pregled ali je išao kolega i kamion je bio tehnički ispravan.

S njim u kamionu je išao i tužitelj koji je bio zaposlenik tuženika i radio je na bageru i kretali su se iz pravca Dubrava Vrbovečka prema Bjelovaru pa bi dalje trebali doći do Daruvara a to je bilo negdje oko 15,00 sati. Vozili su se cestom kao i uvijek i u jednom trenutku je nešto zarondalo, čuli su buku i nešto je puklo i samo ih je u jednom trenutku zavuklo u lijevi jarak i nabili su se kabinom u jarak i on je kao vozač ostao prikliješten u kamionu i zadobio je tom prilikom i on teške tjelesne ozljede. Sjeća se da je došla hitna i policija i dalje se ne sjeća. U taj kamion nije bio ugrađen sigurnosni pojas niti za vozača niti suvozača.

S njim u kamionu je bio tužitelj koji je sjedio u kabini i sjedio je normalno kako se sjedi s tim da je noge imao na podu i imao je mobitel u rukama. Isto tako nije bio vezan pojasom jer pojasa nema jer tvornički nisu bili ugrađeni. Ima saznanja da je tužitelj zbog udara izletio kroz vjetrobransko staklo koje se raspalo od udara i on je izletio van na travnjak. On je ostao prikliješten, došle su dvije hitne i policija i onda su odvezli i tužitelja a njega su kasnije odvezli jer su vatrogasci morali intervenirati i sjeći kamion s obzirom da je bio prikliješten.

Još jedanput navodi da je vidio da je tužitelj sjedio na način da je noge imao na podu i igrao je igrice na mobitelu kada su se vozili. Protiv njega nije vođen nikakav postupak jer nije utvrđena njegova odgovornost. Neposredno prije samog događaja ne zna da li je tužitelj sjedio na način da je imao noge na podu jer se borio s kamionom da ga održi na cesti i gledao je u lijevo, ali prije toga događaja, tužitelj je imao noge na podu.

14. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je bio zaposlenik tuženika radio je kao bagerist i toga dana 5. listopada 2023. godine kretali su se iz Zagreba prema Bjelovaru u kamionu marke Mercedes sa kranom, kojim je upravljao vozač Milan Glodić a on je bio suvozač. Na mjestu suvozača sjedio je normalno kako se sjedi sa nogama na podu, gledao je na mobitel a vozač Milan Glodić je upravljao kamionom. Kamion nema ugrađene sigurnosne pojaseve niti za vozača niti za suvozača.

Čuo je jaki udarac u kamionu, počeo ih je zavlačiti sa desne na lijevu stranu i kada se kamion zabio u zemlju lupio je sa desnom stranom lica u vjetrobransko staklo kamiona i sa tijelom krenuo van i tako je lupio na travnato tlo i pao je na desnu stranu vratnu i od šoka se ustao i krenuo prema vozaču koji je bio zaglavljen u kamionu i osjetio je strašnu bol u vratnom dijelu kralježnice i nije mogao ići i legao je na tlo i čekao je policiju i hitnu, i netko je zvao hitnu i policiju, čovjek koji se našao tamo. Cijelo vrijeme je bio pri svijesti i došla je hitna, zavezali su ga, dali su mu ovratnik o odvezli ga u Zagreb u bolnicu.

U Zagrebu je imao rendgensko snimanje, pregled i tada su mu rekli da mu je pukla vratna kralježnica, smjestili su ga u sobu i čekao je jer su mu doktori najavili da bi mogao biti operiran a da će mu to sigurno reći drugi dan ujutro. Ujutro su mu rekli da neće biti operiran jer nije potrebno već su mu dali ovratnik i uputili ga da miruje sa glavom i otpušten je kući, nije koristio nikakve lijekove, niti mu je što preporučeno da koristi već da bude miran i da nosi taj ovratnik. Kući ga je dovezao zakonski zastupnik tuženika a s njim je bio i njegov otac. Tri mjeseca je nosio taj ovratnik kod kuće, išao je na kontrole u Zagreb, ne sjeća se kada je bila prva kontrola, imao je tri kontrole, i cijelo vrijeme je nosio ovratnik i to vrijeme morao je mirovati. Nije smio glavom micati.

Nakon tri mjeseca skinut je ovratnik i onda je krenuo na fizikalne terapije u Daruvaru i tri mjeseca je bio na terapijama. Vozio ga je kolega na fizikalne terapije jer ni nakon toga nije mogao voziti. Nakon terapija mu je bilo bolje, kada su krenule razne vježbe onda mu je bilo bolje ali i danas osjeća probleme s vratnom kralježnicom. Svaku promjenu vremena osjeti i u vožnji kada drži ruke osjeti problem sa vratnom kralježnicom. Imao je ogrebotine na licu kada je udario u vjetrobransko staklo a bio je izgreban i po nogama od tog stakla.

Prije tog štetnog događaja bio je zdrav, nije imao zdravstvenih problema, prometne nezgode nikada nije imao. Odlazak na kontrole u Zagreb vozila ga je nekad njegova djevojka a nekada ga je vozio otac i te troškove su snosili oni, a imao je putni nalog od HZZO-a da mu se prizna dio puta a to bi bio put javnim prijevozom Daruvar-Zagreb, tako da mu se priznavalo 40-50€ po jednom odlasku.

Kada je došao kući nije mogao ništa raditi jer su mu rekli da ne smije micati s glavom tako da nije mogao sam održavati higijenu, oblačiti se, već mu je u tome pružala pomoć njegova djevojka. To je sve trajalo dok je imao ovratnik a kasnije nakon što je skinuo ovratnik onda je mogao nešto raditi jer su mu rekli da smije micati vratom nakon što je skinuo ovratnik.

Imao je trošak za odlazak na kontrole negdje oko 50€ po jednom odlasku, a to je vožnja automobilom.

Svjestan je bio cijelo vrijeme i trpio je strah i kasnije je osjećao strah jer je jedva čekao da ide iz bolnice kući a imao je i strah od ponovne vožnje.

Odmah nije imao bolove a kasnije je imao sve više bolove. Osjetio je jaku bol prilikom samog udara u tlo, nije osjećao dalje bol istog trenutka a nakon pola mjeseca ga je počelo sve više i više boljeti i trnuti ruke. Jedno vrijeme dok je nosio ovratnik ništa ga nije boljelo jer je sve mirovalo.

U to vrijeme je bio na bolovanju i to šest mjeseci. S tim kamionom se vozio više puta prije tog događaja i nije prigovarao zašto kamion nije imao ugrađene sigurnosne pojaseve.

15. Isto tako, zakonski zastupnik tuženika, Stjepan Lešković, je iskazivao da kamion nema ugrađene tvornički sigurnosne pojaseve a niti je kasnije ugrađivao on te da se isti kamion vodi kao radno vozilo i služio je za podizanje betonskih stupova jer rade za HEP i prijevoz bagera te da je predmetni kamion prošao tehnički pregled mjesec dana prije štetnog događaja i da nije evidentiran niti jedan nedostatak.

Nema saznanja da bi netko od radnika prije prometne nezgode iskazivao primjedbu što se tiče sigurnosnih pojaseva.

16. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka Zlatka Mlinarića s obzirom da je isti odgovorio na postavljena pitanja suda i s obzirom da je isti dan prema pravilima struke pa onda cijeneći navedeni nalaz i mišljenje kao i iskaz svjedoka Milana Glodića te tužitelja, sud zaključuje da tužitelj nije doprinio nastanku prometne nesreće a niti da bi štetne posljedice bile veće s obzirom da iz nalaza i mišljenja prometno tehničkog vještaka proizlazi da bi se posljedice prometne nezgode mogle promijeniti samo u situaciji da je tužitelj bio vezan sigurnosnim pojaskom, a s obzirom da predmetno vozilo nije imalo ugrađene sigurnosne pojaseve onda doista niti nema doprinosa tužitelja za nastanak prometne nezgode.

Isto tako, u postupku je utvrđeno iz iskaza svjedoka Milana Glodića kao i iskaza tužitelja da tužitelj nije držao noge na vjetromotorskom staklu u vrijeme prometne nezgode s obzirom da svjedok Milan Glodić iskazuje da kada je on uočio tužitelja kao suvozača da je isti imao noge na podu a ne na vjetromotorskom staklu a prije samog događaja.

17. Stoga sud smatra da nema doprinosa tužitelja nastanku prometne nezgode pa je onda isključiva odgovornost tuženika za nastanak prometne nezgode i da naknadi štetu tužitelju budući da je tužitelj nastradao u prometnoj nezgodi kao zaposlenik tuženika sukladno čl. 111. Zakona o radu.

18. Visinu štete sud je utvrdio na temelju provedenog medicinskog vještačenja kao i na temelju iskaza tužitelja, te uvidom u medicinsku dokumentaciju koju je dostavio tužitelj.

19. Iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Augusta Mijića proizlazi Od 05.10.2023 do 06.10.2023. bolničko je liječenje u Klinici za kirurgiju Klinička bolnica Dubrava, Dijagnoza: S12.2-Prijelom ostalih specificiranih vratnih kralježaka. Dijagnoza: Fractura proc. art. Inf. vertebrae C4 lat. dex, et proc. art. vertebrae C5 let,

dex. (AO, F1); Contusio capitis reg. frontalis sin. Excoriatio manus sin. et cruris sin. Tijek boravka Ozljeđenik primljen na odjel u hitnoj kirurškoj službi zbog ozljede glave, kralježnice i ekstremiteta koje je pretrpio na dan prijema prilikom slijetanja kamiona. Dijagnostičkom obradom po principu politrauma verificiran stabilan prijelom C4-C5 kralješka i kontuzija glave čeonu lijevo bez koštanih ozljeda. Nije verificirano drugih ozljeda ni organa, a ni skeleta. Indiciramo konzervativno liječenje - Philadelphia ovratnik, poštadne mjere, analgetici. Fizikalna terapija: IMG na odjelu, edukacija o zaštitnim položajima i dozvoljenim pokretima za cervikalnu kralježnicu, vertikalizacija uz aplikaciju Philadelphia ovratnika. Samostalno pokretan odjelom, urednog stanja svijesti i vitalnih parametara, urednog neurološkog nalaza. Bolesnik je tijekom boravka primao transfuziju krvnih derivata Zaključak U dobrom općem stanju otpušten na kućnu njegu. TH: Nošenje cervikalne ortoze stalno. Izbjegavati pokrete glave, Stroga pošeda 7 dana. Kasnije dozvoljene vježbe ruku nogu. Analgetici: Ketonal 2x100 mg | Zaracet tbl. 3x1 po potrebi kroz 7 dana, dalje po potrebi.

21.11.2023. pregled kirurga. Subjektivno: tolerantni bolovi u vratu. Nalazi RTG CK: antepozicija trupa C4-C5 2 mm. Status Samostalno pokretan. OCO na mjestu. Neurološki uredna GMS ruku. Dijagnoza Fractura proc art. Inf. vertebrae C4 lat. dex. et proc. art, sup. vertebrae C5 lat. dex. (AO, F1) a.m. I/II Terapija Manji pomak osovine kralježnice. Ne indiciram operacijsko liječenje, nego nastavak konzervativnog liječenja. Ovratnik obavezno dalje.

02.01.2024. pregled kirurga Prijelom ostalih specificiranih vratnih kralježaka. Subjektivno: tolerantni bolovi u vratu. Nalazi RTG CK: antepozicija trupa C4-C5 2 mm bez progresije. FSCK: nema progresije antepozicije C4-C5 na funkcijskim snimkama. Status Samostalno pokretan. OCO na mjestu. Neurološki uredna GMS ruku. Dijagnoza Fractura proc art. vertebrae C4-C5 lat. dex. (AO, F1) a.m. III Dislocatio vertebrae C4-C5 Terapija Uredan tijek liječenja. Ovratnik više nije potreban. Uputiti na fizikalnu terapiju statičke vježbe pa potom dinamičke.

30.01.2024. pregled fizijatra Pacijent dolazi na pregled radi bolova u vratu i križima, nakon što je Imao 05.10.23. prometnu nesreću na poslu kada je stradao kao suvozač, te zadobio frakturu C4 | CS kralješka bez pomaka. Status Hod prsti, peta, čučanj uredni. Thomayer 10. Vrat polovične rotacije, I laterofleksije, uz bolnost na palpaciju C kralj. Ramena slobodna. L kralj bolna na palp. Formira fleks luk. 170 Nalaz Nalaz traumatologije-preporuka za fiz th Dijagnoza St post fracturam proc art inf vertebrae C4 I dex et proc art sup vertebrae C5 I dex. Terapija 20x fiz th

28.02.2024. pregled fizijatra Kontrola iza terapija, I dalje ograničene I bolne kretnje u lijevom ramenu iznad 90 st, reducirane rotacije, napose unutarnja. Dijagnoza St post fracturam scapulae lat sin Contractura et arthralgia omeris lat sin Terapija dds,, na lijevo rame i bolno mjesto individualne vježbe, vj za lijevo rame-akt potp. oprezno parafinski oblozi,, lijevi trapezijus prije MG Ultrazvuk,, na lijevo rame bolno mjesto Manuelni laser,, lijevo rame bolno mjesto + ožilja Napomena: Ozljeda, nastavak uz korekciju! Indiciran je nastavak amb fiz th dalje 10x. Kontrola.

12.03.2024. pregled fizijatra. Kontrola nakon terapija. I dalje bolovi u vratnoj kralježnici puno manjeg inteziteta Status Bolnost kod term kretnji u C kralj nalaz nosi nalaz fizijatra Dijagnoza St post fracturam proc art inf vertebrae C4 I dex et proc art sup vertebrae C5 I dex Terapija I,, parac Individualna hidrogimnastika,, vj za L krija Još 10x fiz th

26.03.2024. Kontrola iza terapija, i dalje se žali na bol u području lijeve lopatice prilikom podizanja ruke, bolne kretnje i u lijevom ramenu, no ipak nešto manjeg

intenziteta nego ranije. Dijagnoza St post fracturam scapulae lat sin Contractura et arthralgia omeris lat sin Terapija Indiciran je nastavak amb fiz th još 10x.

09.04.2024. pregled kirurga Subjektivno: tolerantni bolovi u vratu. U tijeku fizikalna terapija. RTG CK: nema antepozicija trupa C4-C5. FSCK: uredna gibljivost VDS. Status Samostalno pokretan. Neurološki uredna GMS ruku. Dijagnoza Fractura proc art. vertebrae C4-C5 lat. dex. (A0, F1) a.m. VI sanata Terapija Uredan tijekom konzervativnog liječenja prijeloma cervikalne kralježnice. Dozvoljen povratak u posao i sve dnevne i sportske aktivnosti.

15.10.2024. pregled kirurga. Subjektivno blaži bolovi u oba ramena. Provedena fizikalna terapija. Nalazi RTG CK: nema antepozicija trupa C4-C5. FSCK: uredna gibljivost VDS Status Samostalno pokretan. Neurološki uredna GMS ruku. Dijagnoza Fracture proc art, vertebrae C4-C5 lat. dex. (AO, F1) a.m. VI sanata Terapija Kirurško liječenje je završeno. Dozvoljen povratak u posao i sve dnevne i sportske aktivnosti.

Ambulantno provodi fizikalnu terapiju od 08.02.2024. do 18.03.2024.; 27.03.2024. do 10.04.2024.,

Zdravstveni karton (od 58. do 63.; od 125. do 137. strane spisa. Nikad prije ništa na vratu. završena terapija 10.04.2024.

Po provedenom liječenju tužitelj se žali i dalje na zatiljne glavobolje te bolne i ograničene kretnje vrata uz trnjenje desne nadlaktice. Navodi da ga često bole oba ramena.

Tijekom pregleda vještaka u neurološkom nalazu nalaze se dizestezijske u predjelu obje nadlaktice. Izražen je difuzno blaži hipertonus PVM i gornjeg dijela trapezijusa uz bolnost koja se pojačava na pritisak i udar. Kretnje vratom su ograničene minimalno i bolne, izvedive: inklinacija 30° ; reklinacija 45° ; lat.flex.desno 30° ; lat.flex.lijevo 30° ; rotacija desno 50°, rotacija lijevo 45°. Klinički oba ramena bez osobitosti.

Iz mišljenja vještaka proizlazi da trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost za 10% u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu.

Tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 3 dana u srednjem 7 dana, a u manjem 50 dana. Kasni strah je trajao 60 dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa.

Bol jakog intenziteta je trajala oko 3 dana, srednjeg oko 7 dana, manjeg još oko 80 dana. Zaostali manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore.

Naruženosti nema.

Tuđa pomoć druge osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje i imobilizacija) kod kuće 2 mjeseca po 4 sata dnevno, nakon čega 3 mjeseca po 2 sata dnevno. Tužitelj je morao mirovati i nije mogao raditi za nj uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba.

Kada je liječenje dovršeno. Liječenje je dovršeno 09.04.2024.

20. Člankom 111. st. 1. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23) propisano je ako radnik pretrpi štetu na radu i u vezi s radom poslodavac je dužan radniku naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava.

21. U postupku je utvrđeno da je tužitelj pretrpio štetu na radu radeći kao zaposlenik tuženika.

22. Iz medicinske dokumentacije kao i zdravstveni karton proizlazi da je tužitelj liječen u Kliničkoj bolnici Dubrava od 5.-6. listopada 2023. godine a da je primljen na odjel u hitnoj kirurškoj službi zbog ozljede glave, kralježnice i ekstremiteta koje je pretrpio na dan prijema prilikom slijetanja kamiona.

Dijagnostičkom obradom po principu politraume verificiran stabilan prijelom C4-C5 kralješka i kontuzija glave čeonu lijevo bez koštanih ozljeda te nije verificirano drugih ozljeda ni organa a ni skeleta i indicirano je konzervativno liječenje – philadelphia ovratnik te poštodne mjere i analgetici.

Isto tako, proizlazi da je tužitelj imao više kontrolnih pregleda kao i RTG snimanja, te da je provodio fizikalne terapije u lječilištu Daruvarske toplice od 8. veljače do 6. ožujka 2024. godine pa od 27. ožujka do 10. travnja 2024. godine.

23. Iz zdravstvenog kartona tužitelja, između ostalog, proizlazi da je štetni događaj prijavljen kao nesreća na poslu u kojoj je tužitelj zadobio ozljede, pa onda u smislu čl. 111. Zakona o radu tuženik kao poslodavac tužitelja je odgovoran za štetu tužitelju po općim propisima obveznog prava u smislu čl. 1063. i 1064. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023 – u daljnjem tekstu: ZOO-a)

Člankom 1063. ZOO-a propisano je da šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

Člankom 1064. ZOO-a propisano je da za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

24. Među strankama nije sporno da je tuženik vlasnik kamiona u kojem se tužitelj vozio kao suvozač kada je nastao štetni događaj.

Isto tako, nije sporno da se kamion kao vozilo smatra opasnom stvari u sudskoj praksi.

25. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao osnovu ali je istakao da je tužitelj ne primjereno sjedio u kamionu i da je zbog toga mu nastala veća šteta.

Člankom 1067. st. 1., 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima propisano je da se vlasnik oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidljivog uzroka koji se nalazio izvan stvari a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti.

Vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti ili čije posljedice nije mogao izbjeći ni otkloniti.

Vlasnik se oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete.

26. Sud nalazi da tuženik kao vlasnik nije dokazao da je nastanku štete i da bi šteta bila veća doprinio oštećenik a tužitelj.

Naime, u postupku nije utvrđeno da bi tužitelj sjedio na neprimjeren način kako to tvrdi tuženik na način da je noge držao na vjetrobranskom staklu i da mu je upravo

zbog te činjenice nastala veća šteta, pa stoga sud nalazi da nema niti uvjeta da bi se kao vlasnik opasne stvari djelomično oslobodio od odgovornosti u smislu čl. 1067. st. 2. ZOO-a, odnosno da bi tužitelj djelomično pridonio nastanku štete.

27. Člankom 1100. Zakona o obveznim odnosima propisano je da u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu neovisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

Člankom 19. stavak 1. i 2. istoga Zakona propisano je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim Zakonom, pod pravima osobnosti u smislu ovog Zakona razumijevaju se pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

28. Cijeneći izvedene dokaze, a naročito nalaz i mišljenje medicinskog vještaka prof.dr.sc. Augusta Mijića, a čiji nalaz i mišljenje je sud prihvatio, budući da je vještak dao svoj nalaz prema pravilima struke objektivno i nepristrano, sud nalazi da okolnosti slučaja, kao i težina povrede opravdavaju dosuđenje novčane naknade tužitelju zbog povrede prava osobnosti u iznosu od 5.000,00€.

29. Naime, tužitelj potražuje po osnovu povrede prava osobnosti, prava na tjelesno zdravlje, za pretrpljene fizičke bolove a sve povezano sa svim neugodnostima koje je imao, višestruke pregleda liječnika specijalista, brojne pretrage.

Iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Augusta Mijića proizlazi da je tužitelj trpio bol jakog intenziteta 3 dana, srednjeg intenziteta 7 dana a manjeg još oko 80 dana te da su zaostali manji boli trajnog karaktera a koji se kao takvi ubrajaju u pojačane napore.

Iz iskaza tužitelja proizlazi da odmah nije imao bolove a kasnije je imao sve više bolove. Osjetio je jaku bol prilikom samog udara u tlo, nije osjećao dalje bol istog trenutka a nakon pola mjeseca ga je počelo sve više i više boljeti i trnuti ruke. Jedno vrijeme dok je nosio ovratnik ništa ga nije boljelo jer je sve mirovalo. Osjetio je strašnu bol u vratnom dijelu kralježnice i nije mogao ići i legao je na tlo i čekao je policiju i hitnu, i netko je zvao hitnu i policiju, čovjek koji se našao tamo. Cijelo vrijeme je bio pri svijesti i došla je hitna, zavezali su ga, dali su mu ovratnik o odvezli ga u Zagreb u bolnicu. Svaku promjenu vremena osjeti i u vožnji kada drži ruke osjeti problem sa vratnom kralježnicom. Imao je ogrebotine na licu kada je udario u vjetetrobransko staklo a bio je izgreban i po nogama od tog stakla.

Stoga, cijeneći dužinu i intenzitet trajanja fizičkih bolova kao i popratne tegobe koje je tužitelj imao, česte kontrole kod liječnika, RTG snimke, nošenje philadelphia ovratnika, fizikalne terapije, sud nalazi da je tužitelju po tom kriteriju primjeren iznos od 2.000,00 €.

30. Tužitelj svojim tužbenim zahtjevom potražuje naknadu štete na ime povrede prava osobnosti, prava na duševno zdravlje zbog pretrpljenog straha, a cijeneći izvedene dokaze sud cijeni da je po tom kriteriju osnovan iznos od 1.500,00€.

31. Iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka proizlazi da je tužitelj pretrpio tzv. primarni strah koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti bio je jakog

intenziteta i kratkog trajanja, a tzv. sekundarni strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishod liječenja, u jakom intenzitetu trajao je 3 dana, u srednjem 7 dana a u manjem 50 dana a kasni strah trajao je još 60 dana a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa.

Sukladno nalazu vještaka sud nalazi da je zahtjev tužitelja po tom kriteriju osnovan za iznos od 1.500,00€ a imajući u vidu i iskaz tužitelja koji iskazuje da je bio svjestan cijelo vrijeme i trpio je strah i kasnije je osjećao strah jer je jedva čekao da ide iz bolnice kući a imao je i strah od ponovne vožnje.

32. Tužitelj potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti, pravo na duševno zdravlje i to zbog smanjenja životnih aktivnosti a cijeneći izvedene dokaze sud cijeni da je po tom kriteriju osnovan iznos od 1.500,00€.

Naime, iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Augusta Mijića proizlazi da je tužitelj imao trajne posljedice – ozljede koje umanjuju opću životnu i radnu sposobnost za 10% u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu.

Stoga, cijeneći nalaz i mišljenje medicinskog vještaka te uzimajući u obzir dužinu i intenzitet trajanja smanjenja životnih aktivnosti sud nalazi da upravo te okolnosti opravdavaju da se dosudi naknada tužitelju po tom kriteriju u iznosu od 1.500,00€.

33. Dakle, sud nalazi da s obzirom na težinu povrede tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 5.000,00€ na ime neimovinske štete koju je tužitelj pretrpio u tom štetnom događaju i to sa zakonskom zateznom kamatom od 13 lipnja 2024. godine kao dan podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora, sukladno odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima.

34. Tužitelj potražuje naknadu na ime tuđe pomoći i njege a sud mu nakon ocjene izvedenih dokaza nalazi osnovanim po tom osnovu 2.100,00€.

Naime, iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Augusta Mijića proizlazi da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega druge osobe za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje) i imobilizacija kod kuće 2 mjeseca po 4 sata dnevno a nakon čega 3 mjeseca po 2 sata dnevno. Tužitelj je morao mirovati i nije mogao raditi uobičajene poslove i pomoć mu je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanje hrane i drugih svakodnevnih potreba.

Iz iskaza tužitelja proizlazi da kada je došao kući nije mogao ništa raditi jer su mu rekli da ne smije micati s glavom tako da nije mogao sam održavati higijenu, oblačiti se, već mu je u tome pružala pomoć njegova djevojka. To je sve trajalo dok je imao ovratnik a kasnije nakon što je skinuo ovratnik onda je mogao nešto raditi jer su mu rekli da smije micati vratom.

Dakle, cijeneći nalaz i mišljenje medicinskog vještaka kao i iskaz tužitelja, sud utvrđuje da je tužitelju bilo potrebno ukupno 420 sati za tuđu pomoć nemedicinskog osoblja, a imajući u vidu da je uobičajeno da se za takove vidove njege pružene od strane nemedicinskog osoblja plaća naknada 5,00€ po satu, to je onda sud po slobodnoj ocjeni uz primjenu članka 223. ZPP-a utvrdio da je primjerena naknada tužitelju za tuđu pomoć i njegu 2.100,00€.

Stoga je sud naložio tuženiku da tužitelju nadoknadi iznos od 2.100,00€ i to sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja tj. od 12. listopada 2026. godine pa do isplate, imajući u vidu da se radi o imovinskoj - nenovčanoj šteti

čija visina se određuje prema cijenama u vrijeme donošenja presude, a s obzirom da je sud po slobodnoj ocjeni utvrdio cijenu tuđe pomoći i njege u vrijeme donošenja prvostupanjske presude, to je onda i sukladno odredbi članku 1089. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima presuđeno da zatezna kamata za naknadu štete za tuđu pomoć i njegu teče od dana presuđenja.

35. Tužitelj je u tužbi naveo da potražuje i naknadu na ime troškova liječenja s obzirom da je imao velike troškove puta, cestarine, hrane i pića, međutim tužitelj u postupku nije postavio određeno tužbeni zahtjev a niti je dokazao koliko bi mu po tom osnovu pripadalo.

Naime, iz iskaza tužitelja proizlazi da ga je na kontrolne preglede vozio zakonski zastupnik tuženika kao i njegova djevojka i da je primao je naknadu od HZMO-a kao putni trošak, pa onda sud u smislu čl. 221.a ZPP-a na temelju izvedenih dokaza nije mogao sa sigurnošću utvrditi tu činjenicu koliki je trošak imao tužitelj po tom osnovu, pa je onda o postojanju te činjenice zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja na način da tužitelj nije dokazao da je po tom osnovu imao štetu i ako je imao, koliku je štetu imao.

36. Stoga, sud nalazi da je osnovan zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 5.000,00€ što se odnosi na neimovinsku štetu te iznos od 2.100,00€ što se odnosi na imovinsku štetu ili ukupno 7.100,00€, pa je onda i naložio tuženiku da isplati tužitelju iznose navedene u izreci pod točkom I presude, dok je odbio zahtjev za iznos 1.900,00€ kao i zahtjev koji se odnosi na isplatu zakonske zatezne kamate u odnosu na imovinsku štetu od 10. lipnja 2024. godine pa do 12. listopada 2026. godine kao dana presuđenja, pa je odlučio kao u izreci pod točkom II.

37. Iz iznijetih razloga sud je odlučio temeljem članka 111. Zakona o radu te čl. 19., 1063., 1064., 1089., 1100. i 1103. Zakona o obveznim odnosima.

38. O troškovima postupka sud je odlučio temeljem članka 154. st. 2. ZPP-a, s obzirom na postignuti uspjeh u parnici a imajući u vidu cjelokupni postupak kao i vrijednost tužbenog zahtjeva koji je tužitelj postavio nakon provedenog medicinskog vještačenja.

Budući da je tužitelj u pogledu osnove tužbenog zahtjeva uspio u cijelosti odnosno u omjeru od 100% a u pogledu visine tužbenog zahtjeva sud cijeni da je njegov uspjeh 79%, onda ukupan uspjeh mu je 179% koji se podijeli sa 2 pa se dobije ukupni omjer uspjeha tužitelja u postupku od 89,50%.

Tuženik je uspio u postupku sa 21% i kada se njegov uspjeh podijeli sa 2, dobije se da je tuženik uspio ukupno u postupku sa 10,50% i kada se tužiteljev uspjeh u parnici umanjuje za tuženikov uspjeh onda proizlazi da je tužitelj ukupno uspio u postupku sa 79% a prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu.

Sud je tužitelju priznao u smislu čl. 155. ZPP-a samo troškove koji su bili opravdani i potrebni, a imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednost boda 2,00€ tako što je tužitelju priznao trošak za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora 200,00€, trošak sastava tužbe 200,00€, za sastav obrazloženog podneska od 23. travnja 2025. godine 200,00€, za zastupanje na ročištu 4. lipnja 2025. godine 200,00€, za zastupanje na ročištu 9. rujna 2025. godine 200,00€, za sastav obrazloženog podneska od 6. veljače 2026. godine 200,00€, za sastav obrazloženog podneska od

19. svibnja 2026. godine 200,00€, za zastupanje na ročištu 9. rujna 2026. godine 200,00€ ili ukupno za zastupanje 1.600,00€, trošak PDV-a 400,00€, ili ukupno 2.000,00€.

Budući da je tužitelj uspio u postupku sa 79%, to onda je sud tužitelju priznao trošak prema uspjehu u parnici u iznosu od 1.580,00€.

Sud je tužitelju priznao trošak u cijelosti bez obzira na postignuti uspjeh u parnici koji se odnosi na trošak medicinskog i prometno-tehničkog vještačenja u iznosu od 1.000,00€€ budući da je tuženik prigovarao visini tužbenog zahtjeva i isticao je i doprinos tužitelja nastanku prometne nezgode, pa onda sud nalazi da je tuženik u cijelosti dužan nadoknaditi taj trošak.

Kada se iznosu troškova koje je sud priznao tužitelju prema uspjehu u parnici od 1.580,00€ pribroji trošak vještačenja u iznosu od 1.000,00€ koji je sud priznao u cijelosti, onda se utvrđuje da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 2.580,00€ sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, u roku od 15 dana.

Sud nije priznao tužitelju kao opravdan i potreban trošak koji se odnosi na pribavljanje potvrde od PP Vrbovec 50,00€, sastav podneska od 11. lipnja 2025. godine 50,00€.

U Grubišnom Polju, 12. listopada 2026. godine

S u t k i n j a:
Milka Katić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku do 15 dana računajući od dana ročišta za donošenje, objavu i uručenje presude tj. od 12. listopada 2026. godine. Žalba se podnosi pisano u tri istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni sud drugog stupnja.

Broj zapisa: **9-3088e-7ec5d**

Kontrolni broj: **0ad69-e8525-d5ed0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MILKA KATIĆ



Elektronički potpisano: 12.10.2026T14:05:03 (UTC:2026-10-12T12:05:03Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: abf0d96d-c674-41bf-bd3e-f444ba8e0193

Općinski sud u Bjelovaru

