



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel

Broj: XL Sp-DO-15/18
Zagreb, 21. siječnja 2021.
MB

25. 01. 21. 152

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	26 -01- 2021	obično prepor.
u pristojba	3 prim.	pril. kn

Na poslovni broj: Sp-65/2017

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: Kristijan Bučan iz Zagreba, Gundulićeva ulica 38, OIB:
44185079770

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:
52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu
u Zagrebu, Građansko-upravni odjel,

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u
Zagrebu posl.br. Sp-65/2017 od 10. prosinca
2020.

I Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-65/2017 od 10. prosinca 2020. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Kristijanom Bučanom s danom 10. prosinca 2020. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke).

II Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

III Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u Narodnim novinama broj 100/15, a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u

103
izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač postotak umanjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku, naveo postotak od 100%. Time je potrošač postupio i protivno citiranoj odredbi čl.17. st.1. ZSP-a jer isti plan nije sadržavao postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl.2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Na naprijed iznesenom stajalištu je i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici u svojoj odluci posl.br. GŽ-404/18 od 01. ožujka 2018. i u odluci GŽ-1508/17 od 1. ožujka 2018.

Također, izmjenama i dopunama ZSP-a je u ZSP dodan čl. 52.a u kojem stoji da ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza. U slučaju iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se da plan ispunjenja nije prihvaćen. Dakle cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

IV Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Mirjana Protić Gardenal

