REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj Povrv-47/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Marini Vučetić u pravnoj stvari tužitelja Opće bolnice Dr. Josip Benčević Slavonski Brod, Andrije Štampara 42, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, zastupanog po punomoćniku Draženu Ivančiću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, protiv tužene Jasne Kovačević, OIB: 13709323720 iz Slavonskog Broda, Frane Bulića 40, zastupane po punomoćnici Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavonskog Broda, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 30. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tužene i rasprave održane 3. studenog 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovrv-385/2025 koji je izdao javni bilježnik Dražen Orešković iz Nove Gradiške 5. ožujka 2025. i odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženoj Jasni Kovačević, OIB: 13709323720, Frane Bulića 40, Slavonski Brod, da tužitelju Opća bolnica Slavonski Brod, OIB: 91554844265, Ulica dr. Andrije Štampara 42, Slavonski Brod, na temelju vjerodostojne isprave i to: račun, 2021-PS0006216, namiri tražbinu u iznosu od 15.298,75 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 01.07.2020. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR4524840081100801711, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Opća bolnica Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 42, Slavonski Brod naknaditi tuženoj Jasni Kovačević iz Slavonskog Broda, Frane Bulića 40, trošak postupka u iznosu od 4.199,44 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu protiv tužene kao ovršenice radi duga.

2. Rješenjem ovog suda broj Povrv-47/2025-2 od 3. lipnja 2025. postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. U tužbi je navedeno da tužitelj ima potraživanje prema tuženoj u iznosu od ukupno 15.298,75 eura i tužitelj je predložio da sud nakon provedenog postupka obveže tuženu na isplatu

4. Tužena je u odgovoru na tužbu navela da ističe prigovor pasivne legitimacije jer ona nije naznačena na računu od 31. svibnja 2020., jer račun glasi na sasvim drugu osobu. Na računu je potraživanje izraženo u valuti koja i nije postojala u vrijeme izdavanja računa kao platežno sredstvo u RH. Tužena je istakla i prigovor zastare tužiteljičinog potraživanja po računu od 31. svibnja 2020.

5. Tužitelj je u podnesku od 6.lipnja 2025. naveo da prigovor promašene pasivne legitimacije koji je istakao tuženik je u cijelosti neosnovan. Točna je činjenica da račun tužitelja ne glasi na tuženu, već račun glasi na pokojnog supruga tužene Nedjeljka Kovačevića. Suprug tužene, pokojni Nedjeljko Kovačević liječio se kod tužitelja, te su tijekom liječenja nastali troškovi, koje on nije platio jer je preminuo. Nakon smrti pok. Nedjeljka Kovačevića (22.05.2020.) račun o bolničkom liječenju i sva medicinska dokumentacija dostavljena je tuženoj, kao njegovoj supruzi. Tužena je uz njenog sina Krešimira Milana Kovačevića, zakonski nasljednik iza pokojnog Nedjeljka Kovačevića rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ruže Medunić, kao povjerenika Općinskog suda u suda u Slav. Brodu. Iz naprijed navedenog rješenja o nasljeđivanju razvidno je kako je tužena naslijedila suvlasnički dio na nekretnini upisanoj u zk.ul.1432 k.o. Brodsko Vinogorje, kč.br.163/1. Prema odredbama Zakona o nasljeđivanju i to članka 139.st.1. nasljednik odgovara za dugove. Temeljem odredbi članka 139.st.3. Zakona o nasljeđivanju, nasljednik odgovara za dugove o nasljeđivanju, do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Kako je tužena nakon smrti supruga izbjegavala platiti tužiteljev račun za liječenje svog pokojeg supruga Nedjeljka Kovačevića, to je tužitelj bio primoran pokrenuti postupak naplate protiv tužene kao zakonskog nasljednika iza svog pokojnog supruga. U cijelosti su neosnovani i prigovori tužene u odnosu na zastaru tužiteljevog potraživanja. Sukladno odredbama članka 225. Zakona o obveznim odnosima u ovoj pravnoj stvari primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina. Stoga je prigovor zastare tužiteljevog potraživanja apsolutno neosnovan. Račun je izdan sukladno odredbama Zakona o računovodstvu i činjenici da je u Republici Hrvatskoj došlo do promjene valute plaćanja s obzirom da je ušla u monetarnu uniju. Nakon uvođenja nove valute sustav tužitelja račune izdaje isključivo u važećoj valuti, neovisno od kada je usluga izvršena. S obzirom na tu činjenicu svi računi su kod tužitelja izraženi u valuti koja je zakonito sredstvo plaćanja.

5. Tužena je u podnesku od 4. srpnja 2025. navela da je na računu naznačen br, 2021-PS0006216 od 31. svibnja 2020. glasi na sasvim drugu osobu (po odredbama Ovršnog zakona ovršni postupak temeljem vjerodostojne isprave se može voditi protiv osobe koja je naznačena kao dužnik u toj ispravi). Da je ovrhovoditelj imao mogućnost pokrenuti parnični postupak i tužbom tražiti da sud naloži presudom nasljedniku dužnika plaćanje duga pokojnog ostavitelja, pa tek na temelju te ovršne isprave

(pravomoćne presude donijete u parničnom postupku) pokrenuti ovrhu protiv ovršenika ovdje tuženika. Da je ovrhovoditelj je preskočio jednu fazu postupka, a da za to nema zakonski temelj. Da je na računu potraživanje izraženo u valuti koja nije postojala u vrijeme izdavanja računa kao platežno sredstvo u RH (račun izražen u tada važećim kunama je vjerodostojna isprava), preračunavanje u valutu eur je moguće navesti u prilogu i samom prijedlogu za ovrhu, jednom izdane vjerodostojne isprave i knjižene kao takve u knjigovodstvu se ne mogu mijenjati, nego knjigovodstvo može dati Izvod iz poslovnih knjiga u sada važećoj valuti, a što u ovom slučaju nije učinjeno. Da tuženik i dalje ističe i prigovor zastare ovrhovoditeljeva potraživanja po računu br. 2021-PS0006216 od 31. svibnja 2020. Također nije niti jasno koje je to usluge ovrhovoditelj pružio i po kojoj cijeni.

6. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun broj 2021-Ps0006216 iz kojeg je vidljivo da ga je izdao tužitelj 31. svibnja 2020. sa danom dospijeća 30. lipnja 2020. da glasi na Nedjeljka Kovačević OIB 35241185817 u iznosu od 15.298,75 eura (str. 7 spisa). Uvidom u rješenje nasljeđivanju broj O-806/2020-7 od 8.siječnja 2021. je vidljivo da je proveden ostavinski postupak iza pokojnog Nedjeljka Kovačevića, koji je umro 22. svibnja 2020. i da su ostavinska imovina istog nekretnine i neisplaćena mirovina iz Australije a nasljednici u Jasna Kovačević supruga i Krešimir Milan Kovačević sin (str. 8 do 9 spisa). Tužitelj je dostavio detaljan račun koji se odnosi na liječenje pokojnog Nedjeljka Kovačevića (str. 58 do 63 spisa). Uvidom u otpusno pismo za Nedjeljka Kovačevića je vidljivo da je isti liječen od akutne respiracijske insuficijencije i da je boravio na odjelu od 4. svibnja do 22. svibnja 2020. kada je i umro (str. 64 do 65 spisa). Uvidom u dopis HZZO-a od 6. svibnja 2026. je vidljivo da račun broj 20200255231 nije išao na naplatu prema HZZO-u nego je Nedjeljko Kovačević bio u obvezi osobnog plaćanja troškova bolničkog liječenja. Račun je izdan u skladu sa cijenom DTS Ao6Z koja je u razdoblju bolničkog liječenja iznosila 15.298,75 EUR /115.268,40 kn (str. 99 spisa).

7. Na temelju tako prevedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci presude.

8. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- je pokojni Nedjeljko Kovačević bio na liječenju kod tužitelja Opće Bolnice u Slavonskom Brodu,
- pok. Nedjeljko Kovačević nije imao zdravstveno osiguranje, a umro je 22. svibnja 2020.
- je rješenjem o nasljeđivanju broj O-806/2020-7 od 8. siječnja 2021. proveden ostavinski postupak iza pokojnog Nedjeljka Kovačevića koji je umro 22. svibnja 2020. i da su ostavinska imovina istog nekretnine i neisplaćena mirovina iz Australije, a nasljednici su Jasna Kovačević - supruga i Krešimir Milan Kovačević - sin.

9. Tijekom postupka je bilo sporno, u svezi istaknutih prigovora tužene:

- je li tužitelj trebao pokrenuti parnični postupak, umjesto ovršnog postupka, jer je račun koji je prilog prijedloga za ovrhu, sada tužbe, glasio na pokojnog Nedjeljka Kovačevića
- je li tužena pasivno legitimirana jer račun od 31. svibnja 2020. glasi na sasvim drugu osobu,
- to što je na računu potraživanje izraženo u valuti koja i nije postojala u vrijeme izdavanja računa kao platežno sredstvo u RH,
- je li potraživanje tužitelja po računu od 31. svibnja 2020. u zastari.

10. Na prijedlog za ovrhu primjenjuje se Ovršni zakon koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu. Na temelju čl. 31. st.1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020,

114/2022, 6/2024; dalje – OZ) Vjerodostojna isprava je, prema ovom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata. St. 2. Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.

10.1. Na temelju čl. 32. st.1. OZ Ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. St. 2. Odredba stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik.

11. Na sastanku predsjednika građanskih odjela Županijskog suda i građanskog odjela Vrhovnog suda 23. studenog 2023. zauzeto pravno stajalište: Primjena članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona kojim je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla, te ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku, a koji članak se primjenom stavka 2. istog članka na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik, ne odnosi se i na ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koju povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koja glasi na pok. dužnika određuje javni bilježnik, a ovrhovoditelj dokazuje prijenos ovršne tražbine na nasljednike rješenjem o nasljeđivanju.

12. Nesporno je da je tužitelj je kao ovrhovoditelj uz ovršni prijedlog priložio vjerodostojnu ispravu – račun, na temelju koje predlaže odrediti ovrhu općenito na imovini ovršenika Jasne Kovačević iako u toj vjerodostojnoj ispravi – računu koji je izdao tužitelj nije ona naznačena kao dužnik već je naveden Nedjeljko Kovačević.

13. Prijedlog za ovrhu je tužitelj podnio na temelju vjerodostojne isprave pa nema mjesta primjeni čl. 32. st. 2. OZ., i nema mogućnosti prijenosa obveze jer ovrhovoditelj ne može temeljem vjerodostojne isprave - računa protiv nasljednika pokrenuti ovršni postupak, već mora u posebnom parničnom postupku dokazati osnovu i visinu svoje tražbine prema Jasni Kovačević, zakonskoj nasljednici pokojnog Nedjeljka Kovačevića i nakon dobivanja ovršne isprave pokrenuti protiv Jasne Kovačević ovršni postupak na temelju ovršne isprave. U svezi navedenog nesporno je da tužitelj kao ovrhovoditelj nije mogao izravno protiv tužene Jasne Kovačević, tada ovršenice, pokrenuti ovršni postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nego je prvo morao u posebnom parničnom postupku dokazati osnovu i visinu svoje tražbine prema tuženoj Jasni Kovačević. Prigovor tužene je osnovan i nisu bili ispunjeni uvjeti za određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika. Prigovor tužene koji se odnosio na račun u eurima nije osnovan jer je Hrvatska službeno uvela euro kao svoju službenu valutu 1. siječnja 2023., s fiksnim tečajem konverzije: 1 euro iznosi 7,53450 kuna. Nije snovan niti prigovor zastare utuženog računa jer je dospijeće računa 30. lipnja 2020, a na temelju čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26) Tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare, dakle zastara na potraživanje tužitelja zastarijeva u lipnju 2025., a tužba je podnesena 17. siječnja 2025. prije isteka zastarnog roka.

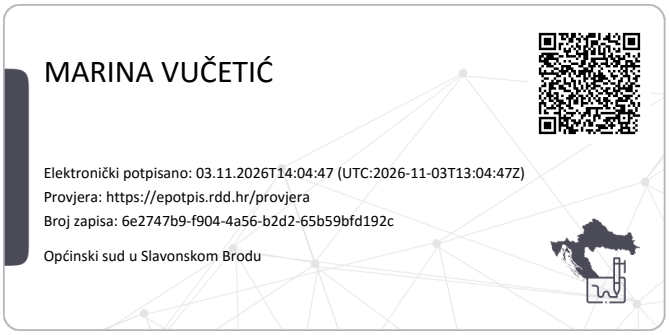
14. Tužitelj u ovom postupku nema ovršnu ispravu protiv tužene Jasne Kovačević iz koje bi bilo vidljivo da je predmetna tražbina na nju prenesena i da ju je ista u obvezi isplatiti tužitelju. Tužitelj je dostavio samo vjerodostojnu ispravu - račun koji glasi na pokojnog Nedjeljka Kovačevića, a ne na tuženu Jasnu Kovačević, a tužitelj je dostavio i rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Nedjeljka Kovačevića, koje ne predstavlja ispravu na temelju koje sud može odrediti ovrhu protiv nasljednika na temelju vjerodostojne isprave, i sud je u svezi navedenog odlučio kao u izreci presude budući da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan pa je sud ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika na temelju čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025; dalje – ZPP-a) tužbeni zahtjev je u cijelosti odbijen kao neosnovan.

15. Na temelju čl. 154.st.1. ZPP-a tužitelj je u obvezi naknaditi tuženoj troškove postupka jer je tužena u cijelosti uspjela u postupku.

16. Tuženoj je priznat trošak sastava prigovora na rješenje o ovrsi – sada odgovor na tužbu iznosu od 500,00 eura (tbr. 8.t.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika; NN 138/23, 107/2025; dalje - OT), trošak sastava podneska od 3. srpnja 2025. u iznosu od 100,00 eura (tbr. 8.t.3.OT), trošak sastava podneska od 7. srpnja 2025. u iznosu od 500,00 eura (tbr. 8.t.1. OT), trošak sastava podneska od 19. siječnja 2026. u iznosu od 500,00 eura (tbr. 8.t.1.OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 2. listopada 2025. u iznosu od 500,00 eura (tbr. 9.t.1. OT), trošak zastupanja ročištu održanom 15. travnja 2026. u iznosu od 500,00 eura (tbr. 9.t.1. OT), trošak zastupanja ročištu za objavu odluke 100,00 eura (tbr. 9.t.3. OT). Pripadajući porez iznosi 800,00 eura, sudska pristojba na prigovor je plaćena u iznosu od 199,44 eura. Ukupno je tuženoj priznat trošak u iznosu od 4.199,44 eura, kako je to i navedeno pod točk. II. izreke presude.

Slavonski Brod, 3. studenog 2026.

Sudac
Marina Vučetić



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088f-96c14**

Kontrolni broj: **037fe-19976-8b455**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.