



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 17 PŽ-952/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-03-2017

PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TLM HOLDING d.o.o. u stečaju, OIB 68249681796, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TLM – TPP d.o.o. u stečaju, OIB 60576413258, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, kojeg zastupa punomoćnik Mate Šimunović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šimunović & Bošnjak Milić d.o.o., Slavonski Brod, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-708/16-42 od 19. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika TLM – TPP d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-708/16-42 od 19. siječnja 2017. u točki II. redni broj 3. kojim je osporena tražbina tog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.351.980,26 kn te u točki III. izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci Trgovački sud u Zadru utvrdio je da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika TLM – TPP d.o.o. u stečaju i to tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.351.980,26 kn te je stečajni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 263. i čl. 265. Stečajnog zakona, s obzirom na to da je stečajni vjerovnik pravodobno prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj.

Protiv ovog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je uz prijavu dostavio svu relevantnu dokumentaciju, posebno karticu analitičkog knjigovodstva, te da pobijani dio rješenja ne sadrži valjane i obrazložene razloge osporavanja njegove tražbine. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijani dio rješenja i utvrditi osnovanom njegovu tražbinu, podredno ukinuti pobijani dio rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Pobijani dio rješenja ispitan je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz dostavljene preslike dijela spisa proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom stečajni vjerovnik na propisanom obrascu prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 8.351.980,26 kn. U prijavi je naveo da tražbinu dokazuje karticom analitike, koju je dostavio uz prijavu, kao i izjave o prijeboju, zapisnik sa skupštine stečajnog vjerovnika od 10. lipnja 2013. te rješenja o upisu registarskog suda. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, jer iz dostavljene dokumentacije nije mogao utvrditi da bi ona bila osnovana, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, i tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. st. 1. SZ-a). Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a).

Budući da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda (za koju ne postoji ovršna isprava), pravilno je prvostupanjski sud u smislu citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je njegova tražbina osporena i uputio ga na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine. Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi o osnovanosti razloga osporavanja njegove tražbine te posljedično tome osnovanost osporene tražbine bit će predmet raspravljanja u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine (ako žalitelj pravovremeno pokrene parnicu na koju je upućen) te ne može biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili eventualno neosnovano osporio njegovu tražbinu.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijani dio rješenja.

U Zagrebu 15. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpredka  
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN

