



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

14-01-2019

PRIMLJENO Poslovni broj: 26 PŽ-7230/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, za otvaranje stečajnog postupka nad LIČKI KROVOVI d.d., OIB 44864755840, Gračac, Zagrebačka 9, odlučujući o žalbama bivšeg likvidatora i bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika IVICE BERONIĆA, OIB 42492777093, Gračac, Zagrebačka ul. 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-50 od 12. studenog 2018. i St-893/2016-52 od 12. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba bivšeg likvidatora i zastupnika po zakonu dužnika Ivana Beronića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-50 od 12. studenog 2018.

II. Odbija se žalba bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Ivana Beronića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-52 od 12. studenog 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-50 od 12. studenog 2018. odbačen je kao nedopušten zahtjev likvidatora stečajnog dužnika Ivica Beronića za razrješenjem privremenog stečajnog upravitelja Ante Vukašine iz Zadra.

U obrazloženju se u bitnom navodi da podnositelj nije ovlašten za podnošenje prijedloga za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja, jer da prema odredbi čl. 91. u vezi s čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Stoga likvidator kao zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije ovlašten za podnošenje zahtjeva za razrješenje pa je prijedlog za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja odbačen.

U žalbi protiv tog rješenja se navodi da je rješenje protupravno, da sudionici ne znaju čitati misli, te da podnositelj nije likvidator od 7. lipnja 2018. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-52 od 12. studenog 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom društvom Lički krovovi d.d. u likvidaciji, Gračac, Zagrebačka 9, imenovan je stečajni upravitelj Ante Vukašin, pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od objave oglasa o otvaranju stečaja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju uz određene propisane uvjete, kao i razlučne i izlučne vjerovnike da u istom roku obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnikovi dužnici pozvani su na ispunjenje svojih obveza, određen je upis otvaranja stečaja u sudski registar i zemljišne knjige i određeno ispitno i izvještajno ročište za 13. veljače 2018.

U obrazloženju se navodi da iz zahtjeva Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Lički krovovi d.d. u likvidaciji, proizlazi da dužnik na dan 24. lipnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane nepodmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 645.162,71 kn, a iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja da likvidator Ivica Beronić nije napravio početna likvidacijska izvješća ni pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine, da nije provedena podjela imovine, da na dan otvaranja prethodnog postupka 27. travnja 2018. dužnik nema zaposlenih, da nakon predaje računa dobiti i bilance stanja za 2014. godinu, dužnik nije predavao nikakva izvješća o poslovnoj aktivnosti, da je na dan prethodnog postupka dužnik imao dugotrajnu imovinu koja se uglavnom odnosi na objekt motela, da je račun i dalje blokiran te da na dan 23. svibnja 2018. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.255.935,59 kn, pa da je dužnik i nesposoban za plaćanje i prezadužen. Stoga je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, procijenio da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka, te je na temelju čl. 129. Stečajnog zakona otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv tog rješenja bivši zastupnik po zakonu dužnika Ivica Beronić podnio je žalbu iz svih žalbenih razloga. Smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona. Ukazuje da je stečajni postupak otvoren nakon isteka od 60 dana od podnošenja prijedloga pa sud više nije nadležan za donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka. U žalbi dalje navodi da sudionici postupka ne znaju čitati misli te u rješenju je napisano: „Otvora se stečajni postupak“ i „Pozivaju se vjerovnici ...“ i „Imenuje se stečajni upravitelj ...“ te budući da žalitelj ne zna čitati misli takvo rješenje mu je nerazumljivo i proturječno jer je „se“ skraćeni oblik povratno posvojne zamjenice „sebe“ pa proizlazi da je stečajni postupak sam sebe otvorio, da vjerovnici sami sebe pozivaju i da je stečajni upravitelj sam sebe imenovao. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-50 od 12. studenog 2018. kojim je odbačen kao nedopušten zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Ante Vukašine iz Zadra je pravilno i na zakonu osnovano. Netočni su žalbeni navodi da Ivica Beronić nije likvidator od 7. lipnja 2018., jer je žalitelj Ivica Beronić, prema izvadku iz sudskog registra, prestao biti likvidator tek otvaranjem stečajnog postupka 12. studenog 2018. Međutim, zahtjev za razrješenje je podnesen 6. lipnja 2018. kada je žalitelj i prema svojim navodima još bio likvidator. Međutim, ti žalbeni navodi su irelevantni jer prema odredbi čl. 91. u vezi s čl. 119. st. 6. SZ-a sud može razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili drugih važnih razloga samo po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine. Stoga proizlazi da Ivica Beronić ni kao likvidator društva dužnika a pogotovo ne kao fizička osoba nije ovlašten na podnošenje prijedloga za razrješenjem privremenog stečajnog upravitelja, pa je prvostupanjski sud pravilno odbacio njegov zahtjev za razrješenjem privremenog stečajnog upravitelja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-50 od 12. studenog 2018. neosnovana i to pobijano rješenje potvrđeno.

Rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-52 od 12. studenog 2018. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom društvom Lički krovovi d.d. u likvidaciji je pravilno i osnovano na zakonu. Popisani najduži rok trajanja prethodnog postupka od 60 dana od podnošenja prijedloga je instruktivnog karaktera te nema posljedica za njegovo prekoračenje. Stoga prekoračenjem roka trajanja prethodnog postupka nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. ZPP-a.

Žalitelj ne osporava bitne činjenice da dužnik ima evidentirane nepodmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.255.935,59 kn, da je nesposoban za plaćanje i prezadužen, da u likvidacijskom postupku nije provedena podjela imovine, te da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o postojanju stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti iz čl. 6. i 7. SZ-a i otvorio stečajni postupak nad dužnikom.

Ostale primjedbe iz žalbe koje se tiču gramatike su irelevantne i pogrešne. Naime, uobičajeno je da se u sudskim odlukama koristi pasiv, a u trećem licu pasiv se može tvoriti povratnom česticom „se“ uz aktivni oblik glagola, što je gradivo osnovne škole.

Slijedom iznijetog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je, na temelju odredbe čl. 6. i 7. SZ-a, otvorio stečajni postupak.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-52 od 12. studenog 2018. neosnovana i to pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v.r.

Za točnost otpayka – ovlašteni službenik
Brankica Curman