REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU XIV Povrv-153/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Mirku Veleglavcu, u pravnoj stvari tužiteljice (ime u nominativu) Erste Steiermarkische banka d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3A, zastupana po odvjetnicima u OD „Hanžekovići partneri“ d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika (ime u nominativu) Ivica Petrić, OIB 69309787266, Blajburških žrtava 3, Šibenik, radi naplate, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 04. rujna 2026. godine u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marije Borovac odvjetničke vježbenice u OD Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb Pisarnica Split i tuženika, na ročištu objave odluke dana 02. studenog 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, donesenom po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama pod poslovnim brojem Ovrv-232/2019 dana 02. travnja 2019. godine, u dijelu kojim se nalaže tuženiku (ime u nominativu) Ivica Petrić, OIB 69309787266, platiti tužitelju (ime u nominativu) Erste Steiermarkische banka d.d., OIB 23057039320, platiti iznos od 1.046,37 eura (tisuću četrdeset šest eura i 37/100 euro centa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na isti iznos teku od dana 03. kolovoza 2026. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, kao i iznos od 480,48 eura (četiristo osamdeset eura i 48/100 euro centa) na ime zakonskih zateznih kamata, sve u roku od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, donesenom po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama pod poslovnim brojem Ovrv-232/2019 dana 02. travnja 2019. godine u preostalom dijelu izvan onog o kojem suđeno u točki I. ove izreke, te se utvrđuje da je tužitelj u tom dijelu povukao tužbeni zahtjev.

III. Nalaže se tuženiku (ime u nominativu) Ivica Petrić, OIB 69309787266, platiti tužitelju (ime u nominativu) Erste Steiermarkische banka d.d., OIB 23057039320, parnični trošak u iznosu od 1.705,83 eura (tisuću sedamsto pet eura i 83/100 euro centa), to sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na isti iznos od dana donošenja ove presude do isplate, sve rokom od petnaest dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari, po prijedlogu tužitelja, javni bilježnik u Vodicama Mira Grbac odredila je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem

Ovrv-232/2019 dana 02. travnja 2019. godine, koje je povodom prigovora tuženika izjavljenog pravodobno neposredno dana 11. travnja 2019. godine, stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Povrv-153/2019 dana 04. kolovoza 2019. godine, te je određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U nastavku postupka tužitelj je i dalje ostao kod svojih navoda da mu tuženik nije podmirio utuženi iznos u visini od 1.046,37 eura, povlačeći tako time dio potraživanja za iznos glavnice od 3,06 eura (nakon provedenog vještačenja), tražeći i dospjelu zakonsku zateznu kamatu na navedeni iznos od dana 05. travnja 2019. godine do dana 02. kolovoza 2026. godine (dan obračuna po vještaku financijsko računovodstvene struke), uključivo sa troškovima ovršnog, odnosno ovog parničnog postupka, pa je predložio odbiti prigovor tuženika i održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je poslovnim brojem Ovrv-232/2019 donijela javni bilježnik u Vodicama Mira Grbac dana 02. travnja 2019. godine.

3. Naglasio je da se potraživanje tužitelja koje je predmet ovog postupka odnosi se na nedozvoljeno prekoračenje tuženika po tekućem računu broj 3206658197, te da je tuženiku radi ulaska u nedozvoljeni minus tužitelj dana 19. veljače 2019. godine onemogućio daljnje služenje s tekućim računom, s tim da je dugovanje tuženika preneseno na sporna potraživanja, to sukladno odredbama čl. 62. i 63. Pravilnika o poslovanju s tekućim računima građana.

4. Posebno je istaknuo kako Ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu člankom 7. propisuje da u slučaju kada vlasnik računa ne podmiruje uredno svoje obveze prema Banci daje neopozivi nalog istoj da bez njegova daljnjeg pitanja i odobrenja nedospjeli iznos Limita proglasi dospjelim odnosno da proglasi dospjelim Okvirni kredit i naplati ih s tekućeg računa. Tužitelj da je tuženiku dostavio tri opomene, dana 15. i 28. siječnja 2019. godine, te opomenu pred tužbu dana 18. veljače 2019 godine na koje da se tuženik oglušio. Navodi prigovora tuženika na predmetno rješenje o ovrsi, da su paušalni i ničim dokazani.

5. Tuženik je u podnesenom prigovoru protiv predmetnog rješenja o ovrsi i tijekom postupka u cijelosti osporavao osnov i visinu potraživanja tužitelja, predložio je staviti isto rješenje izvan snage i tuženiku dosuditi parnični trošak.

6. Naglašavao je da tužitelj prije pokretanja predmetne ovrhe nije ispunio zakonsku dužnost o obavještavanju tuženika o ukidanju dopuštenog prekoračenja, susljedno da tužitelj nije ponudio tuženiku postupnu otplatu iskorištenog iznosa minusa. Suviše, predmetni ugovori kojima da je tužitelj odobrio tuženiku korištenje dopuštenog prekoračenja po tekućem računu (dozvoljeni minus) da je ništetan jer da je tužitelj u odnosnom vremenu bio u vlasništvu strane banke te da istom nije bilo dopušteno poslovanje po posebnim propisima.

7. Izjavio je dana 05. veljače 2021. godine i protutužbeni zahtjev glede kojeg je ovaj sud rješenjem od dana 16. siječnja 2026. godine odredio da će se odlučivati u zasebnom postupku.

8. U dokaznom postupku pregledan je spis javnog bilježnika u Vodicama Mire Grbac pod poslovnim brojem Ovrv-232/19, iz istog spisa posebice izvod iz poslovnih knjiga tužitelja sa stanjem na dan 18. ožujka 2019. godine, pročitan je prigovor tuženika (tada ovršenika), te ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu broj 3206658197 i Maestro limitu za rate, pročitan je Pravilnik o poslovanju s tekućim računima građana tužitelja (listovi 17 do 29 spisa), opomene koje je tužitelj odaslao tuženiku (listovi 15 i 16 spisa), izvod prometa po računu tužitelja za tuženika (listovi 30 do 33 spisa), opomena pred tužbu s nadnevkom 18. veljače 2019. godine, prometna kartica konta tužitelja s nadnevkom 05. listopada 2020. godine, obračun zatezne kamate po računu broj 3206658197 s nadnevkom 07. rujna 2020. godine, ugovor o tekućem računu broj 2402006-1031262160/80404000-3206658197 od dana 12. srpnja 2011. godine, izvod iz prometa po računu za tuženika za razdoblje od 13. siječnja 2018. godine do 05. listopada 2020. godine, pročitan je nalaz i mišljenje vještaka financijsko knjigovodstvene struke Hrvojke Bačić, dipl. oec. od dana 21. kolovoza 2026. godine.

8.1. Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan (platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u Vodicama Mire Grbac pod poslovnim brojem Ovrv-232/2019 dana 02. travnja 2019. godine u dijelu kako je navedeno u točki I. izreke ove presude održava se na snazi).

10. Postupajući sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) ovaj sud je iz supstrata izvedenih dokaza utvrdio odlučne činjenice koje su snažile postavljeni tužbeni zahtjev, pa je stoga isti usvojen, dok je u dijelu u kojem je tužitelj povukao tužbeni zahtjev predmetni platni nalog stavljen izvan snage i zato je suđeno kao u izreci ove presude.

11. Iz supstrata izvedenih dokaza utvrđene su, između ostalih, slijedeće, po ocjeni ovog suda, odlučujuće činjenice za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari:

- tužitelj i tuženik su dana 12. srpnja 2011. godine zaključili ugovor o tekućem računu broj 2402006-1031262160/80404000-3206658197 kojim je tužitelj (banka) tuženiku (klijentu) otvorila tekući račun za primanje uplata i obavljanje isplata u granicama raspoloživog stanja na računu, to na način i pod uvjetima utanačenim istim ugovorom,

- dana 08. siječnja 2014. godine stranke iz ove parnice zaključile su i ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu broj 3206658197 (HR7224020063206658197) i Maestro limitu za rate, po kojem je tužitelj omogućio tuženiku korištenje okvirnog kredita u iznosu od tadašnjih 8.000,00 kuna (1.061,78 eura po fiksnom tečaju HNB-a od 7,53450 kuna za 1,00 euro), te iznos limita za plaćanje na rate u iznosu od 3.300,00 kuna (436,25 eura po navedenom fiksnom tečaju), tj. ukupno 11.300,00 kuna ili 1.499,77 eura po spomenutom fiksnom tečaju s ugovorenim rokom korištenja u razdoblju od 09. siječnja 2014. godine do 09. siječnja 2015. godine,

- iz izvoda prometa po računu tuženika kod tužitelja s nadnevkom od 05. listopada 2020. godine, za razdoblje od dana 13. siječnja 2018. godine do 05. listopada 2020. godine razvidno je da je na dan 05. veljače 2019. godine tužitelj za tuženika evidentirao negativni saldo na računu u iznosu od 7.946,91 tadašnju kunu, te da je isti iznos dana 19. veljače 2019. godine prenio na sporna potraživanja,

- pregledom opomena od dana 15. i 28. siječnja 2019. godine, te opomene pred tužbu od dana 18. veljače 2019. godine vidljivo je da je tužitelj upozorio tuženika i pozvao istog na plaćanje ukupnog iznosa od tadašnjih 8.024,28 kuna (1.065,00 eura po ranije navedenom fiksnom tečaju) to na ime dospjele glavnice s pripadajućim kamatama prema obračunu tužitelja (list 97 spisa),

- iz prometa kartice konta tužitelja s nadnevkom od 05. listopada 2020. godine vidljivo je da je tužitelj navedenog datuma teretio tuženika za dugovanje od 7.946,91 kunu ili 1054,74 eura po spomenutom fiksnom tečaju,

- provedenim financijskim vještačenjem uz sudu dostupne i po strankama dostavljene dokumentacije u konkretnoj pravnoj stvari, vještak financijsko računovodstvene struke Hrvojka Bačić dipl. oec. nalazom i mišljenjem dostavljenim sudu dana 21. kolovoza 2026. godine navela je da potraživanje tužitelja prema tuženiku proizlazi iz ugovornog odnosa po tekućem računu, odnosno partiji broj 3206658197, da je prema izvodu iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 18. ožujka 2019. godine evidentirano ukupno potraživanje prema tuženiku u iznosu od 8.022,64 kuna, od čega glavnica iznosi 7.906,91 kuna, odnosno 1.049,43 eura po fiksnom tečaju HNB-a, dok kamate iznose 115,73 kuna, odnosno 15,36 eura po navedenom tečaju,

- vještak je dodala da je prema prometnoj kartici konta evidentirana uplata tuženika u iznosu od 23,00 kune, odnosno 3,05 eura po navedenom tečaju dana 05. travnja 2019. godine, koju uplatu da je uračunala u smanjenje glavnice koja da je nakon toga preostala u iznosu od 7.883,91 kuna, odnosno 1.046,37 eura po spomenutom tečaju,

- na navedeni iznos glavnice obračunate zakonske zatezne kamate za razdoblje od 05. travnja 2019. godine do 02. kolovoza 2026. godine, da iznose 3.504,46 kuna, odnosno 480,48 eura po fiksnom tečaju HNB, slijedom čega da proizlazi da je na dan 02. kolovoza 2026. godine ukupno potraživanje tužitelja prema tuženiku po osnovi glavnice i obračunatih zakonskih zateznih kamata 1.526,86 eura, od čega na ime glavnice 1.046,37 eura i zakonske zatezne kamate 480,48 eura,

12. Slijedom iznesenih utvrđenih odlučnih činjenica, a cijeneći da tuženik ničim nije dokazao da je utvrđeno dugovanje prema tužitelju podmirio, kao i da su neutemeljeni navodi tuženika o tome da su predmetni ugovori (o tekućem računu i okvirnom kreditu) zaključeni između stranaka ništetni, jer da je tužitelj u odnosnom vremenu bio u vlasništvu strane banke stoga da istom nije bilo dopušteno poslovanje na području Republike Hrvatske, po posebnim propisima, budući da je tužitelj od svog osnivanja 2003. godine zaveden u registru trgovačkih društava (tako iz sudskog registra) kao pravna osoba s bankarskom djelatnošću i od tada sudjeluje u pravnom prometu Republike Hrvatske, to sa dozvolom Hrvatske narodne banke za rad prema

odredbama zakona o kreditnim institucijama, tj. u odnosnom vremenu važećeg Zakona o bankama (Nar. nov. broj: 84/02 i 141/06), a dokaza o suprotnom tuženik tijekom ove parnice nije pružio, to je utvrđeno postojanje utuženog duga tuženika prema tužitelju u iznosu od 1.046,37 eura kao i postojanje dospjele zakonske zatezne kamate na isti dug za razdoblje od 05. travnja 2019. godine do 02. kolovoza 2026. godine u visini od 3.504,46 kuna, odnosno 480,48 eura po fiksnom tečaju HNB, to osnovom odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov. broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 – dalje: ZOO) u kojem dijelu je održan na snazi predmetni platni nalog, a isti je ukinut u dijelu utuženog potraživanja za iznos glavnice od 3,06 eura (s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom) u kojem dijelu je tužitelj povukao tužbeni zahtjev, pa je stoga suđeno kao u izreci ove presude.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 154. stavka 1., članka 155. i 164. ZPP-a i VPS od 1.046,37 eura tužitelju koji je uspio u parnici i određeno popisao parnični trošak isti je utvrđen za zastupanja po kvalificiranom punomoćniku na ročištima dana 05. veljače 2021. godine, 31. siječnja 2025. godine i 04. rujna 2026. godine, ukupno 225,00 bodova (3X75,00 bodova), te za sastav obrazloženih podnesaka od 30. rujna 2020. godine (očitovanje na prigovor tuženika) i 29. siječnja 2025. godine (očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka), ukupno 150,00 bodova (2X75,00 bodova), sveukupno 375,00 bodova sve sukladno Tbr. 8. st. 1. i Tbr. 9. st. 1. u svezi Tbr. 7. st. toč. 1., Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Nar. nov. broj: 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa) ili u novcu 750,00 eura po Tbr. 54. Tarife (1,00 bod u vrijednosti od 2,00 eura) i još 25,00% PDV-a na isti iznos po Tbr.46 Tarife u iznosu od 187,50 eura, kao i sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 39,82 eura to po Tar. br. 2. u svezi s Tar. br. 1. Tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama (Nar. nov. broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZOSP), te još 600,00 eura plaćenog predujma za troškove vještačenja i 68,33 eura priznatog troška po predmetnom rješenju o ovrsi, sveukupno 1.705,83 eura, koliko je tužitelju dosuđeno troška, a tuženiku naloženo platiti, zato je riješeno kao u točki III. izreke ove presude.

25.1. Na dosuđeni parnični trošak tužitelju je dosuđena zatezna kamata koja teče od donošenja ove presude do isplate, sukladno članku 30. stavku 2. Ovršnog zakona (Nar. nov. broj: 112/12, 25/13, 93/14, 65/16, 73/17 i 131/20, 114/22 i 6/24), u visini prema članku 29. stavkom 2. ZOO-a.

26. Tužitelju u ovoj parnici nije obistinjen trošak sastava podnesaka od dana 19. veljače 2021. godine, 23. ožujka 2023. godine, 25. studenog 2024. godine i 29. siječnja 2025. godine jer se isti odnose na očitovanja u svezi protutužbe tuženika o kojoj je sud odlučio da će se raspravljati u zasebnoj parnici.

U Šibeniku, dana 02. studenog 2026. godine

S U D A C

Mirko Veleglavac

MIRKO VELEGLAVAC

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:59:45 (UTC:2026-11-02T13:59:45Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c2d9770b-76ba-47a9-9f6e-42b97f2d0922
Općinski sud u Šibeniku

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Stranka nezadovoljna ovom presudom može protiv iste izjaviti žalbu u roku od petnaest dana po objavi ili primitku pismenog otpravka iste, ovisno o urednosti dostave za ročište objave odluke. Eventualna žalba podnosi se pisano u tri primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DN-a:

Po zapisniku o objavi presude.

Broj zapisa: **9-3088f-86fc7**

Kontrolni broj: **0b31d-c056a-46986**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.