



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18.8-546/16-74 173  
37 Pž-7061/2017-2  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

19-12-2017

Predano za poštu obično-pres. dne 13.12.2017  
POŠTA ZAGREB R. 05/99 0666  
Broj primjerka 3 prilozi  
Taksirano KN POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FUMARI d.o.o. u stečaju, Lastovo, Svetog Antuna b.b., OIB 70939647979, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ZLATE IVANKE BORZIĆ iz Zagreba, OIB 76730044914. koju zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/16-63 od 11. listopada 2017. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/2016-66 od 23. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

I. Odbacuje se žalba Zlate Ivanke Borzić protiv točke II. i dijela točke IV. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/16-63 od 11. listopada 2017. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/16-66 od 23. listopada 2017. u kojem je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 7.948,10 kn isplati žaliteljici.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/16-63 od 11. listopada 2017. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/2016-66 od 23. listopada 2017. u točkama I., III. i dijelu točke IV. kojem je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 44.609,92 kn isplati na račun stečajnog dužnika i predmet se u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je, nakon javnog ročišta za diobu kupovnine odlučeno o namirenju i to na način da se na ime troškova postupka određuje iznos od 44.609,92 kn te se razlučni vjerovnik namiruje u iznosu od 7.948,10 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je temeljem odredbe čl. 253. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje u tekstu: SZ) određeno da nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utška će se u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik.



Prema odredbi čl. 254. st. 2. SZ-a troškovi unovčenja obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase, te ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza uračunat će se u troškove unovčenja. Stečajni upravitelj je u spis 11. rujna 2017. dostavio podnesak kojim obračunava trošak unovčenja navodeći nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 8.409,28 kn, stvarni trošak u iznosu od 2.012,00 kn, predujam FINA za pokriće troškova prodaje javnom dražbom u iznosu od 2.800,00 kn, elaborat procjene nekretnine u iznosu od 7.500,00 kn, gašenje računa, otvaranje i gašenje novog računa u iznosu od 300,00 kn, ovjera potpisa u iznosu od 100,00 kn, pečat u iznosu od 177,50 kn, materijalni troškovi u iznosu od 1.500,00 kn, knjigovodstvo u iznosu od 9.846,04 kn, arhiviranje građe u iznosu od 2.000,00 kn, te PDV u iznosu od 10.511,60 kn, ukupno trošak unovčenja u iznosu od 45.156,42 kn, sve objavljeno na e-oglasnoj ploči suda, te 3. listopada 2017. kojim obračunava trošak i očituje se po zaključku suda od 27. rujna 2017., a koji podnesak je objavljen na e-oglasnoj ploči suda. Na ročištu za diobu kupovnine stečajni upravitelj je mijenjao stavku ovjere potpisa jer je očitom omaškom naveden iznos od 100,00 kuna a radi se o iznosu od 47,50 kn, te za arhiviranje građe umjesto iznosa od 2.000,00 kn navodi da je trošak u iznosu od 1.000,00 kn, a u odnosu na stavku naknada stvarnih troškova umjesto iznosa od 2.012,00 kn, treba stajati iznos od 3.018,00 kn, kako je ranije u podnesku od 3. listopada 2017. specificirano a odnosi se na trošak puta. Stečajni upravitelj navodi da je materijalni trošak umjesto iznosa od 1.500,00 kn iznos od 1.000,00 kn, a kako je specificirano u podnesku od 3. listopada 2017. Predlaže izvršiti diobu utška ostvarenog prodajom imovine nekretnine stečajnog dužnika na način da se namiruju troškovi utvrđenja tražbine i unovčenja u iznosu od 44.609,92 kn, a ostatak u iznosu od 7.948,10 kn namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika. Navodi da je obvezu opterećenja porezom stečajne mase uračunao u trošak.

Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka iz čl. 254. st. 2. SZ-a iz preostalog iznosa ostvarenog utška pristupilo se namirenju tražbine jedinog upisanog razlučnog vjerovnika Zlate Ivanke Borzić u iznosu od 7.948,10 kuna. Prodajom imovine nije ostvareno dovoljno sredstava za namirenje cjelokupne tražbine upisanog razlučnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila razlučna vjerovnica Zlata Ivanka Borzić radi bitne povrede odredaba postupka te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovo odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe kako jako mali iznos pripada vjerovniku pa to istu čini besmislenom, a nije jasno na temelju čega je sud priznao troškove u tako visokom iznosu niti se pobijano rješenje može valjano ispitati. Nadalje navodi da je sud prihvatio stavke „materijalni trošak“ potom „stvarni trošak“ pa nije jasno o kojim se to troškovima radi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično je osnovana.

Žaliteljica nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točke II. i dijela točke IV. izreke pobijane odluke, jer je istom odlučeno o namirenju same žaliteljice, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u tom dijelu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.



Ispitavši pobijano rješenje u preostalom dijelu na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita jer u njoj nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

U konkretnom slučaju je stečajni upravitelj 11. rujna 2017. dostavio obračun troškova unovčenja, no nisu dostavljeni dokazi o troškovima koji se navode u predmetnom podnesku, niti je sud kod donošenja pobijane odluke obrazložio kako je provjerio navode iz dostavljenog obračuna troškova. Tako se uočava da je kao trošak naveden i porez na dodanu vrijednost, no ne može se utvrditi o kojem točno porezu je riječ, jer je u Zaključku o prodaji navedeno da dužnik nije u sustavu poreza na dodanu vrijednosti te da taj iznos nije uključen u cijenu. Naime točno je da je temeljem odredbe čl. 254. st. 2. SZ-a između ostalog određeno da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza uračunat će se u troškove unovčenja, no u konkretnom slučaju se odluka ne može ispitati jer nije jasno o kojem porezu je točno riječ.

Nadalje, sud je u obrazloženju naveo da se priznaje i trošak predujma Financijskoj agenciji za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom u iznosu od 2.800,00 kn, no, iz pobijane odluke i preslike dijela spisa proizlazi da je nekretnina prodana na prvom ročištu za javnu dražbu, pa se ne može ispitati kako je sud utvrdio da je taj iznos potreban za namirenje troškova postupka.

Naime sud je u obrazloženju pobijanog rješenja samo naveo što je stečajni upravitelj naveo kao troškove bez navođenja razloga zašto sud smatra te troškove osnovanim i jesu li svi navedeni troškovi i osnovani, stoga odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i pobijano rješenje u dijelu odluke o troškovima utvrđivanja tražbine i unovčenja ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti zahtjev za naknadu troškova te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku pri čemu će odlučiti o iznosu troškova utvrđivanja tražbine i unovčenja i eventualno o dodatnom namirenju razlučnog vjerovnika ovisno o raspoloživim novčanim sredstvima.

Zagreb, 29. studenog 2017.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost  
otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

U. Z. B. 1796j/cic