

1

od 1.074.727,40 kn / 142.640,84 eura zadržati sve do konačnog unovčenja nekretnine te će služiti za troškove nove prodaje i namirenje razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

U razdoblju od veljače do svibnja 2023. održana je nova dražba, a najvišu cijenu u iznosu od 1.200.704,19 eura ponudio je Antun Divić, ali nije uplatio kupovninu, pa je nekretnina dosuđena drugom kupcu, Ivanu Bogoviću za iznos od 928.204,19 eura. Ivan Bogović je kupovninu uplatio u kolovozu 2023.

Nakon što je nekretnina konačno unovčena u ponovljenoj drugoj elektroničkoj dražbi (ID nadmetanja 42217) prvostupanjski sud je bio dužan postupiti po rješenju poslovni broj: St-793/2019-121 od 16. studenog 2022. kao i smislu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 66 Pž-5032/2022-2 od 21. prosinca 2022. te odlučiti o potrebi daljnjeg zadržavanja Ponuditeljeve jamčevine i u kojoj visini. U tu svrhu prvostupanjski sud je bio dužan utvrditi razliku u cijeni koju je u prijašnjoj dražbi nudio Ponuditelj (925.560,69 eura) i cijeni postignutoj na u novoj dražbi (1.200.704,19 eura), te troškove nove prodaje. Iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud utvrđivao ovu razliku u cijeni, a ona je jedina relevantna za odluku o povratu Ponuditeljeve jamčevine.

Budući je za nekretninu na novoj dražbi postignuta veća cijena (1.200.704,19 eura) od cijene koju je Ponuditelj nudio u prijašnjoj dražbi (925.560,69 eura) to ne postoji razlika cijene koju bi trebalo naknaditi iz Ponuditeljeve jamčevine, nego iz te jamčevine treba naknaditi samo troškove nove prodaje. Drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj Pž-2217/2025-2 od 11. lipnja 2025, navodi:

„U konkretnom slučaju žalitelj Projekt Viškovo d.o.o. nije uplatio kupovninu u iznosu od 925.560,69 EUR pa bi bio dužan trpjeti namirenje troškova nove prodaje i naknadu razlike u cijeni postignutoj na slijedećoj prodaji. Kako proizlazi da je na novoj prodaji postignuta viša cijena od prijašnje (1.200.704,19 eura) to bi ovaj žalitelj bio dužan samo naknaditi troškove nastale kod nove prodaje (kada je hotel dosuđen Antunu Diviću). Pobijana odluka suda uopće ne sadrži obrazloženje koje to troškove i u kojoj visini treba namiriti žalitelj Projekt Viškovo d.o.o. pa pobijano rješenje u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se za sada ne može ispitati.“

Međutim, ni novo prvostupanjsko rješenje koje ponuditelj pobija ovom žalbom ne sadrži obrazloženje koje to troškove i u kojoj visini nastale kod nove prodaje (kada je hotel dosuđen Antunu Diviću) treba naknaditi Ponuditelj, a samo te troškove Ponuditelj treba naknaditi iz jamčevine koja mu je privremeno zadržana na prijašnjoj dražbi jer je, kako je naprijed već navedeno, na novoj dražbi postignuta viša cijena od cijene koju je Ponuditelj ponudio na prijašnjoj dražbi.

Radi svega navedenog Ponuditelj predlaže naslovnom sudu žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ponuditelj

PROJEKT VIŠKOVO d.o.o.
Nikola Mostarkić, direktor

SOR OS 2
31000PU 31000

D



RG889194236HR 2,25 EUR
0,00 EUR
389 35000 30.07.2025. 15:47:15 1/1

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

ZAGREBAČKA 2

31 000 OSIJEK

Poslovni broj: St-793/2019