

# TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

Zagrebačka 2.

31000 O S I J E K

**Na poslovni broj: St-157/2024-20**

Protiv rješenja Naslovnoga suda broja gornjeg od 26. lipnja 2024. god. vjerovnik Zorka Grujičić po punomoćniku Emilu Mitrovski, odvjetniku iz Vukovara u zakonskom roku izjavljuje:

## Ž A L B U

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

**- 3 (tri) primjerka žalbe**

Pobijanim rješenjem Naslovnoga suda gornjega broja od 26. lipnja 2024. godine, stavkom V. izreke pobijanog rješenja prvostupanjski sud riješio je: „**Odbacuje se prijava tražbine zaprimljene 23. lipnja 2024. vjerovnika ZORKE GRUJIČIĆ, OIB: 83219378244, Vukovar, Zrinska 39. kao nepravodobna.**“

Izreka presude u pobijanom rješenju u odnosu na vjerovnika Zorku Grujičić je u suprotnosti sa obrazloženjem- točnije obrazloženja za takovu odluku u obrazloženju niti nema, ista je u suprotnosti sa navodima detaljne prijave potraživanja, tako da je izreka u cijelosti neobrazložena, te se iz tih razloga ne može ispitati, na koji način je prvostupanjski sud ostvario žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a što će nastavno biti obrazloženo.

Prije svega, vjerovnik je u cijelosti obrazložio činjenicu nepravodobne prijave potraživanja od strane vjerovnika Zorke Grujičić u samoj prijavi potraživanja koja prileži spisu, te da je do toga došlo isključivom krivnjom dužnika, pa čak i na temelju kaznenoga djela prijevare od strane dužnika, pa je bitno ponoviti sve relevantne činjenice koje su kronološki navedene kako bi drugostupanjski sud imao u vidu sve činjenice rješavajući ovu žalbu.

1) NADNEVKA 08. VELJAČE 2024. GODINE KAO PUNOMOĆNIK TUŽITELJA ZORKE GRUJIČIĆ PODNIO SAM PUTEM E-KOMUNIKACIJE SA SUDOVIMA OPĆINSKOM SUDU U VUKOVARU TUŽBU RADI RASKIDA UGOVORA O IZVOĐENJU RADOVA I ISPLATI UPLAĆENIH NOVČANIH SREDSTAVA KOJI POSTUPAK SE VODIO POD POSLOVNIM BROJEM P-33/2024 PROTIV TUŽENIKA VENGEŠ d.o.o. IZ VUKOVARA SA UVODNO OZNAČENIM PODACIMA ZA TUŽENIKA.

2) PRIJE PODNOŠENJA TUŽBE, NADNEVKA 06. VELJAČE 2024. PRIBAVIO SAM IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU KAO PREDUVJETA ZA PODNOŠENJA TUŽBE I DOKAZA DA JE TUŽENIK REGISTRIRAN KAO TVRTKA U REGISTRU TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU.

3) NAKON PRIMITKA TUŽBE, OPĆINSKI SUD U VUKOVARU DOSTAVIO JE TUŽBU MOJE STRANKE I TUŽITELJICE TUŽENIKU NA ODGOVOR I TO NADNEVKA 12. TRAVNJA 2024. GODINE.

4) U MEĐUVREMENU SAM KAO PUNOMOĆNIK TUŽITELJICE, A NA POZIV OPĆINSKOG SUDA U VUKOVARU DOSTAVIO I UPLATU SUDSKE PRISTOJBE NA TUŽBU, TE DOKAZ O TOME OPĆINSKOM SUDU DOSTAVIO ELEKTRONSKOM POŠTOM NADNEVKA 27. TRAVNJA 2024. GODINE.

5) ZNAKOVITO JE ZA NAPOMENUTI DA JE TUŽENIK VEĆ PUNO PRIJE ZNAO ZA PODNOŠENJE PREDMETNE TUŽBE, TE JE ZA PUNOMOĆNIKA ANGAŽIRAO BORISA HLATKI, ODVJETNIKA IZ VUKOVARA KOJI JE JOŠ 29. VELJAČE 2024. GODINE OPĆINSKOM SUDU U VUKOVARU UPRAVO NA POSLOVNI BROJ PREDMETA DOSTAVIO PUNOMOĆ ZA ZASTUPANJE TUŽENIKA VENGES d.o.o., DAKLE, PUNO PRIJE NEGO LI MU JE TUŽBA DOSTAVLJENA NA ODGOVOR (12. TRAVNJA 2024. GODINE).

6) NADNEVKA 10. SVIBNJA 2024. GODINE TUŽENIK DAJE PISANI ODGOVOR NA TUŽBU, OSPORAVAJUĆI IZ SVOJIH RAZLOGA TUŽBU, UPUŠTAJUĆI SE PRI TOME U MERITUM POSTUPKA, **ALI PRI TOME NIGDJE NE NAVODEĆI DA JE TUŽENIK VENGES d.o.o. DA JE PRIJE TOGA NADNEVKA 01. OŽUJKA 2024. GODINE PODNIO PO PUNOMOĆNIKU ZAHTJEV ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA, NAKON ČEGA JE TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU POD BROJEM GORNJIM DONIO I RJEŠENJE NADNEVKA 08. OŽUJKA POD POSLOVNIM BROJEM GORNJIM.**

**DAKLE, KLJUČNU ČINJENICU TUŽENIK, OVDJE DUŽNIK PO PUNOMOĆNIKU HOTIMIČNO ISPUSTIO JE NAVESTI U ODGOVORU NA TUŽBU, PRI ČEMU JE DOVEO U ZABLUDU I OPĆINSKI SUD U VUKOVARU I MENE KAO PUNOMOĆNIKA TUŽITELJICE.**

7) OPĆINSKI SUD U VUKOVARU, TEK NADNEVKA 10. SVIBNJA 2024. GODINE DONOSI RJEŠENJE BROJ. P-33/2024 KOJIM ODREĐUJE PREKID POSTUPKA U OVOJ PRAVNOJ STVARI, GDJE POD TOČKOM 2. OBRAZLOŽENJA STOJI DA JE SUD IZVRŠIO U PODATKE IZ SUDSKOG REGISTRA ZA TUŽENIKA U E-SPISU TE UTVRDIO DA JE NAD TUŽENIKOM RJEŠENJEM NASLOVNOGA SUDA BROJ St-157/2024 OD 08. OŽUJKA 2024. GOD. OTVOREN PREDSTEČAJNI POSTUPAK.

8) TU SE POSTAVLJA OPRAVDANO PITANJE: RADI ČEGA OPĆINSKI SUD U VUKOVARU O OTVARANJU STEČAJNOG POSTUPKA NAVEDENU ČINJENICU NIJE UTVRADIO RANIJE, „NEGO BAŠ SADA?“, A TO JE MOGAO I U TOM SMISLU ME KAO PUNOMOĆNIKU O TOME ME NIJE IZVIJESTIO NEGO JE POSTUPAO KAO DA SE NIŠTA NE DOGAĐA I NA TAJ NAČIN ME DOVEO U ZABLUDU DA JE POSTUPAK U REDOVITOM TIJEKU, NA KOJI NAČIN ME JE ONEMOGUĆIO DA POSTAVIM POTRAŽIVANJE TUŽITELJICE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU.

9) DAKLE, NE ZNAJUĆI NIŠTA O PREDSTEČAJNOM POSTUPKU OBRATIO SAM SE PUTEM TELEFONA POVJERENIKU VLASTI MAJSTOROVIĆ KOJA MI JE TEK NAKNADNO NAKON PRIMITKA RJEŠENJA OPĆINSKOG SUDA U VUKOVARU DOSTAVILA PUTEM MAILA PREDMETNO RJEŠENJE NASLOVNOGA SUDA IZ KOJEGA JE RAZVIDNO DA JE POD TOČKOM VII. ISTOG ZAKAZANO ROČIŠTE ZA ISPITIVANJE TRAŽBINE ZA NADNEVAK 25. LIPNJA 2024. GODINE U 11,00 SATI, TAKO DA SAM BEZ SVOJE KRIVNJE DOVEDEN U ZABLUDU POSTAVITI TRAŽBINU TUŽITELJICE RANIJE, A NA MOJ UPIT ZAŠTO JE TO TAKO, KADA SAM JOJ SVE OBRAZLOŽIO ODGOVOR JE BIO U SMISLU „DA TO SUDOVI OBIČNO TAKO RADE“.

10) IZ SVEGA NAVEDENOGA POTPUNO JE RAZVIDNO DA JE TUŽENIK - DUŽNIK CIJELO VRIJEME POSTUPAO POSUPIO MALICIOZNO, A SVE U CILJU DA ME SE DOVEDE U ZABLUDU I DA ME ONEMOGUĆI DA PODNESEM OVU PRIJAVU POTRAŽIVANJA I TO JE VIŠE NEGO LI OČITO, PRI ČEMU DRŽIM DA U KONKRETNOM SLUČAJU IMA ELEMENATA KAZNENOG DJELA PRIJEVARE U ODNOSU NA TUŽENIKA VENGEŠ d.o.o. VUKOVAR.

11) SLIJEDOM SVEGA NAVEDENOGA DRŽIM DA SAM CIJELO VRIJEME POSTUPAO SUKLADNO ZAKONU I U DOBROJ VJERI, PRI TOME VJERUJUĆI POSTUPANJU PRIJE SVEGA OPOĆINSKOM SUDU U VUKOVARU KOJI ME JE CIJELO VRIJEME KAO I TUŽENIK, OVDJE DUŽNIK DRŽAO U ZABLUDI POSTUPAJUĆI KAO DA ČINJENICA POSTOJANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA NE POSTOJI NEGO ME O TOME IZVJEŠĆUJE TEK RJEŠENJEM OD 10. SVIBNJA 2024. GODINE KADA JE PROŠAO ROK ZA PRIJAVU TRAŽBINE.

Temeljem izloženog potpuno je razvidno da je dužnik cijelo vrijeme znao za potraživanja vjerovnika. Dakle znao je za postojanje tužbe i kako bi prikrivio te činjenice odmah je pokrenuo predstečajni postupak, a da pri tome nije prijavio potraživanje vjerovnika, a sve u cilju kako bi vjerovnika onemogućio da prijavi svoje potraživanje, posebice jer je tu činjenicu ciljano prešutio u parničnom postupku i upustio se u parnični postupak i meritum spora prilikom davanja odgovora na tužbu i tako doveo hotimično u zabludu da vjerovnik ne prijavi svoje potraživanje u roku, što je više nego li evidentno iz ponašanja dužnika i materijalnih dokaza koje sam priložio sudu.

Upravo iz navedenih razloga naveo sam da je na opisani način dužnik svojim radnjama ostvario biće kaznenoga djela prijevare opisano i kažnjivo u članku 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona koji glasi.

Prijevare

Članak 236.

(1) Tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini,

kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

SUDSKA

PRAKSA: [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Presuda](#), [Presuda](#), [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Rješenje](#), [Presuda](#), [Presuda](#), [Rješenje](#), [Presuda](#), [Presuda](#)

(2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili prouzročena znatna šteta,

počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.

Ovdje je bjelodano da je dužnik ostvario biće kaznenog djela prijevare, postupajući svjesno i sa izravnom namjerom.

Dakle, iz navedenoga neprijeporno proistječe zaključak da vjerovnik nije svojom krivnjom i propustom propustio na vrijeme podnijeti zahtjev za svoje potraživanje, nego je za propust svojim radnjama isključivo kriv dužnik koji je cijelo vrijeme držao u zabludi vjerovnika, a sve u cilju kako ovaj ne bi mogao ostvariti svoja legitimna potraživanja, pri čemu je cijelo vrijeme znao za tužbu potraživanja vjerovnice i sa time u svezi naknadno inicirao predstečajni postupak odmah nakon saznanja za postojanje tužbe, pri čemu to potraživanje vjerovnika nije prijavio, čineći to hotimično na koji način je svojim radnjama i ostvario biće naprijed navedenoga kaznenog djela prijevare i to njegov kvalificirani oblik obzirom na visinu potraživanja.

Sve naprijed navedene činjenice sam kao punomoć vjerovnika naveo u prijavi potraživanja i pri tome dostavio i dokaze, no prvostupanjski sud u tom pravcu nije dao nikakvo obrazloženje, osim „konstatacije“ da je zahtjev vjerovnika podniet izvan roka, pa je radi toga zahtjev vjerovnika odbačen, ali razloge koje sam kao punomoćnik vjerovnika naveo i koji su opravdani, ne samo da nije komentirao radi čega ih ne prihvaća, nego u tom pravcu nije dao nikakvo obrazloženje.

Na navedeni način, prvostupanjski sud je ne samo ostvario bitnu povredu odredaba postupka, nego je potpuno pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, čime je ostvaren i ovaj žalbeni razlog.

Isto tako, prvostupanjski sud je na temelju neprijepornih činjenica, a to su da je za propust vjerovnika za prijavljivanje potraživanja na vrijeme jedino i isključivo kriv dužnik držeći u parničnom postupku cijelo vrijeme svjesno vjerovnika držao u zabludi ne navodeći da je neposredno nakon saznanja za tužbu vjerovnika i to nigdje ne navodeći, a u cilju da vjerovnik propusti rok za prijavu potraživanja pokrenuo predstečajni postupak i time ga onemogućući da ostvari svoje pravo, pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu vjerovnika na način da je odbacio zahtjev vjerovnika kao ne pravodoban iako je pred sobom imao sve dokaze koji dokazuju da je za propust isključiva krivnja dužnika, te je upravo radi toga valjalo prihvatiti zahtjev za prijavu potraživanja vjerovnika kao osnovanim.

Sve navedeno, posebice da je za propust vjerovnika isključivo kriv dužnik, koji je protupravno postupao i time ostvario biće kaznenog djela prijevare proistječe iz Zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, Poslovni broj: 19 St-157/2024-3 od 04. ožujka 2024. godine (koji prileži spisu) kojim je pozvan točkom I. izreke crtica drug da dostavi popis imovine i obveze dužnika, sukladno sa čl. 16. i 17. Stečajnog zakona, a što isti nije učinio iako je svjesno znao za potraživanje vjerovnika Zorke Grujičić obzirom na tužbu iste, podnijete prije toga, a da je za postojanje tužbe znao proistječe iz materijalne dokumentacije koju sam dostavio sudu. Posebice se ova prijava odnosi na članak 17. stavak 1. točka 12. koja je u tom smislu izričita i u tom smislu predstavlja imperativnu zakonsku normu koju dužnik nije ispoštovao, a koja glasi:

Popis imovine i obveza dužnika

## **Članak 17.**

(1) Popis imovine i obveza dužnika sastoji se od naznake:

1. nekretnina i pokretnina dužnika
2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima
3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika
4. drugih prava koja čine imovinu dužnika
5. novčanih sredstava na računima
6. druge imovine dužnika
7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige
8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika
9. razlučnih prava na imovini dužnika
10. izlučnih prava
11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana

**12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.**

(2) U popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

(3) Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

**Slijedom svega navedenog, kao punomoćnik vjerovnika Zorke Grujičić, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u cijelosti prihvati ovu žalbu u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Zorku Grujičić na način da istu u tom dijelu preinači i uvrsti Prijavu potraživanja iste u predstečajnom postupak kao osnovan ili da da rješenje u pobijanom dijelu koji se odnosi na Zorku Grujičić kao vjerovniku ukine i vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjsko sudu.**

**U Vukovaru, 03. srpnja 2024. godine**

**Vjerovnik Zorka Grujičić  
po punomoćniku**