



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: S-DO-937/02
Split, 4. ožujka 2025.
KV/KV

Ž U R N O !!!
ročište 5.3.2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

STEČAJNI DUŽNIK: TRGOVAČKO-TURISTIČKA BANKA d.d. u stečaju,
Svačićeva 4/2, Split, OIB: 29066819732

STEČAJNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:
18683136487, koje zastupa Županijsko državno
odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

u predmetu tog suda, broj: St-73/2000

x1

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj: St-73/2000-280 od 20. siječnja 2025. zakazano je završno ročište za **5. ožujka 2025. u 13,30 sati** na kojem će se raspravljati o završnom izvješću i završnom računu stečajne upraviteljice te o podnošenju prigovora na završni diobni popis.

Zastupnik po zakonu Republike Hrvatske nema prigovora na završni diobni popis, međutim smatra da nisu ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka.

Naime, u odnosu na završni izvještaj stečajnog upravitelja, posebno točke 5. „Neunovčeni predmeti stečajne mase“ napominje se kako nekretnine označene kao čest. zem. 4078/11, 4083/2, 4084/3, 4085/2, 4086, 4087/2, 4078/17 i 4078/11, k.o. Pitve na kojim je upisano suvlasništvo stečajnog dužnika ne predstavljaju pomorsko dobro, stoga je moguće pristupiti prodaji istih.

Također, za nekretnine označene kao čest. zem. 4088/1, 4078/20, 4078/18 i 4078/12, k.o. Pitve koje su samo dijelom obuhvaćene prijedlogom granice pomorskog dobra, razvidno je s ortofoto preglednika DGU-a da većim dijelom

zasigurno ne bi predstavljale pomorsko dobro pa bi se moglo pristupiti parcelaciji navedenih nekretnina, a nakon toga prodaji nespornog dijela.

Na koncu, u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 5182/4, Z.U.15361, k.o. Split za koju se u izvještaju navodi kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu, broj: P-4143/23 odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Tomislava i Jurice Radića da bi njihova prednica bila vlasnica $\frac{1}{2}$ idealnog dijela te nekretnine te da su tužitelji podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije, ističe se kako je provjerom u pisarnici Vrhovnog suda RH utvrđeno da je taj prijedlog djelomično odbijen, a djelomično odbačen. S obzirom da ista u naravi predstavlja obiteljsku kuću, a stečajni dužnik je upisan kao vlasnik $\frac{2}{5}$ idealnog dijela, to se predlaže da stečajna upraviteljica pokrene postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice te nakon toga pristupi prodaji navedenog dijela.

Podredno, predlaže se sudu da izvrši upis stečajne mase u sudski registar radi postojanja neunovčene stečajne mase odnosno postupaka koji se vode.

Z A M J E N I C A
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Maja Klemen