



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska cesta 41

Broj: S-DO-1748/2018
Zagreb, 18. srpnja 2024.
X SM/MA

Na broj: St-1654/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: EUROINSPEKT-DRVOKONTROLA d.o.o., OIB:
32280738674, Zagreb, Radnička cesta 52

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija
Porezna uprava zastupana po Županijskom
Državnom odvjetništvu u Zagrebu:

PODNEŠAK

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kao stečajni/razlučni vjerovnik podnosi prigovor na Prijedlog završne diobe stečajnog upravitelja od dana 27.06.2024. god. u cijelosti.

Naime, prije svega se ističe da stečajni/razlučni vjerovnik drži da je prvotno stečajni upravitelj bio dužan podnijeti prijedlog radi diobe kupovnine za nekretnine opterećene razlučnim pravom, te naknadno nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, pravomoćnosti rješenja o diobi kupovnine te namirenja razlučnih vjerovnika podnijeti tom sudu završni račun i završni diobni popis s prijedlogom završne diobe.

Nadalje, obračun prihoda i rashoda kako je stečajni upravitelj opširno dostavio nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona niti propisa o računovodstvu te samim time nije točno niti ispravno predloženo namirenje kako razlučnih tako niti stečajnih vjerovnika. Ujedno se obračun rashoda/odljeva ne da ispitati, kako se niže obrazlaže.

U obračunu odljeva stečajni upravitelj taksativno nabraja odljeve u ukupnom iznosu od 6.188,89 EUR, međutim, iz tako pobrojanih osnova ne da se razabrati na koju dio unovčene imovine bi se odnosio pojedini trošak odnosno da li se radi o troškovima koji bi teretili cjelokupnu unovčenu imovinu kao nužni troškovi za vođenje stečajnog postupka ili samo pojedinu imovinu. Predlaže se u tom smjeru pozvati stečajnog upravitelja da za svaku stavku dostavi dokumentaciju kao i obrazloženje na koju unovčenu stečajnu masu se odnosi koji trošak (odljev).

Iz tablice odljeva pod troškovi arhive dva puta je naznačeno plaćanje društvu Malo volje d.o.o., pa se predlaže pozvati stečajnog upravitelja da za svaku stavku dostavi dokumentaciju/ponude kao i zapisnike o preuzimanju arhive, sa taksativno označenom arhivskom građom te u konačnici i račun za te usluge za koje je prethodno izdana ponuda.

Nadalje, smatra se da tablica odljevi nije potpuna, u isto je potrebno uvrstiti i eventulane dospjele namirene troškove kao i dospjele nenamirene obveze stečajne mase, a ne ih tekstualno nabrajati, bez da se mogu izvršiti provjere računskog djela ukupno unovčene stečajne mase s jedne strane te visine troškova i obveza stečajne mase s druge strane. Stečajni upravitelj nadalje taksativno navodi troškove koji terete pojedino unovčene nekretnine, kao i troškove koji terete postupak naplate potraživanja, da bi u konačnici sve zajedno stavljao u omjer po visini unovčene stečajne mase, umjesto da troškove koji se odnose na pojedinu unovčenu imovinu u 100% iznosu utvrdi za pojedinu imovinu, a zajedničke troškove u postotku/omjeru u odnosu na cjelokupno unovčenu imovinu.

Direktni opći troškovi su naznačenu u ukupnom iznosu od 53.335,98 eur bez specifikacije istih temeljem koje bi se na nesporan način moglo utvrditi osnovano postojanje te potraživanje istih.

Indirektni troškovi i na ime računovodstvenih usluga iznose 18.750,00 EUR. Iz prijedloga završne diobe proizlazi da bi se navedeni trošak odnosio na razdoblje od otvaranja stečaja do 02/2022. U navedenom smjeru, obzirom se radi o izrazito visokom trošku računovodstvenih usluga na mjesečnoj bazi, koji odudara od cijena računovodstvenih usluga u drugim puno složenijim stečajnim predmetima, predlaže se dostaviti dokumentaciju i obrazloženje za navedeni trošak.

Glede nagrade stečajnog upravitelja stečajni upravitelj je samo citirao odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, međutim, nije dostavio obračun predložene nagrade temeljem citirane odredbe. Pod točkom 4. prijedloga završne diobe stečajni upravitelj navodi rezervacije troškova sudskih postupaka u iznosu od 19.661,13, međutim, nedostaje obrazloženje o kojim sudskim postupcima bi se radilo, te koji iznos i po kojem tarifnom broju s popisom radnji bi otpadao na taj pojedini sudski postupak.

U nastavku stečajni upravitelj dostavlja i tablicu razmjernog namirenja vjerovnika I višeg isplatnog reda, međutim u toj tablici nije razvidan završni diobni popis, odnosno za koji iznos pojedini vjerovnik ostaje nenamiren. Na kraju prijedloga završne diobe, stečajni upravitelj naznačava potraživanje od trgovačkog društva ADRIA-PROJEKT d.o.o. u iznosu od 1.369,17 EUR koji označava i u tablici priljevi,

ali se ne da razabrati koji vjerovnici onda u konačnici se namiruju iz navedenog potraživanja.

U zaključku prijedloga završne diobe stečajni upravitelj predlaže sudu održati ročište za diobu kupovnine od prodanih nekretnina, pokretnina te naplaćenog potraživanja, sve kako je naveo u svom prijedlogu.

Sukladno svemu naprijed iznesenome, osporava se prijedlog stečajnog upravitelja visina troškova i način obračuna u cijelosti.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG
DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Sabina Matijević