

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poziv na broj: St-2/2013-1094

OVRHOVODITELJ:

LAZINA D.O.O., OIB: 09318915388, iz Splita, Zrinjsko-Frankopanska k.br. 68, koje zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka k. br. 2a.

OVRŠENIK:

NIKOLA BARIČEVIĆ, OIB: 59362080191, iz Drniša, Ulica Kralja Petra Krešimira IV k.br. 10, kojeg zastupa punomoćnik Ringo Špaleta, odvjetnik u Drnišu, Ulica Kralja Zvonimira k.br. 29.

P O D N E S A K

podredno

P R I G O V O R

VPS: 1.500,00 EUR

e-komunikacijom

Uvodno se ukazuje da je ovršenik Nikola Baričević za zastupanje u ovoj ovršnoj stvari opunomoćio Ringa Špaletu, odvjetnika u Drnišu, Ulica Kralja Zvonimira k.br. 29, pa se moli da se sva buduća pisma i odluke dostavljaju na adresu punomoćnika, odnosno putem elektroničkog pretnca e-komunikacije pravosuđa.

Privitak: - *punomoć za zastupanje*

Punomoćnik ovršenika prije obrazloženja predmetnog podneska, podredno prigovora, ukazuje da je ovršenik, a koji nije upoznat s pravnim propisima, dana 18. prosinca 2024. godine dostavio predmetnu dokumentaciju, to punomoćnik zbog kratkoće roka i nemogućnosti da se izvrši uvid u spis, podnosi predmetni podnesak, podredno prigovor, na zaprimljenu dokumentaciju među kojima je priloženi prijedlog za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine.

Kako punomoćnik nije mogao pravovremeno izvršiti uvid u spis, to isti opreza radi, a imajući saznanja od ovršenika da je prodaja predmetne nekretnine u predmetnom ovršnom postupku izvršena protuzakonito, u nastavku činjenično obrazlaže osnove zbog nezakonitosti provedbe same ovrhe, to moli Naslovljeni sud da po primitku ovog podneska (opreza radi, prigovora) dozvoli uvid u spis te će se po izvršenom uvidu detaljnije i preciznije očitovati na navedeni prijedlog za ovrhu.

1. Pred Naslovljenim sudom, pod gore navedenim posl. brojem, ovršenik Nikola Baričević zaprimio je prijedlog za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 1345/2, upisane u zk. ul. 1504 K.O. Drniš te čest. zem. 1345/9, upisane u zk. ul. 1651, K.O. Drniš, od dana 28. studenog 2024. godine, to se isti putem punomoćnika očituje na navode ovrhovoditelja Lazina d.o.o. kako slijedi u nastavku.

Dokaz: - *dopis Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-2/2013-1094, od dana 6. prosinca 2024. godine*

2. Protivno navodima ovrhovoditelja, ukazuje se da je ovršenik stvarni vlasnik i kvalificirani posjednik predmetnog stana anagrafske oznake Ulica Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10 (ex.Martina Sučića 2), a kojeg je za cijelo stekao u nasljedstvo iza smrti svoje pok. supruge Anđelke Baričević na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu, pod posl. br. O.6/23, od dana 11. veljače 2003. godine, opisano u točki I. a) izreke rješenja kao stan u Drnišu u zgradi sagrađenoj na čest. zem. 510 K.O. Drniš, površine 69,85 m2 na I. katu, a koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, wc-a, lođe i drvarnice.

Upravo je prijašnja stvarna vlasnica i kvalificirana posjednica predmetnog stana, ovršenikova pok. supruga Anđelka Baričević, isti stekla na temelju ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, sklopljenim sa Županijom Šibenskom, Gradom Drnišem, dana 27. kolovoza 1997. godine, Klasa: 371-05/95-01/92, Urbroj: 2182-06/95-03, ovjereno kod javnog bilježnika Srđana Fredotovića iz Drniša, dana 28. kolovoza 1997. godine pod posl. br. Ov-6545/97 i Ov-6546/97.

S obzirom na gore navedeno, ovršenik dalje navodi da je ovrhovoditelj promašio pasivnu legitimaciju kao i objekt ovrhe, budući da predmet ovog postupka nikada nije bio u vlasništvu kako Mesoprometa Split, Proizvodnja i promet Drniš, tako i Kerum d.o.o., pa samim tim nije moglo ni doći do prodaje predmetne nekretnine.

Naime, organ upravljanja poduzeća Salonacoop Drniš na svojoj sjednici od dana 25. lipnja 1992. godine, donio je odluku da se vrijednost stana izuzme iz vrijednosti društvenog kapitala tog poduzeća, te da se stanovi predaju na gospodarenje Fondu stambeno-komunalnog gospodarstva Grada Drniša, tj. Gradu Drnišu.

Iz navedenog je razvidno da je imovina u vidu predmetnog stana bila izuzeta iz Salonacoop Drniš, pa time nikako imovina nije mogla prijeći u imovinu trgovačkog društva Mesopromet Split, Proizvodnja i promet Drniš, a koju imovinu je u stečajnom postupku ušla u kapital trgovačkog društva Kerum d.o.o., a koje društvo je završilo u stečaju pa tako ni predmetna nekretnina u ovom ovršnom postupku nikako nije mogla prijeći u vlasništvo ovrhovoditelja.

Slijedom gore navedenog, razvidno je da obiteljski stan koji je još prije preko trideset godina izuzet iz društvenog kapitala Salonacoop Drniš te predan na gospodarenje Gradu Drnišu, a koji je priloženim ugovorom o kupoprodaji pripao u vlasništvo prednici ovršenika, a time i samom ovršeniku, ne može biti predmetom ovrhe.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju razvidno je da je pok. Anđelka Baričević uživala sva prava koja joj pripadaju kao vlasnici, pa je time doneseno i rješenje Šibensko-kninske županije, Ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stanovanje i zaštitu okoliša, Klasa: UPI-361-02/98-01/714-KP, Urbroj: 2182-09-03-98-01, od dana 10. lipnja 1998. godine, kojim je utvrđeno da ista ima pravo na povrat novčanih sredstava uložениh obnovu ratom oštećenog predmetnog stana, položenog na adresi Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10, 22 320 Drniš.

Iz navedenog rješenja ujedno jasno proizlazi da je temeljem Potvrde Ureda za katastarsko-geodetske poslove Ispostave Drniš, Klasa: 935-08/96-01/2708, Urbroj: 2182-11/1-96-03, od dana 11. studenog 1996. godine, zatim Posvjedočenja Gradskog poglavarstva grada Drniša, Klasa: 220-01/96-01/1, Urbroj: 2182-06-96 od dana 12. studenog 1996. godine, nesporna činjenica da je predmet ovog postupka stan koji se u vrijeme kupoprodaje nalazio na nekretnini čest. zem. 510 K.O. Drniš, položen na tadašnjoj adresi Martina Sučića k.br. 2, 22 320 Drniš, a koji se danas nalazi na predmetnim dijelovima nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 1345/2, upisane u zk. ul. 1504 K.O. Drniš i čest. zem. 1345/9, upisane u zk. ul. 1651, K.O. Drniš, položen na adresi Kralja Petra Krešimira IV k.br.10.

Nastavno, iz navedenog rješenja je temeljem Uvjerenja o prebivalištu od 11. prosinca 1996. godine, broj: 511-13-05-40-D-8115/95, izdano od MUP PP Drniš, utvrđeno i da je ovršenik Nikola Baričević zajedno sa svojom obitelji bio u posjedu predmetnog stana i prije samog rješenja koji datira iz 1998. godine.

Slijedom potonje navedenog, ukazuje se naslovljenom sudu da je predmet postupka obiteljski stan ovršenika Nikole Baričevića, i to kao jedina nekretnina u njegovu stvarnom izvanknjižnom i/ili knjižnom vlasništvu, odnosno, da ista predstavlja ovršenikov dom pa bi se – kraj činjenice da je prijedlog za ovrhu stana bez pravne i

stvarne osnove upućen prema ovršeniku – ovako predloženom provedbom ovrhe istome nanijela nenadoknativa šteta na način da bi izgubio obiteljski dom, a za što ne postoji pravična restitucija.

Dokaz: - ugovor o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, od dana 27. kolovoza 1997. godine, Klasa: 371-05/95-01/92, Urbroj: 2182-06/95-03, ovjereno kod javnog bilježnika Srđana Fredotovića iz Drniša, dana 28. kolovoza 1997. godine pod posl. br. Ov-6545/97 i Ov-6546/97

- rješenje Šibensko-kninske županije, Ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stanovanje i zaštitu okoliša, Klasa: UPI-361-02/98-01/714-KP, Urbroj: 2182-09-03-98-01, od dana 10. lipnja 1998. godine
- troškovnik za sanaciju ratne štete stana, izrađeno od „Dizajning“ d.o.o. Drniš, studeni 1996. godine
- rješenje o nasljeđivanju iza smrti pok. Anđelke Baričević, doneseno od Općinskog suda u Drnišu, pod posl. br. O.6/23, od dana 11. veljače 2003. godine
- Podaci iz sudskog registra za tvrtku Mesopromet d.o.o.
- Podaci iz sudskog registra za tvrtku Salonacop d.d.
- Po potrebi dokumenti o stečaju trgovačkih društava Salonacoop d.d, Mesopromet d.o.o. i Kerum d.o.o.
- saslušanje stranaka
- po potrebi dokaza

3. Slijedom navedenog, kako je razvidno da ovrhovoditelj nema nikakvog prava provoditi ovrhu nad predmetnim obiteljskim stanom, to se predlaže nadležnom sudu da odbije prijedlog za ovrhu kao neosnovanim u cijelosti, podredno da se po dozvoljenom uvidu u predmetni spis udjeli određeni rok za nadopunu predmetnog podneska podredno prigovora.

U Drnišu, 18. prosinca 2024. godine

OVRŠENIK
po punomoćniku

Tužitelj popisuje trošak:

1. Sastav podneska/prigovora po O.T.Tbr. 11, 100 bodova.....200 EUR