



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 9 PŽ-334/2017-2

10-02-2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEMPERATURA j.d.o.o. za usluge, OIB 96704848096, Zagreb, Ulica Henrika Degena 1A, odlučujući o žalbi odgovorne osobe za zastupanje dužnika NIVES ZELJKOVIĆ, OIB 86007162243, Zagreb, Vince 2/A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5231/16-22 od 20. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2017.

riješio je

Uvažava se žalba odgovorne osobe za zastupanje dužnika NIVES ZELJKOVIĆ, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5231/16-22 od 20. prosinca 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja naložio je odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Nives Zeljković u roku od osam dana platiti iznos predujma od 15.000,00 kn na sudski depozit toga suda (točka 1. izreke), te ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam, isti će biti prisilno naplaćen primjenom pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (točka 2. izreke). Radi naplate predujma određena je ovrha na novčanim sredstvima Nives Zeljković s nalogom Financijskoj agenciji provesti ovrhu (točke 3. i 4. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Nives Zeljković kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika. Ukratko, ne navodi žalbene razloge već ističe neutemeljenim i nerealnim iznos predujma od 15.000,00 kn, a koji predstavlja gotovo najveći zakonom dopušteni predujam za vođenje stečajnog postupka. Predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje o poništaju stečajnog postupka te odgovornu osobu osloboditi plaćanja iznosa predujma.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu razvidno je da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a 18. rujna 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Temperatura j.d.o.o., Zagreb, budući da na dan 14. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 40.116,55 kn u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Navedeno je da FINA kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ne raspolaže drugim podacima o imovini pravne osobe te da prema podacima o broju zaposlenih koje je dostavio HZMO dužnik ima jednu zaposlenu osobu (zbog čega nije ispunjena jedna od pretpostavki za pokretanje skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a). Na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a FINA obavještava sud da dužnik na dan 14. rujna 2015. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. navedenog Zakona, predujam iz st. 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Budući da je Financijska agencija podnijela predmetni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a koja Agencija prema čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka – tako je ispunjena pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečaja naloži uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Međutim, žaliteljica je kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propustila u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a, podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud pravilno donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a.

Nadalje, sud prvog stupnja je naložio žaliteljici uplatu predujma u iznosu od 15.000,00 kn za nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka, za troškove nagrade privremenom stečajnom upravitelju, materijalne i druge troškove.

Naime, sud je dužan navesti relevantne činjenice i razloge za svoju odluku o predujmljivanju iznosa od 15.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka. Stoga je ocjena ovoga suda da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojih bi ovaj sud mogao provjeriti i utvrditi visinu određenog predujma glede dostatnog iznosa novca za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom iznesenog, ocjena je ovoga vijeća da žaliteljica osnovano prigovara zakonitosti pobijanog rješenja iznoseći tvrdnju da je predujam u iznosu od 15.000,00 kn previsoko određen.

Isto tako, sud prvog stupnja ne analizira i ne ocjenjuje visinu pojedinih troškova, već samo općenito nabraja troškove koji mogu nastati tijekom stečajnog postupka, a ne navodi koliko bi pojedini troškovi u konkretnom stečaju iznosili, a sve kako bi ovaj sud mogao provjeriti određeni iznos predujma. Budući da je sud prvog stupnja propustio navesti i ocijeniti relevantne činjenice i razloge u obrazloženju pobijanog rješenja – ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost i zakonitost pobijane odluke, a niti odgovoriti na navode žaliteljice.

Slijedom iznesenog, proizlazi da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, otkloniti bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. ZPP-a te donijeti novo zakonito rješenje koje će obrazložiti sukladno odredbi čl. 338. ZPP-a.

U Zagrebu 27. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

B. Vlačić
BRANKICA ČURMAN