

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba Karlovac

Poslovni broj: St-2026/2025

Zagreb, 27. travnja 2026.

Pravna stvar:

DUŽNIK: **SAEPES PROJEKT d.o.o.**, Staro Čiče (Grad Velika Gorica), Ulica Juraja Habdelića 128, OIB: 16010081629, zastupano po punomoćnici Martini Gajski, odvjetnici u Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15.

PODNEŠAK DUŽNIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Dužnik se očituje na podnesak vjerovnika Ralph Michael Ertl od 24. travnja 2026. godine te u cijelosti osporava navode iz istoga kao činjenično, pravno i procesno neosnovane.
2. Suprotno navodima vjerovnika, pravni položaj vjerovnika Tomislava Matića kao razlučnog vjerovnika nije proizvoljno određen niti naknadno konstruiran radi potreba Plana restrukturiranja.
3. Naime, vjerovnik Tomislav Matić je u okviru svoje prijave tražbine izričito prijavio i postojanje razlučnog prava, pri čemu je kao pravnu osnovu naveo Ugovor o kupoprodaji poslovnog udjela od 22. travnja 2020. godine te Aneks od 3. prosinca 2021. godine, a kao predmet osiguranja 100% poslovnih udjela u društvu TEXO MANAGEMENT d.o.o., uz izričitu izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje te da pristaje na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja. Dakle, vjerovnik je svoje razlučno pravo uredno prijavio u zakonom predviđenoj fazi postupka, uz navođenje pravne osnove i predmeta osiguranja.
4. Iz Aneksa od 3. prosinca 2021. godine izričito proizlazi da je Kupac, radi osiguranja uredne i pravodobne isplate kupoprodajne cijene, u korist Prodavatelja osnovao založno pravo na 100% poslovnih udjela društva TEXO MANAGEMENT d.o.o., čime je pravna osnova osiguranja jasno i nedvojbeno određena.

5. Stečajni zakon uređuje procesni položaj razlučnih vjerovnika i njihovo pravo odvojenog namirenja u okviru predstečajnog i stečajnog postupka, dok se postojanje i valjanost pojedinog sredstva osiguranja ocjenjuje prema pravilima mjerodavnog materijalnog prava.
6. Okolnost da vjerovnik osporava formu ili valjanost isprave na kojoj se temelji osiguranje ne znači sama po sebi da razlučno pravo u ovom postupku ne postoji, osobito kada je isto uredno prijavljeno te nije pravodobno osporeno u fazi ispitivanja tražbina. Drugim riječima, Stečajni zakon u ovoj fazi postupka polazi od uredno prijavljenog i procesno ispitanog pravnog stanja, a ne od naknadnog otvaranja spornih materijalnopравnih pitanja koja vjerovnici prethodno nisu pravodobno istaknuli.
7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 5. veljače 2026. godine sud je ispitao prijavljene tražbine te je utvrdio da osporenih tražbina nije bilo, nakon čega je doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama.
8. Vjerovnik Ralph Michael Ertl u toj fazi postupka nije osporio niti tražbinu vjerovnika Tomislava Matića niti njegov prijavljeni pravni položaj. Navedeni vjerovnik tek sada, neposredno pred glasovanje o Planu restrukturiranja, pokušava isticati prigovore koje je bio dužan isticati u ranijoj fazi postupka. Takvo postupanje protivno je načelu koncentracije postupka, pravnoj sigurnosti i svrsi predstečajnog postupka kao hitnog mehanizma financijskog restrukturiranja. Dopuštanje takvog postupanja obesmisliло bi institut ispitnog ročišta te pravomoćno utvrđeno procesno stanje učinilo pravno nesigurnim.
9. Plan restrukturiranja vjerovnike razvrstava prema njihovom pravnom položaju i ekonomski usporedivim interesima, pri čemu su vjerovnici s pravom osiguranja razvrstani u posebnu skupinu, a neosigurani vjerovnici u zasebnu skupinu. Takvo razvrstavanje u skladu je sa svrhom Stečajnog zakona i uobičajenom insolventnom praksom, budući da vjerovnici koji raspolažu pravom odvojenog namirenja nisu u usporedivom položaju s vjerovnicima koji takvo pravo nemaju. Različit stupanj namirenja stoga nije posljedica pogodovanja pojedinom vjerovniku, već odraz različitog pravnog položaja pojedinih skupina vjerovnika. Suprotno stajalištu vjerovnika, načelo jednakog postupanja ne zahtijeva identičan tretman vjerovnika različitog pravnog položaja, već jednak tretman vjerovnika unutar iste skupine.
10. Plan restrukturiranja osigurava viši stupanj namirenja vjerovnika od onoga koji bi se razumno mogao očekivati u slučaju otvaranja stečajnog postupka, uz očuvanje vrijednosti imovine i mogućnost nastavka gospodarske aktivnosti dužnika.
11. Podnesak vjerovnika ne osporava ekonomsku održivost Plana niti činjenicu da je predloženo rješenje povoljnije za vjerovničku masu u cjelini od stečajnog scenarija.

12. Slijedom svega navedenoga, dužnik predlaže sudu utvrditi da navodi vjerovnika Ralph Michael Ertl nisu od utjecaja na zakonitost i provedivost Plana restrukturiranja, da ne postoje zapreke za glasovanje i potvrdu Plana, te da po provedenom postupku potvrdi Plan restrukturiranja dužnika SAEPEŠ PROJEKT d.o.o.

Dužnik, po punomoćnici: